



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2020-04-06

Meddelad i Göteborg

Sida 1 (14)

Mål nr

14069-19

SÖKANDE

Vivestra Brandskydd AB, 556518-8116

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind
MAQS Advokatbyrå AB

MOTPART

Västra Götalandsregionen

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU; fråga om ingånget avtal ska förklaras ogiltigt

KONKURRENSVERKET	
2020-04-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att det avtal som Västra Götalandsregionen i upphandlingen Brandservice RS 05952- 2019 ingick med Göteborgs Brandservice AB ska förklaras ogiltigt.

Dok.Id 672415

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det avtal som Västra Götalandsregionen (VGR) ingått med Brandservice AB ska ogiltigförklaras.

BAKGRUND

Tidigare upphandling

Västra Götalandsregionen (VGR) påbörjade en upphandling av brandskyddsutrusning, RS 2019-00352. I upphandlingen tillämpades öppet förfarande och avsikten var att ramavtal skulle tecknas med *en* leverantör. VGR meddelade tilldelningsbeslut den 6 augusti 2019. Av beslutet framgår att två anbudsgivare gått vidare till slutlig utvärdering, Vivestra Brandskydd AB (Vivestra) och Göteborgs Brandservice AB (Brandservice AB). Vidare framgår att VGR avsåg att teckna avtal med Brandservice AB.

VGR beslutade därefter den 22 augusti 2019 att avbryta upphandlingen. Anledningen var att varken Vivestras eller Brandservice AB:s anbud uppfyllde ett angivet obligatoriskt krav. Det aktuella kravet innebar att samma rabattsats skulle erbjudas för samtliga artiklar inom en viss produktgrupp.

Aktuell upphandling

VGR övergick därefter till ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering och inledde därigenom en ny upphandling, RS 2019-05952. Till det nya förfarandet bjöds Vivestra och Brandservice AB in att lämna nya fullständiga anbud. Den nya anbudsinbjudan var i stort sett utformad som den inbjudan som ingick i det öppna förfarandet. Skillnaden utgjordes

av punkt 1.3.4 där det aktuella förfarandet beskrevs i stället för öppet förfarande som tillämpades i den ursprungliga upphandlingen.

VGR meddelade tilldelningsbeslut den 14 oktober 2019. I beslutet angavs att VGR avsåg att teckna avtal med Brandservice AB. Anbudsvärdet beräknades till 924 590,98 kr för Vivestras anbud och till 714 566,50 kr för Brandservice AB:s anbud. Nytt tilldelningsbeslut meddelades den 8 november 2019. Innehållet i detta var detsamma bortsett från att anbudsvärdet för Brandservice AB:s anbud räknats upp till 720 878,55 kr.

Handläggning i förvaltningsrätten

Vivestra ansökte den 11 november 2019 om överprövning av VGR:s upphandling och begärde också att förvaltningsrätten interimistiskt skulle besluta att avtal tills vidare inte fick ingås i upphandlingen. Förvaltningsrätten beslutade samma dag att VGR inte fick ingå avtal i upphandlingen innan något annat hade bestämts.

VGR meddelade i yttrande den 21 november 2019 att ramavtal den 12 november 2019 slutits mellan VGR och Brandservice AB. Sedan Vivestra fått ta del av VGR:s yttrande ändrade bolaget sin talan till att avse överprövning av det ingångna avtalets giltighet.

Förvaltningsrätten beslutade den 9 december 2019 att det ingångna avtalet inte fick fullgöras innan något annat hade bestämts i målet.

YRKANDEN M.M.

Vad Vivestra yrkar och anför

Vivestra yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara det avtal som VGR ingick med Brandservice AB den 12 november 2019 och anför i huvudsak följande.

I anbudsinbjudan anges bland annat följande:

”1.3.3 Obligatoriska krav

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav. En grundförutsättning för att ett anbud ska kunna tilldelas ramavtal är att dessa obligatoriska krav är uppfyllda. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav kommer att förkastas. Möjligheterna för VGR att begära förtydliganden eller kompletteringar av ingivna anbud är begränsade. Det är därför viktigt att anbudsgivare säkerställer att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda.

De obligatoriska kraven delas in i tre områden:

- Krav på anbud, vilka är de krav på dokument och liknande som ges in med anbudet, som anges i anbudsinbjudan och som föregås av ordet ”ska”.
- Kvalificeringskrav, vilka är de krav på leverantören som återfinns under Kvalificering nedan och som föregås av ordet ”ska”.
- Krav på varan/tjänsten, vilka återfinns i bilaga 04, ”*Kravspecifikation och prisbilaga.*”

I *krav 61* i den särskilda kravspecifikationen anges också följande.

”Aktuell bruttoprislista för 2019 ska bifogas anbudet. Bruttpriserna i bifogad prislista ska vara priserna i anbudsgivarens officiella Brutttoprislista.”

Av kravspecifikationen följer att samtliga produkter som VGR efterfrågar ska offereras samt att produkterna ska finnas i en officiell prislista. Av anbudsinbjudan följer att ett anbud som inte uppfyller dessa krav kommer att förkastas.

Felaktiga produkter

I prisbilagans punkt 47-48 efterfrågas 6-liters AVD-släckare. Brandservice AB har i sitt anbud offererat 9-liters brandsläckare F-500 total. Den offererade brandsläckaren är av fel storlek och innehåller inte det släckmedel som specifikt har efterfrågats av VGR. Det senare har bekräftats av den svenske generalagenten för det släckmedel som finns i Brandservice AB:s offererade brandsläckare. Det kan konstateras att Brandservice AB inte offererat någon AVD-släckare samt att den av Brandservice AB offererade F-500 inte är likvärdig. Dessutom har fel storlek offererats. Det har därför varken varit möjligt för Brandservice AB att komplettera sitt anbud eller för VGR att förhandla med Brandservice AB.

Brandservice AB har för position 83, 177, 183 och 226 offererat artiklar som inte finns bolagets Bruttoprisklista.

Bruttoprisklista

Vivestra har tagit del av Brandservice AB:s bruttoprislista från 2016 som lämnades in i en upphandling genomförd av Göteborgs Stad. Priser därifrån jämförs med exempel från Brandservice AB:s olika bruttoprislistor för 2019.

En officiell prislista följer normalt prisutvecklingen i branschen samt tillverkarnas/leverantörernas priser. Flera poster från Brandservice AB:s bruttoprislista 2016 och maj 2019 visar en normal prisutveckling för att på några månader utan några prisökningar i branschen i några fall dubbleras och näst intill halveras. I andra fall rör det sig om procentuellt mycket kraftiga prishöjningar. Detta visar otvetydigt att det är fråga om en särskilt upprättad prislista som inte är officiell.

För Vivestra som utgått från sin officiella bruttoprislista har det varit omöjligt att hålla samma höga rabattsatser som i anbudet till den annonserade upphandlingen i maj 2019. Detta beror på att samma rabattsatser ska anges för alla produkter i de produktgrupper som VGR har delat in produkter i. Särskilt vad gäller produktgruppen tillbehör/reservdelar har VGR lagt samman en stor mängd produkter som normalt delas in i ett flertal egna produktgrupper. För många av dessa produkter har anbudsgivarna inte samma höga rabatter från tillverkarna/leverantörerna. En generell hög rabattsats för tillbehör/reservdelar medför således att många produkter skulle ha offererats med kraftiga förluster. En lägre rabattsats för de produkter som det normalt kan lämnas 90-procentiga rabatter medför att anbudspriset inte hålls nere. Vivestra har behövt anpassa rabattsatsen utifrån den officiella bruttoprislistan till dessa förutsättningar.

Ett sätt att komma runt problematiken är att kraftigt höja priset på vissa produkter och kraftigt sänka priset på andra. Då anpassas nämligen bruttoprislistan efter den rabattsats som ger det bästa anbudspriset för en stor mängd produkter. Brandservice AB har skapat en bruttoprislista helt anpassad efter förutsättningarna i direktupphandlingen. En sådan prislista utgör aldrig en officiell bruttoprislista.

Sammanfattningsvis har VGR brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta ett anbud som rätteligen skulle ha förkastats.

VGR anser att det inte funnits något hinder för Vivestra att ta fram en helt ny bruttoprislista för att öka sin möjlighet att vinna kontraktet. I kravet på officiell bruttoprislista föreligger enligt praxis ett förbud mot att anpassa bruttopriser speciellt till den enskilda upphandlingen. Möjligheten att agera på ett sätt som strider mot praxis har inte varit möjlig att förutse för Vivestra. Upphandlingsdokumenten har således varit otydligt utformade och Vivestra har lidit skada av den otydligheten.

VGR:s inställning i målet

VGR anser att Vivestras ansökan om överprövning av det ingångna avtalets giltighet ska avslås och anför i huvudsak följande.

Grund

VGR har inte i den mening som avses i 20 kap. 13 § LOU överträtt någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen på ett sätt som medfört att Vivestra har lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därför förutsättningar för förvaltningsrätten att bifalla Vivestras ansökan.

Brandservice AB har inte offererat några felaktiga produkter

Det är riktigt att Brandservice AB ursprungligen i upphandlingen offererat felaktiga produkter i punkterna 47-48 i prisbilagan. Denna brist har dock rättats till under upphandlingens gång. Av den slutliga prisbilagan som Brandservice AB gett in med sitt slutliga anbud i upphandlingen framgår att Brandservice AB i sitt slutliga anbud har offererat en 6-liters AVD-släckare. Det ställda kravet har alltså uppfyllts genom Brandservice AB:s slutliga anbud.

Det är vidare riktigt att Brandservice AB ursprungligen i upphandlingen offererat artiklar för positionerna 83, 177, 183 och 226 i prisbilagan som inte funnits i Brandservice AB:s bruttoprislista. Detta trots att det obligatoriska kravet att priserna i prisbilagan ska vara priserna i anbudsgivarens officiella bruttoprislista. Även denna brist har rättats av Brandservice AB under upphandlingens gång. I den slutliga bruttoprislista som Brandservice AB gett in med sitt slutliga anbud i upphandlingen finns de artiklar som offererats för nämnda positioner med. Det ställda kravet har alltså uppfyllts genom Brandservice AB:s slutliga anbud.

Det står alltså klart att Brandservice AB:s slutliga anbud i upphandlingen uppfyllde ställda krav i ovan beskrivna delar. Skäl att förkasta Brandservice AB:s anbud på denna grund har därför inte förelegat.

Brandservice AB:s offererade bruttopriser

Det är riktigt att VGR i upphandlingen ställt ett obligatoriskt krav att bruttopriserna i den till anbudet bifogade prislistan ska vara priserna i anbudsgivarens officiella bruttoprislista. Brandservice AB har i upphandlingen gett in en prislista samt bruttoprislistan. Brutttoprislistan har rubriken "Brutttoprislista 2019" och är daterad den 4 oktober 2019. Brutttopriserna i prislistan är desamma som i bruttoprislistan. Vad Vivestra angett om att vissa av bruttopriserna i bruttoprislistan har ändrats i förhållande till den bruttoprislista som Brandservice AB gav in med sitt anbud i den ursprungliga upphandlingen förefaller visserligen korrekt. Det har dock inte framkommit några andra omständigheter som talar mot att den i upphandlingen ingivna bruttoprislistan skulle vara bolagets officiella prislista. Rubriken "Brutttoprislista 2019" är inte utformad på ett sätt som talar mot att det är frågan om en allmängiltig bruttoprislista. Någon prislista att jämföra med finns inte utlagd på Brandservice AB:s webbsida. VGR känner inte heller till några omständigheter som talar för att Brandservice AB från den 4 oktober 2019 tillämpat någon annan bruttoprislista i förhållande till någon annan av bolagets kunder. Således har Brandservice AB:s anbud uppfyllt det krav som VGR ställt upp i denna del.

Något hinder för Vivestra att i det nya upphandlingsförfarandet förändra sin officiella bruttoprislista har heller inte förelegat. Vivestra har således haft möjligheter att lämna anbud i upphandlingen på samma villkor som Brandservice AB.

Upphandlingen genomförd i enlighet med LOU och de grundläggande principerna

Syftet med ett förhandlat förfarande utan annonsering efter en resultatlös annonserad upphandling är att förbättra anbuderna så att den upphandlande myndigheten kan erhålla varor och tjänster som är anpassade till dess särskilda behov. Det är anbuderna som ska anpassas till underlaget och inte tvärtom. VGR har i denna del vinnlagt sig om att inte ändra eller efterge några av de obligatoriska krav eller utvärderingskriterier som angetts i den ursprungliga upphandlingen, utan istället förmått anbudsgivarna att lämna sådana anbud som VGR har kunnat anta utan att behöva ändra sådana krav eller kriterier. Detta har också blivit effekten. De slutliga anbud som de två anbudsgivarna lämnat i upphandlingen har varit fullt giltiga och skulle kunnat antas. VGR har även gett båda anbudsgivarna samma möjligheter att förbättra sina anbud i förhållande till den ursprungliga upphandlingen och därmed agerat helt i enlighet med likabehandlingsprincipen. Naturligtvis har det varit tillåtet för VGR att förhandla med anbudsgivarna om de anbud de lämnat i detta syfte. Om det inte hade varit tillåtet för VGR att förhandla om anbuderna i dessa syften hade det inte funnits några skäl eller praktiska möjligheter att övergå till ett förhandlat förfarande utan annonsering.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens bedömning

Vad målet gäller

Frågan i målet är om det som Vivestra anför visar att avtalet som VGR ingått med Brandservice AB ska förklaras ogiltigt. För att så ska vara fallet måste vad som sägs i 20 kap. 13 § andra stycket LOU vara tillämpligt.

I nämnda bestämmelse anges bland annat att ett avtal ska förklaras ogiltigt, om det slutits i strid med ett interimistiskt beslut enligt 20 kap. 9 § LOU.

För ogiltighet i sådant fall krävs dessutom att någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU överträtts och att detta har medfört att den sökande leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I målet är ostridigt och klarlagt att VGR ingått avtal med Brandservice AB i upphandlingen i strid med förvaltningsrättens interimistiska beslut den 11 november 2019. Enligt vad som sägs i 20 kap. 13 § tredje stycket LOU ska därför det ingångna avtalet förklaras ogiltigt om VGR i upphandlingen kan anses ha överträtt de grundläggande principerna i 4 kap 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Vivestra lidit eller kan komma att lida skada. Vad som ska prövas i målet är i första hand om VGR, på det sätt som Vivestra gör gällande, vid genomförandet av upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Om så bedöms vara fallet får också prövas om Vivestra lidit eller kan komma att lida skada till följd av den bristande handläggningen.

Förfarandet

VGR har i upphandlingen tillämpat förhandlat förfarande. I anbudsinbjudan anges i punkt 1.3.4 Upphandlingsförfarande följande.

”Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering enligt 6 kap. 6 och 16 §§ lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (”LOU”).

Anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Anbudsgivare har alltså inte rätt att påkalla förhandling utan VGR kan ensidigt bestämma att förhandling med en eller flera anbudsgivare ska ske. Beställaren kan också ensidigt bestämma vad som ska förhandlas om. Anbudsgivare uppmanas därför att redan i samband med anbudsgivning lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud.”

Som tidigare angetts innehöll VGR:s förnyade anbudsinvjudan i övrigt i stort sett samma information och samma obligatoriska krav som anbudsinvjudan i den föregående upphandlingen där öppet förfarande tillämpades. Eftersom förfarandet förändrats måste enligt förvaltningsrättens uppfattning anbudsinvjudan förstås med utgångspunkt från det nya upphandlingsförfarandet. Syftet med förhandlat förfarande är att den upphandlande myndigheten ska få sina behov tillgodosedda även i sådana situationer när inga godtagbara anbud kommit in i den föregående upphandlingen. För att förfarandet ska uppfylla syftet måste det finnas möjlighet för den upphandlande myndigheten att i viss omfattning förhandla fram ändringar i anbuderna som medför att de obligatoriska kraven uppfylls. Däremot skulle det strida mot likabehandlingsprincipen att godta anbud som inte uppfyller sådana obligatoriska krav som kan ha haft inverkan på andra leverantörers möjlighet att alls lämna anbud eller att lämna konkurrensmässiga anbud. Utifrån ovanstående anser förvaltningsrätten att det vid förhandlat förfarande är tillräckligt att det vinnande anbudet vid tidpunkten när avtalet ingås uppfyller samtliga uppställda obligatoriska krav.

Erbjud Brandservice AB rätt produkter?

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet inte framkommit annat än att Brandservice AB i sitt slutliga anbud offererat de produkter som VGR efterfrågat i upphandlingen. Brandservice AB:s slutliga anbud uppfyllde i detta avseende de uppställda obligatoriska kraven i upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser inte att VGR bröt mot den grundläggande principen om likabehandling eller någon annan bestämmelse i LOU genom att via förhandling tillåta Brandservice AB att lägga till några produkter i sin officiella bruttoprislista och byta ut de erbjudna produkterna i prisbilagans punkt 47-48 så att de överensstämde med de efterfrågade produkterna. Vad Vivestra anfört i denna fråga kan därmed inte läggas till grund för att förklara det ingångna avtalet mellan VGR och Brandservice AB ogiltigt.

Brandservice AB:s bruttoprislista

Av krav 61 i den kravspecifikation som ingick i anbudsinvjudan framgår att som underlag för prisberäkningen skulle anbudsgivaren ge in sin officiella bruttoprislista för år 2019. Enligt uppgifter från Vivestra har Brandservice

AB för ett antal produkter angett betydande prisskillnader vid jämförelse mellan den ursprungliga listan från maj 2019 och den för oktober 2019. Som mest har priset för en produkt ökat med 152 procent och för en produkt minskat med ungefär hälften. Vivestra har redovisat att Brandservice AB för motsvarande produkter i en upphandling år 2016 för samma produkter angett priser som – bortsett från normal prishöjning och andra mindre korrigeringar – överensstämmer med de priser som Brandservice AB angett i bruttoprislistan från maj 2019.

VGR har inte ifrågasatt de uppgifter som Vivestra lämnat rörande de bruttopriser som Brandservice AB angett för samma produkter vid olika tidpunkter. Uppgifterna får därför antas vara korrekta.

VGR har med anledning av Vivestra ifrågasättande ställt en fråga till Brandservice AB och utan någon närmare förklaring fått svaret att det var bolagets officiella bruttoprislista som lämnats i oktober 2019. Någon ytterligare utredning har inte förekommit.

Av de uppgifter som framkommit angående Brandservice AB:s bruttoprislistor vid olika tidpunkter får Vivestra anses ha gjort sannolikt att Brandservice AB:s bruttoprislista i upphandlingen i vart fall delvis är specialkonstruerad för att vara gynnsam för den sammantagna prisberäkning som ingår i utvärderingen av anbudet. Det kan i så fall inte vara fråga om företagets officiella bruttoprislista. Enligt förvaltningsrättens uppfattning måste i en sådan situation bevisbördan gå över på motparten, i det här fallet på VGR. Att den upphandlande myndigheten bör kunna visa att vinnande anbud uppfyller de uppställda obligatoriska kraven strider inte mot den grundläggande principen om likvärdig behandling. Däremot skulle det klart strida mot principen om likvärdig behandling om den upphandlande myndigheten antog ett anbud som sannolikt inte uppfyllde ett väsentligt obligatoriskt krav.

Med hänvisning till det ovan sagda anser förvaltningsrätten att VGR brutit mot den grundläggande principen om likvärdig behandling genom att ingå avtal med Brandservice AB trots att dess slutliga anbud sannolikt inte uppfyllde ett väsentligt obligatoriskt krav.

Frågan om skada

Frågan blir då om Vivestra lidit eller kan komma att lida skada till följd av VGR:s handläggning.

Om VGR vid utvärderingen av Brandservice AB:s anbud uppmärksammat den nu diskuterade bristen borde VGR inte ha godtagit det slutliga anbud som förhandlats fram. Vivestra skulle då ha varit den enda kvarvarande anbudsgivaren som VGR kunnat sluta avtal med i upphandlingen. Vivestra får därmed anses ha lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av att VGR i upphandlingen brutit mot den grundläggande principen om likvärdig behandling.

Sammanfattande bedömning

VGR har slutit avtal i upphandlingen i strid med förvaltningsrättens interimistiska beslut den 11 november 2019. VGR har också i upphandlingen brutit mot den grundläggande principen om likvärdig behandling i 4 kap. 1 § LOU. Det avtal som VGR slutit i upphandlingen med Brandservice AB ska därför förklaras ogiltigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Maria Jolfors Detert
Rådman

Föredragande i målet har varit fördragande juristen Per Olofsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.