



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
2018-06-08  
Meddelad i Falun

Mål nr  
2259-18

**SÖKANDE**

Ahlsell Sverige AB, 556012-9206

Ombud: Daniel Lidman  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

**MOTPARTER**

1. Härryda Energi AB, 556799-5112
2. Ale El Ekonomisk förening, 763500-0040
3. Kungälv Energi AB, 556083-2064
4. Lerum Energi AB, 556109-3955

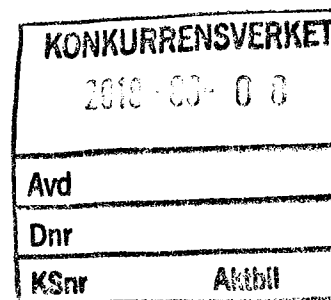
Ombud för 1-4: Åsa Wallin  
c/o Härryda kommun  
435 80 Mölnlycke

**SAKEN**

Upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras.



Dok.Id 223450

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–12:00  
13:00–16:00

**YRKANDE M.M.**

Härryda Energi AB, Ale El Ekonomisk förening, Kungälv Energi AB och Lerum Energi AB (i det följande gemensamt benämnda De upphandlande enheterna) genomför upphandlingen ”Ramavtal avseende kabel 0,4-24 kV”. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Tilldelningsbeslut meddelades den 7 maj 2018 varvid annan leverantör än Ahlsell Sverige AB antogs.

**Ahlsell Sverige AB** (Ahlsell) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs i enlighet med förutsättningarna i upphandlingsdokumenten (punkten 2.6 i de administrativa föreskrifterna).

**De upphandlande enheterna** medger Ahlsells yrkande om rättelse.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Utgångspunkter för rättens prövning**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Ahlsell anfört är visat att De upphandlande enheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Ahlsell lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

### Vad parterna anför

Ahlsell framför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Av de administrativa föreskrifterna framgår följande:

#### 2.6 Utvärdering av anbud

Utvärdering kommer att ske utifrån anbudsgivarnas skriftliga redogörelser i anbudet. Det är därför av stor vikt att svar och redogörelser lämnas på de frågeställningar som framgår av förfrågningsunderlaget. Prövning av anbud kommer att ske enligt principen "det ekonomiskt mest fördelaktiga" med hänsyn till följande rangordnade kriterier. Vid utvärdering värderas pris och kvalitet med följande viktning.

##### Pris

- Nettoprislista, pris/meter, med viktning 60%

##### Kvalitet

- Mantelkonstruktion med viktning 15%
- Referenser avseende hanterbarhet med 15%
- Referenser avseende leverans kvalitet 10%

Detta innebär således att De upphandlande enheterna ska utvärdera pris och kvalitet utifrån fyra kriterier och därmed även att tilldela avtalet till den anbudsgivare som erbjuder det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån dessa. Då upphandlingen avser såväl låg- som högspänningskablar medför detta att kriterierna Mantelkonstruktion och Hanterbarhet i praktiken är uppdelade på de två underkriterierna Lågspänningskabel och Högspänningskabel. Utvärderingen av de två utvärderingskriterierna ska således bygga på en sammantagen bedömning av de två underkriterierna. I utvärderingsprotokollets flik Hanterbarhet framgår att båda kabeltyperna ligger till grund för poängsättningen. I fliken Manteltyp däremot återfinns endast en bedömning av lågspänningskabel, vilket innebär att De upphandlande enheterna endast utvärderat halva omfattningen. Ahlsell har varit i kontakt med ansvarig upphandlare som uppger att de i utvärderingens sammanställning "bara redovisat betyg för lågspänningskablar. Högspänningskablar ansågs vara av samma konstruktion så betyget ändras inte utan är lika för samtliga anbudsgivare". Den bedömning som åsyftas framgår inte av utvärderingen, vilket gör att Ahlsell ifrågasätter om en sådan utvärdering de facto genomförts. Det är dessutom av största vikt att poängtera det faktum att

mantelkonstruktionen för den högspänningskabel som Ahlsell offererar är unik på marknaden då det endast är tillverkaren Nexans som erbjuder mantelkonstruktion av HDPE (High Density PolyEten), vilket under alla omständigheter borde ge en betydligt bättre poängsättning i den utvärdering som inte genomförts. Enligt den skala som enligt flik 2 i utvärderingsprotokollet ska ligga till grund för utvärderingen av mantelkonstruktionen framgår att den utvärderas enligt mekanisk stöthållfasthet och dess kvalitet betygssätts enligt en fyrgradig skala där HDPE ger bäst poäng och LDPE lägst poäng. Utifrån den information som lämnats ut från konkurrenternas anbud kan konstateras att övriga anbudsgivare har offererat högspänningskabel med PE komposit vilket innebär att ingen annan anbudsgivare har erbjudit en mantelkonstruktion av HDPE. Det framgår inte vilken PE (polyeten) som ingår i övriga anbudsgivares anbud annat än att det är PE komposit som mantelmaterial vilket är anmärkningsvärt då det inte ens är med i utvärderingsskalan. Ahlsell anser dessutom att PE komposit inte motsvarar den höga kvalitet som HDPE erbjuder, vilket De upphandlande enheterna inte heller påvisat i utvärderingen. De upphandlande enheterna kan således inte bortse från det faktum att högspänningskablarna skiljer sig åt mellan anbudsgivarna – detta måste ingå som en del i utvärderingen för att den inte ska få ett, utifrån upphandlingsdokumenten, felaktigt utfall. Ahlsells anbud ska alltså erhålla högsta poäng i denna del. Om Ahlsell får ett högre betyg än konkurrenterna i denna del blir det direkt avgörande för tilldelningen av kontraktet då Ahlsells anbud kommer att vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Ahlsell lider eller riskerar i vart fall att lida skada härav. De upphandlande enheterna har således agerat i strid med LUF genom att under utvärderingen exkludera bedömningen av mantelkonstruktionen för högspänningskabel på ett sådant sätt att transparensprincipen överträts då det varit omöjligt för Ahlsell att på förhand förutse hur dennes anbud skulle komma att bedömas i utvärderingen.

**De upphandlande enheterna** framför bl.a. följande. De upphandlande enheterna har gjort en ny genomgång av upphandlingen och anser att det Ahlsell anför i ansökan är korrekt. Ahlsell har offererat en högspänningskabel med mantel av HDPE, vilket rätteligen ska ge ett högre betyg (4). Till följd av det ska Ahlsells anbud ges en högre totalpoäng (7,56) vilket innebär att Ahlsells anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Parterna synes överens om att anbudsutvärderingen har skett på ett sätt som inte varit förutsebart då De upphandlande enheterna vid utvärderingen av underkriteriet Mantelkonstruktion enbart gjort en bedömning av lågspänningskabel, trots att upphandlingen avser såväl låg- som högspänningskablar och att Ahlsell därmed tilldelats ett för lågt betyg och därmed en alltför låg totalpoäng i utvärderingen. Förvaltningsrätten finner inte skäl att avvika från parternas bedömning i denna del. Då De upphandlande enheterna vid utvärderingen har frångått vad som ska gälla enligt upphandlingsdokumenten i berörda delar och därmed har agerat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och LUF på ett sätt som medfört skada eller risk för skada för Ahlsell, föreligger skäl för ingripande enligt LUF. Eftersom bristerna i upphandlingen inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska således rättas på så sätt att utvärderingen görs om.

**Hur man överklagar**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

