



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2016-09-26
Meddelad i Göteborg

Mål nr
4800-16
4908-16

SÖKANDE

1. Oy Doratone AB, Finland Filial, 516404-6517
c/o Ola Öfverström
Kungsholmstorg 13 A, 6 tr
112 21 Stockholm

2. Doc Care AB, 556586-6935
Box 5156
102 44 Stockholm

MOTPART

Västra Götalandsregionen, 232100-0131

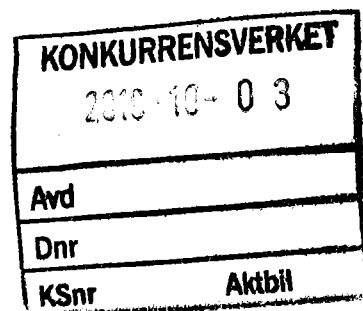
Ombud: Regionjuristen Linda Stalfors
Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.



Dok.Id 433744

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en förenklad upphandling av Läkarkonsulter specialitläkare sjukhus, dnr RS 809-2016.

Av tilldelningsbeslut den 26 april 2016 framgår att andra leverantörer än Oy Doratone AB (Doratone) och Doc Care AB (Doc Care) har tilldelats kontrakt i upphandlingen. – Anbudet från Doratone och Doc Care uppfyllde inte samtliga skallkrav och diskvalificerades. – Anbudet från Doratone uppfyllde inte skallkravet på ledningssystem enligt punkten 3.5 *Ledningssystem för kvalitet* i förfrågningsunderlaget då ett övergripande väldokumenterat kvalitetsledningssystem inte bifogats anbudet. Det saknas beskrivning av rutiner för styrning av specificerade och redovisade dokument eller rutin för redovisning av kvalitetsledningssystem. – Anbudet från Doc Care uppfyllde inte referenskravet enligt punkten 2.2 *Referensuppdrag* i förfrågningsunderlaget genom att inte ha bifogat bilaga med ifyllda referensuppdrag.

YRKANDEN M.M.

Doratone ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Bolaget är specialiserat inom bemanning av konsulterande radiologer i Sverige och tillhör sedan flera år det största företaget i området i Sverige. Den verkställande direktören Ola Öfverström är specialistläkare i radiologi och civilekonom med inriktning på ledarskap och organisationsteori. Han har dessutom en formell utbildning inom kvalitetssäkring i hälso- och sjukvård från WHO. Han har tagit fram ett internt kvalitetssäkringssystem baserat på Socialstyrelsens föreskrifter (SOSFS 2005:12) om avvikelshantering som är konkret och i detalj anpassat för bemanning av konsulterande specialistläkare i radiologi, vilket var ett av de efterfrågade områdena inom ramen för den aktuella

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2016-09-26

upphandlingen. Därmed kan man anse att kravet på *likvärdigt ledningssystem för kvalitet* som efterfrågas i punkten 3.5 i anbudsinbjudan uppfylldes genom bilagorna som var bifogade till anbudet. En ISO-certifiering är mer allmängiltig och beskriver inte detaljerade kvalitetsparametrar inom enskilda specialistområden.

Doc Care ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. *Doc Care* har fyllt i bilaga 04 *frågor till referenter* med uppgifter om referenser. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att frågorna i bilagan ska vara ifyllda av referenspersonen när de bifogas anbudet. *Doc Care* har till sitt anbud bifogat bilagan med ifyllda referenser. Eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget har bolaget fyllt i bilagan med kontaktuppgifter och beskrivning av referenser till VGR för referenstagning. Då VGR skriver att man förbehåller sig rätten att själva söka referenser har *Doc Care* förstått det som att VGR kommer att kontakta referenser enligt bifogad bilaga alternativt söka egna referenser. Eftersom det finns en otydlighet i förfrågningsunderlaget ifrågasätter *Doc Care* att bolaget inte getts möjlighet att förtydliga sitt anbud eller komplettera med efterfrågade uppgifter. I *frågor & svar* framgår det inte av svaret från VGR att referenten ska fylla i sina referenser innan bilagan skickas in. I svaret anges att referenterna ska kontaktas och bilaga fyllas i. Det råder dock en otydlighet kring formuleringen då det inte framgår tydligt av svaret att referenterna ska fylla i sina egna referenser i bilagan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM
2016-09-26**

VGR yrkar att ansökningarna ska avslås och anför bl.a. följande.

Doratone

VGR har vid genomgång av Doratones bifogade kvalitetsledningssystem konstaterat att det saknas rutiner för styrning av specificerade och redovisade dokument samt rutin för revision av kvalitetsledningssystem. Båda dessa punkter finns uppräknade under aktuellt skallkrav. Då bolaget inte har ett kvalitetsledningssystem som uppfyller alla ställda krav på systemet kan det inte heller anses uppfylla kraven under punkten 3.5 i förfrågningsunderlaget. Det har därmed inte varit möjligt att kvalificera bolaget utan att så skulle ske i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Doc Care

Av den information som lämnats i förfrågningsunderlaget och i *frågor & svar* (fråga nr 17) framgår tydligt att bifogad bilaga 04 varit avsedd att skickas till referenspersonerna för att fyllas i innan det att anbud ingavs. Eftersom bolaget inte har skickat med bilaga 04 med efterfrågade uppgifter uppfyller bolaget därför inte alla obligatoriska krav. Bolaget har inte kunnat visa på att uppgiften om hur kravet skulle uppfyllas inte har angetts på ett tydligt sätt, varför det inte finns någon grund för att rätta utvärderingen eller att göra om upphandlingen. Det har inte heller funnits någon möjlighet att låta bolaget komplettera sitt anbud då det skulle medföra att nya uppgifter tillfördes anbudet i strid med principerna i 1 kap. 9 § LOU.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller fehräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får även begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap.12 §).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. En av dessa principer är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Förvaltningsrättens prövning ska begränsas till de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM
2016-09-26**4800-16
4908-16*Förvaltningsrättens bedömning*Doratone

I förfrågningsunderlaget punkten 3.5 *Ledningssystem för kvalitet* anges att leverantören ska vara kvalitetscertifierad enligt standarden ISO 9001:2008. Ledningssystem för kvalitet eller inneha liknande certifikat.

Leverantören ska visa detta genom att bifoga certifikat till anbudet. Om certifikat saknas ska Leverantören bifoga dokumentation som visar att likvärdigt ledningssystem för kvalitet uppfylls.

Med eget, likvärdigt kvalitetssäkringssystem avses ett eget väldokumenterat kvalitetsledningssystem enligt nedanstående punkter:

- En kvalitetsmanual med rutiner för styrning av specificerande och redovisande dokument.
- Rutiner för förebyggande och korrigerande åtgärder.
- Rutin för hantering av avvikelser och reklamationer.
- Rutin för revision av kvalitetsledningssystemet.

Doratone gör gällande att de har ett likvärdigt kvalitetssäkringssystem men har varken uttryckligen nämnt att det innefattar de moment som VGR angett saknas eller visat var dessa efterfrågade moment står att finna i de dokument som bolaget har lämnat in tillsammans med sitt anbud. Det är därför inte visat att Doratone har ett kvalitetsledningssystem som uppfyller alla ställda krav i förfrågningsunderlaget. VGR har därför rätteligen uteslutit anbudet från Doratone från utvärderingen.

Doc Care

I förfrågningsunderlaget punkten 4.1 *Referensuppdrag* anges bl.a. att leverantören ska bifoga två ifyllda referenser avseende läkarbemanning på sjukhus. Endast ett referensuppdrag per landsting kan anges. I de fall anbudsgivaren tidigare har utfört uppdrag för Västra Götalandsregionen ska minst en av referenserna vara från Västra Götalandsregionen, se bilaga 04. Vi förbehåller oss dock rätten att själva söka referenser. Under anbudstiden anges i *frågor & svar* under fråga 17 följande: "Stämmer det att vi själva ska skicka bilaga 04 till våra referenspersoner som sedan skickar tillbaka dessa till oss och som vi sedan bifogar till anbudet? Eller ska vi bara uppge kontaktuppgifter och sedan kontaktar ni referenserna? Svar: Ja, det stämmer. Anbudsgivaren kontaktar referenspersonerna och bifogar ifylld bilaga 04 till anbudet."

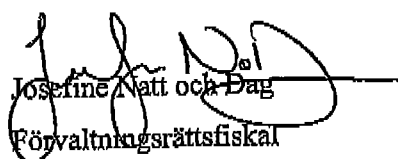
Förvaltningsrätten anser att uppgifterna som lämnats i förfrågningsunderlaget tillsammans med förtydligandet i *frågor & svar* ger en tillräckligt tydlig anvisning om att anbudsgivaren ska skicka bilaga 04 till referenspersonerna för att de ska fylla i de efterfrågade uppgifterna och att anbudsgivaren sedan ska bifoga denna bilaga till sitt anbud. Utformningen av förfrågningsunderlaget i denna del får därför anses vara förenlig med de grundläggande principerna i LOU.

Doc Care har inte bifogat bilaga 04 med de efterfrågade uppgifterna till sitt anbud. Då de efterfrågade uppgifterna har saknats helt har det inte varit möjligt för VGR att ge Doc Care möjlighet att komplettera eller förtydliga sitt anbud med dessa uppgifter. Ett sådant förfarande hade stått i strid med likabehandlingsprincipen då det endast är förtydliganden eller konkretiseringar av redan lämnade uppgifter som är tillåtna. VGR har därför rätteligen uteslutit anbudet från Doc Care från utvärderingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2016-09-26

Sammanfattningsvis kan konstateras att bolagen inte har förmått visa att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag eller unionsrätten. Då skäl för ingripande i upphandlingen saknas ska ansökningarna avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)


Josefine Natt och Dag
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michael Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.