

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**BESLUT**  
2009-10-16  
Meddelat i Göteborg

Mål nr  
7811-09 E  
Rotel 22

**SÖKANDE**

Markbygg AB, 556581-2491  
Bultvägen 4  
451 75 Uddevalla

Ombud: Advokaten Helena Royson  
Box 11918  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Tjörns kommun  
471 80 Skärhamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
nu fråga om interimistiskt förordnande

---

**BESLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten  
slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

2009-10-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 184125

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031-732 70 00  
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax  
031-711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Tjörns kommun har genomfört en upphandling avseende nyanläggningar av VA-ledningar till befintliga fastigheter inom bebyggelseområdet Hakenäset etapp I och II. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 6 oktober 2009 framgår att kommunen valt att teckna avtal med SVEVIA.

Markbygg i Bohuslän (bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas före rättelse vidtagits på så vis att utvärderingen ska göras om varvid Sveglias anbud ska förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas före länsrättens slutliga prövning. Som skäl för sin begäran anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har utvärderat den vinnande anbudsgivaren Sveglias anbud trots att detta inte uppfyller i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav. Eftersom anbudet inte uppfyller samtliga skall-krav har vinnande anbudsgivare inte varit kvalificerad för utvärderingen och skulle rätteligen ha förkastats. För att överhuvudtaget kunna pröva anbudet har kommunen varit tvungen att begära in komplettering avseende intyg om bankgaranti. Ett förtydligande eller komplettering får endast begäras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Begäran om komplettering av intyg avseende bankgaranti har inneburit särbehandling av anbudsgivare. Detta förfarande är inte förenligt med bestämmelserna i 9 kap. 8 § LOU och strider mot i första hand likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Om kommunen inte hade upptagit Sveglias anbud till utvärdering skulle bolaget ha vunnit upphandlingen. Genom den felaktiga utvärderingen har bolaget därför lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Kommunen invänder bl.a. följande. Efter granskning av anbudet har kommunen begärt ett förtydligande av till anbudet bifogad bilaga då kommu-

nen ansåg att denna inte var tillräckligt tydlig. Kommunen har rätt att komplettera och förtydliga anbud och behöver inte förkasta ett anbud på grund av minsta lilla brist eller oklarhet som det nu är fråga om. Svevia har inkommit med förtydligande vilket kommunen har varit nöjd med. Förtydligandet som har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Någon ny sakuppgift har alltså inte tillförts ärendet. Kompletteringen och anbudsutvärderingen är i enlighet med upphandlingsreglerna. Kommunen anser att det finns tillräckligt underlag för länsrätten att ta ställning till ärendet så att kommunen kan avsluta upphandlingen.

### **TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE**

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

### **LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING**

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att den upphandlande enheten har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § LOU kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten skall ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för

LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

**BESLUT**

Sida 4  
7811-09 E

att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling, se RÅ 2003 ref. 64 och RÅ 2005 ref. 17. Länsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Den skada eller olägenhet som detta beslut medför kan inte bedömas vara större än skadan för bolaget.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 b)

  
Bengt Hasselberg

/MG



**SVERIGES DOMSTOLAR**

Bilaga

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÄND**

Den som vill överklara länsrättens beslut skall