



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2011-07-04  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
1399-11 E

**SÖKANDE**

Taxi Härjedalen Aktiebolag, 556385-5856  
Järnvägsgatan 10  
842 32 Sveg

**MOTPART**

Länstrafiken i Jämtlands län Aktiebolag  
Hamngatan 14  
831 34 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
<b>2011-07-05</b>	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>Doss</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Taxi Härjedalen Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 23314

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611 - 34 98 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

**Telefax**  
0611 - 34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-15:00

## BAKGRUND

Länstrafiken i Jämtlands län Aktiebolag (Länstrafiken) har inlett upphandling benämnd "Samhällsbetalda persontransporter i Härjedalens kommun 2011-13", dnr 8-2003-11. Genom tilldelningsbeslut den 20 april 2011 tilldelades Central Buss i Jämtland/Härjedalen AB (CBAB) kontrakt.

Av utvärderingsprotokoll i målet framgår att anbud inkommit från två anbudsgivare. Dessa var CBAB och Taxi Härjedalen Aktiebolag (THAB). CBAB bedömdes vinna upphandlingen då det bolagets anbud innehöll ett lägre pris enligt en särskild prismatris.

## YRKANDEN

THAB ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om, alternativt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att CBAB ska uteslutas som leverantör.

Länstrafiken bestrider bifall till ansökan.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Handlingarna i målet*

**THAB** har i sin ansökan i huvudsak anfört att Magnus Stenwall (numera CBAB:s VD) försökt få till stånd ett samarbete med THAB om priset för de upphandlade tjänsterna, under tid som han fortfarande var anställd vid Länstrafiken. I sammanhanget har hänvisats till 10 kap. 2 § LOU. Vidare har påtalats att den nu aktuella upphandlingen föregåtts av en upphandling som avbröts den 21 januari 2011. Vid denna upphandling hade endast THAB lämnat anbud, men däremot inte CBAB. En ny upphandling påbörjades den 11 februari 2011, med ett förfrågningsunderlag som väsentligen motsvarade det från den tidigare upphandlingen. Vid den senare upphandlingen lämnade CBAB anbud och hade innan dess fått ta del av THAB:s anbud i den tidigare upphandlingen. CBAB har även genom Magnus Stenwall haft speciell kunskap om förhållandena vid Länstrafiken. Fråga är om en tydlig jävssituation då Magnus Stenwall slutat som ekonomichef vid Länstrafiken efter mer än tio år, bara tre dagar efter att upphandlingen påbörjades. Han har haft en ledande position och haft tillgång till Länstrafikens lokaler och insyn i arbetet med det förfrågningsunderlag som användes vid den föregående upphandlingen. CBAB:s tidigare VD, är numera Länstrafikens VD.

THAB har åberopat utskrifter från samtal mellan Magnus Stenwall och Peter Ekholm (styrelseledamot i THAB) till stöd för att Magnus Stenwall föreslagit samarbete vid anbudsgivningen.

**Länstrafiken** har i yttrande i huvudsak anfört att den föregående upphandlingen avbröts då det framkommit ”graverande fakta” om beställaren, och efter samråd med kommunchefen i Härjedalens kommun, för att undvika spekulationer om oklarheter gällande upphandlingen. Samma dag som upphandlingen avslutades öppnades anbudet från THAB. Efter öppnandet lades anbudet i en dossier och ingen utomstående fick ta del av det. Således

bestrids att CBAB tagit del av anbudet. Att befattningshavare byter arbete inom samma bransch kan inte anses utgöra hinder för att sådana personer ska kunna delta i offentliga upphandlingar. THAB:s huvudsakliga argumentation avser inte den aktuella upphandlingen, utan den föregående.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Rätten konstaterar att det saknas uttryckliga bestämmelser om jäv i LOU, och således finns inga regler som förbjuder viss intressegemenskap mellan upphandlande myndigheter och leverantörer, eller närmare som förbjuder tjänstemän vid offentligt finansierade bolag att ha en ställning som tillåter dem att företräda leverantörer. Det övergripande syftet med bestämmelserna i lagen är dock att skapa garantier för effektiv konkurrens. Det finns även uttryckliga bestämmelser om likabehandling av leverantörer, och i praxis har upphandlande myndigheter ansetts agera i strid med lagen då de otillbörligt gynnat en leverantör framför en annan.

Vad som framkommit i målet om att samma personer företrätt såväl Länstrafiken som CBAB, oavsett att dessa personer kanske inte samtidigt företrätt båda bolagen, är iögonfallande. Som antytts ovan krävs dock för att en åtgärd ska kunna vidtas enligt LOU att Länstrafiken kan anses ha otillbörligt gynnat CBAB. Det kan nämnas att förvaltningsrätten inte anser att tillämpning av 10 kap. 2 § LOU kan medföra uteslutning av CBAB. Det skulle här närmast röra sig om bestämmelsen i 10 kap. 2 § första stycket 4 LOU, där stadgas att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling om denna någon har gjort sig skyldig till allvarligt fel i sin yrkesutövning. Som bestämmelsen är utformad är det leverantören som omfattas, vilket i förevarande fall skulle vara CBAB. Vad THAB anfört visar enligt rättens mening inte att CBAB skulle ha gjort sig skyldig till något allvarligt fel i sin yrkesutövning.

THAB har vidare anfört följande

- att den aktuella upphandlingen föregåtts av en annan upphandling som avbrutits,
- att CBAB inte lämnat något anbud vid den avbrutna upphandlingen,
- att CBAB fått ta del av att det anbud som THAB lämnade vid den avbrutna upphandlingen.

Förvaltningsrätten vill här erinra om att en upphandling endast får avbrytas om det finns sakliga skäl för det. En upphandlande myndighets beslut att avbryta en upphandling kan bli föremål för domstolsprövning. Fel som kan hänföras till ett sådant beslut bör därför prövas redan i samband med att beslutet fattas, och således inte i samband med prövning av en senare upphandling. Vidare gäller enligt LOU särskilda regler för öppning och bevarande av anbud, och enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) som huvudregel s.k. absolut sekretess för uppgifter i anbud till dess ärendet rörande upphandlingen slutförts. Mot den bakgrunden framstår som klart att en upphandlande myndighet riskerar att såväl bryta mot LOU som göra sig skyldig till skadeståndsansvar genom att avbryta upphandlingar utan att ha sakliga skäl för det och genom att lämna ut uppgifter i ett anbud till konkurrenter till anbudsgivaren.

Länstrafiken bestrider att CBAB fått ta del av det anbud som THAB lämnade i samband med den upphandling som föregått den nu aktuella. Med hänsyn till detta, och vad som i övrigt förekommit i målet, finner förvaltningsrätten att THAB inte visat att Länstrafiken brutit mot någon bestämmelse i LOU i detta avseende. Då THAB inte ansökt om överprövning med anledning av Länstrafikens beslut att avbryta den föregående upphandlingen, och inte anfört att denna upphandling avbrutits utan att sakliga skäl funnits för det, kan rätten inte pröva förutsättningarna för att avbryta den föregående upphandlingen.

THAB har även anfört att Magnus Stenwall i egenskap av sin tidigare ställning vid Länstrafiken, har kunnat utforma förfrågningsunderlaget och haft kännedom om upphandlingen som THAB inte har haft.

Då, som nämnts ovan, det inte finns några bestämmelser som medför ett förbud för en tjänsteman vid ett offentligt finansierat bolag att företräda bolag som deltar i upphandlingar kan det förhållandet att Magnus Stenwall företrätt CBAB vid upphandlingen inte i sig medföra att Länstrafiken genom att tilldela CBAB kontrakt brutit mot LOU. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet finner förvaltningsrätten att det inte heller är visat att Länstrafiken i detta avseende otillbörligt gynnat CBAB. Vid bedömningen har hänsyn tagits till att, såvitt framgår, CBAB:s anbud innehåller ett lägre pris än vad THAB:s anbud gör för de tjänster som upphandlingen avser, och att denna omständighet varit avgörande för tilldelning av kontraktet.

Mot bakgrund av vad som angetts ovan saknas förutsättningar för att besluta om åtgärd enligt LOU.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Geir Nordqvist



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU







**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**BESLUT**  
 2011-07-01  
 Meddelat i Stockholm

Mål nr  
 12568-11  
 Enhet 13

**SÖKANDE**

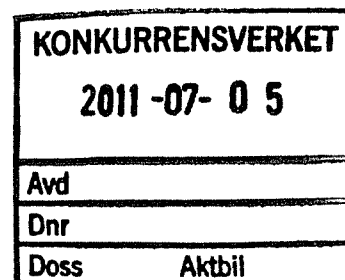
KPMG AB, 556043-4465  
 Box 16106  
 103 23 Stockholm

**Ombud**

Advokat Eva-Maj Mühlenbock och jur.kand. Lina Schött  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 1065  
 101 39 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms läns landsting  
 Upphandlingsenheten  
 Box 6401  
 113 82 Stockholm



**SAKEN**

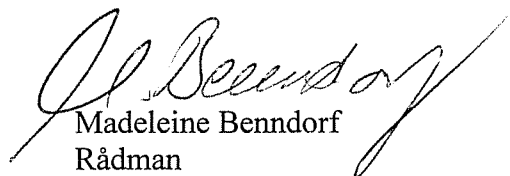
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; nu fråga om avskrivning av målet

Stockholms läns landsting (landstinget) har genomfört en upphandling av konsulttjänster inom ekonomiska och finansiella området, LS1011-0919, LS1655. I tilldelningsbeslut den 17 maj 2011 har landstinget beslutat att anta annat anbud än anbudet från KPMG AB.

KPMG AB, som ansökt om överprövning enligt LOU, har härefter återkallat sin ansökan sedan landstinget den 23 juni 2011 fattat ett nytt tilldelningsbeslut.

**BESLUT**

Förvaltningsrätten avskriver målet.

  
 Madeleine Benndorf  
 Rådman

Föredragande har varit Sofie Hellström.

Dok.Id 144094

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

KONFERENZPROTOKOLL  
2011-07-07  
10:00  
10:15  
10:30  
10:45