



**KLAGANDE**

Svalnäs, ekonomisk förening, 769610-0457  
Sågtorpsvägen 81  
183 30 Täby

**SAKEN**

Ansökan om resning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår ansökan.

---

## BAKGRUND

Svalnäs, ekonomisk förening (i det följande föreningen) ansökte om att inom ramen för lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV) godkännas av Täby kommun som leverantör av familjerådgivningstjänster. I ansökan angav föreningen sex namngivna familjerådgivare och redogjorde för respektive familjerådgivares kompetens. Genom beslut den 3 november 2009 godkände Täby kommun föreningen som leverantör av familjerådgivningstjänster såvitt avsåg alla utom en av de namngivna familjerådgivarna, Nils Åhlund. I e-postmeddelande den 4 november 2009 informerade kommunen föreningen om att det var föreningen som juridisk person som godkänts som leverantör och att föreningen ägde rätt att begära prövning hos länsrätten avseende den familjerådgivare som inte godkänts. Kontrakt mellan kommunen och föreningen tecknades den 16 november 2009. Därefter inkom föreningen till Länsrätten i Stockholms län med en ansökan om rättelse av kommunens beslut till den del det avsåg Nils Åhlund. Länsrätten avvisade i beslut den 30 november 2009 (mål nr 23958-09) föreningens ansökan med motiveringen att någon prövning av ansökan inte kan ske eftersom det föreligger ett avtal mellan föreningen och kommunen. Detta beslut har vunnit laga kraft. Därefter ansökte Nils Åhlund för egen del om rättelse av kommunens beslut hos länsrätten. Länsrätten avvisade i beslut den 1 februari 2010 (mål nr 25000-09) hans begäran som för sent inkommen. Nils Åhlund överklagade länsrättens avvisningsbeslut och ansökte om återställande av försutten tid. Kammarrätten har denna dag dels beslutat att inte meddela prövningstillstånd (mål nr 784-10) i frågan om länsrättens avvisningsbeslut, dels beslutat att avslå Nils Åhlunds ansökan om återställande av försutten tid (mål nr 1201-10).

## YRKANDEN M.M.

Föreningen har till kammarrätten kommit in med en skrivelse som får uppfattas som en ansökan om resning avseende länsrättens laga kraftvunna

beslut (i mål nr 23958-09) och anför bl.a. följande. Föreningen ansökte om rättelse av kommunens beslut. Länsrätten avvisade ansökan med motivering att det var Nils Åhlund personligen och inte föreningen som ägde ansöka om rättelse. Nils Åhlund ansökte därför omedelbart om rättelse, en ansökan som avvisades med motiveringen att den kommit in för sent. Det förhållandet att föreningen missuppfattat sin behörighet att ansöka om rättelse har fått till konsekvens att den berövats sin talerätt om länsrättens beslut står fast. Det torde vara uppenbart att vad föreningen velat få till stånd är en överprövning av kommunens beslut.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) anges att resning får beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

Av 10 kap. 1–2 §§ LOV framgår att en leverantör som inte godkänts enligt LOV får ansöka om rättelse av beslutet. Rättelse ska ske om en leverantör lidit eller kan komma att lida skada till följd av att upphandlande enheten brutit mot någon bestämmelse i LOV.

Av handlingarna i målet framgår att kommunen endast delvis har godkänt föreningen som leverantör då kommunen inte godkänt Nils Åhlund som familjerådgivare. Beslutet kan således i denna del sägas ha gått föreningen emot och föreningen har alltså ägt ansöka om rättelse av denna del av beslutet.

Länsrätten har dock med hänvisning till förarbetena (prop. 2008/09:29 s. 104–105) avvisat föreningens ansökan med motiveringen att rätten inte kan pröva ansökan eftersom ett avtal mellan kommunen och föreningen föreligger.

Av prop. 2008/09:29 s. 105 framgår bl.a. följande.

”En godkänd leverantör som tecknat avtal med den upphandlande myndigheten får således inte ansöka om rättelse eftersom leverantören inte lidit eller kan komma att lida skada. Rättsreglerna skulle bli svårhanterliga om bestämmelserna utvidgades så att godkända leverantörer skulle ges möjlighet att ansöka om rättelse enligt bestämmelserna i LOV. Det kan förvisso uppstå situationer som kan uppfattas som negativa för en leverantör som redan ingår i ett valfrihetssystem. Att t.ex. nya leverantörer kommer in i systemet skulle kunna tolkas som ett negativt beslut för den enskilde leverantören eftersom konkurrenssituationen mellan leverantörerna hårdnar, men det är vad som normalt gäller på en fri marknad och leverantörerna är medvetna om det när de ansöker om att få delta i ett valfrihetssystem. Det behövs inte något rättsmedel för sådana fall.

Inte heller leverantörer som har upphandlats enligt LOU kan begära överprövning när kontrakt har tecknats. Den leverantör som tecknat kontrakt med den upphandlande myndigheten saknar talerätt p.g.a. att denne inte anses lida eller kunna komma att lida skada. En leverantör som har tecknat avtal med den upphandlande myndigheten kan således inte ansöka om rättelse enligt bestämmelserna i LOV.”

Kammarrätten konstaterar att i 16 kap. 1 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) anges, här något förenklat uttryckt, att en ansökan om överprövning inte får prövas av allmän förvaltningsdomstol sedan kontrakt tecknats. Motsvarande bestämmelse saknas i LOV. Vad som sägs i förarbetena till LOV om betydelsen av kontraktstecknande har inte heller på annat sätt kommit till uttryck i lagtexten. Den omständigheten att ett kontrakt tecknats kan således inte utgöra hinder för domstolsprövning eller hinder för föreningen att ansöka om rättelse, när man som i detta fall endast delvis har godkänts som leverantör och det således kan finnas en risk för ekonomisk skada. Länsrätten borde därför inte ha avvisat föreningens ansökan om rättelse.

Såväl föreningen som Nils Åhlund har emellertid möjlighet att när som helst på nytt ansöka om att godkännas som leverantör enligt LOV och därmed få frågan prövad. Kammarrätten anser därför att det inte föreligger

sådana synnerliga skäl för att föreningen genom resning ska få saken prövad på nytt. Ansökan ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 2)

		
Annica Lindblom kammarrättsråd ordförande	Eva-Lotta Hedin kammarrättsråd	Cecilia Renmyr tf assessor referent