



**SÖKANDE**

Mälardrottningens Bygg & Fastighet AB, 556468-7258  
Bryggavägen 96D  
178 31 Ekerö

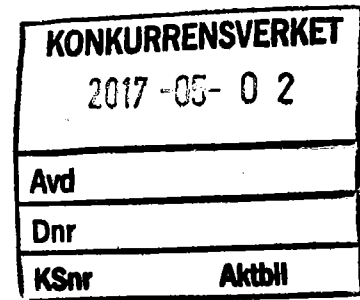
**MOTPART**

AB Sigtunahem, 556059-5356

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist  
Foyen Advokatfirma KB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

AB Sigtunahem (Sigtunahem) har genomfört en upphandling av ramavtal för byggservicearbeten, upphandling nr 17/2. Sigtunahem har fattat tilldelningsbeslut och antagit andra än Mälardrottningens Bygg & Fastighet AB (MBF).

**MBF** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudet från Imola Entreprenad AB (Imola) förkastats. Till stöd för sin talan anför MBF i huvudsak följande.

Sigtunahem har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att kvalificera Imolas anbud trots att det inte uppfyller samtliga skall-krav. Om Sigtunahem hade genomfört kvalificeringen och utvärderingen korrekt hade MBF tilldelats kontrakt och har därför lidit skada.

I förfrågningsunderlaget anges krav (AFB.52C3) på att anbudsgivaren ska till anbudet lämna en försäkran om att inställetider kommer att hållas. Eftersom Imola inte uppfyller kravet på att bifoga en försäkran har inte Imola uppfyllt skall-kraven. I förfrågningsunderlaget anges särskilt att anbudet ska avgas helt i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och att anbud innehållande reservationer eller annan förutsättning som innebär avsteg från förfrågningsunderlaget kommer att förkastas. Anbud som inte uppfyller alla skall-krav ska förkastas, se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 november 2010, mål nr 5078-10.

Sigtunahem har i mejlväxling noterat att skall-kraven inte är uppfyllda.

Att inte uppfylla samtliga skall-krav kan inte anses vara bagatellartat och en diskvalificering för detta kan inte anses vara oproportionerlig.

**Sigtunahem** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Sigtunahem har inte brutit mot LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna i upphandlingen. MBF lider därmed inte eller riskerar inte att lida skada till följd av Sigtunahems agerande i upphandlingen.

Imola har i enlighet med kravet (AFB.52C3) tillsammans med sitt anbud lämnat en beskrivning av organisationen. Beträffande att anbudsgivaren ska försäkra att inställetiderna kommer att hållas har Imola uppfyllt denna del av kravet i anbudsformuläret genom att markera JA-rutan och svara jakande på att kravet ifråga uppfylls. Sigtunahems syfte med kravet att anbudsgivarna ska försäkra att inställetiderna kommer att hållas är att kravet ifråga försäkras/intygas och därmed uppfylls av anbudsgivaren. Mot bakgrund av att Imola i anbudsformuläret har försäkrat Sigtunahem om att inställetiderna kommer att hållas och därmed bekräftat att man uppfyller kravet ifråga har Sigtunahem gjort bedömningen att kravet som sådant uppfyllts. Imolas anbud överensstämmer innehållsmässigt med Sigtunahems anbudsfrågan och något avsteg från anbudets form och innehåll har inte gjorts. Genom att markera JA-rutan innehåller anbudet därmed en klar och tydlig redovisning av efterfrågade uppgifter – nämligen en försäkran om att inställetiderna kommer att hållas. Den nu uppkomna situationen är snarlik den situation som var föremål för Kammarrätten i Jönköpings dom den 30 januari 2017, mål nr 2896-16, där kammarrätten ansåg att upphandlande myndighet gjort fel när myndigheten förkastat ett anbud. Detta hade motiverats med att anbudsgivaren inte kunde anses ha lämnat de uppgifter som efterfrågats på de rader som anbudsgivaren inte fyllt i. I likhet med nu aktuell situation kan konstateras att en upphandlande myndighet har att beakta huruvida syftet med det bakomliggande kravet upprätthålls eller inte. Det skulle vidare ha varit i strid med proportionalitetsprincipen att förkasta Imolas anbud.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot Sigtunahems upphandling med anledning av de grunder MBF anför.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förfrågningsunderlaget (AFB.52C3) har följande skall-krav angivits.

Anbudsgivare ska till anbudet bifoga en beskrivning av organisationen samt i denna beskrivning försäkra att inställetiderna kommer att hållas.

MBF har anför att en av de antagna leverantörerna, Imola, inte har i beskrivningen av organisationen försäkrat att inställetiderna kommer att hållas. Sigtunahem har invänt att Imola i anbudet angett att skall-kravet på att hålla inställetiderna är uppfyllt genom att kryssa i JA-rutan. Sigtunahem har anför att efterfrågade uppgifter därmed redovisats, att Imolas anbud överensstämmer med anbudsförfrågan, att det bakomliggande syftet med kravet därmed upprätthålls och att det hade varit oproportionerligt att förkasta Imolas anbud.

Det kan inledningsvis konstateras att möjligheterna att med hänsyn till det upphandlingsrättsliga regelverket anta ett anbud som innehåller även mindre avvikelser från angivna skall-krav är mycket begränsade (se HFD 2016 ref.

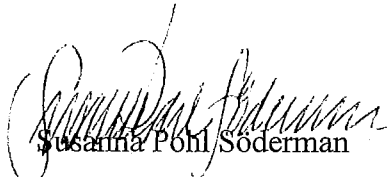
37 I och II). Kammarrätten i Jönköping fann emellertid i dom den 30 januari 2017, mål nr 2896-16, att det faktum att information lämnats på annan plats i anbudet inte utgjorde skäl för att anbudet skulle kunna förkastas. Det var enligt kammarrätten tillräckligt att ett svar lämnats under rätt punkt i förfrågningsunderlaget.

Även om också mindre avvikelser från obligatoriska krav normalt ska resultera i att ett anbud förkastas, finns således ett visst utrymme för att godta bagatellartade avvikelser, som inte innebär att anbudets materiella innehåll i någon egentlig mening avviker från vad som efterfrågats. Imola har i sitt anbud genom att kryssa i JA-rutan angett att inställelsetiderna kommer att hållas. Imola har däremot inte lämnat någon försäkran om att inställelsetiderna kommer att hållas tillsammans med inlämnad beskrivning av organisationen. Frågan är då om Imolas anbud därmed bör förkastas eller om avvikelsen är av sådant bagatellartat slag att anbudet ändå bör godtas.

Sigtunahem har bl.a. anfört att efterfrågade uppgifter därmed redovisats och att Imolas anbud överensstämmer med anbudsförfrågan. Förvaltningsrätten konstaterar att MBF inte visat i vilket avseende Imola, genom utformningen av anbudet, skulle förändrat dess innehåll genom att inte lämna försäkran i de handlingar som avsåg beskrivning av organisationen samtidigt som JA-rutan att inställelsetiderna kommer att hållas kryssats i. Det har inte heller framkommit att Sigtunahems syfte bakom utformningen av kraven på något sätt skulle ha förfelats i Imolas anbud. Förvaltningsrätten finner därmed att annat inte framgått än att det hade varit oproportionerligt att förkasta Imolas anbud med anledning av den anförda avvikelsen.

Det har således inte visats i målet att Sigtunahem skulle ha brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna genom att godta Imolas anbud. MBF kan därmed inte ha lidit skada av till följd av Sigtunahems agerande. Ansökan om överprövning ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Susanna Pohl Söderman  
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell **annan** adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

