



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-05-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
16468-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Senab AB, 556299-1447
Box 7164
103 88 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-05-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokaten Kaisa Adlercreutz och jur. kand Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 139256

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) genomför en ramavtalsupphandling av Möbler och inredning för kontor och konferens, objekt nr 0296/11. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 13 december 2011 framgår att Upphandlingsbolaget har antagit **Input Interiör Sweden AB** och **Kinnarps AB** som ramavtalsleverantörer i nu nämnd rangordning.
– Senab AB:s anbud förkastades då det inte uppfyllde samtliga skalkrav.

YRKANDEN M.M.

Senab AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen i första hand får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om med beaktande av anbudet från Senab. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Senab anför bl.a. följande.

Upphandlingsbolagets beslut att förkasta Senabs anbud saknar grund och strider mot principerna om transparens och likabehandling. Därutöver är förfrågningsunderlaget så otydligt utformat att det måste anses stå i strid med principerna om förutsebarhet och transparens. Vidare har Upphandlingsbolaget agerat i strid med likabehandlingsprincipen då likvärdiga brister i anbudsgivarnas anbud hanterats helt olika.

Uppfyllande av skallkrav

Det är inte förenligt med de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU att utesluta anbudsgivare för det fall det saknas ett kryss i en ruta, under förutsättning att det framgår av anbudet i övrigt att kraven är uppfyllda.

I bilagan *Kvalificeringskrav leverantör* anges därtill att anbudsgivaren redan genom att lämna in anbudet accepterat villkoren i förfrågningsunderlaget. Således har Senab genom att ge in anbudet accepterat de krav som ställts i upphandlingen. Skäl att förkasta anbudet på denna grund saknas.

Förutsebarhet, transparens och likabehandling

Det förfrågningsunderlag som Upphandlingsbolaget utarbetat är inte tillräckligt tydligt och förutsebart för att Upphandlingsbolaget ska ha möjlighet att förkasta anbudet från Senab. Det har inte framgått av förfrågningsunderlaget att underlåtelsen att kryssa i "JA-kolumnen" (kolumn D) skulle kunna leda till ett förkastande av anbudet. Att kryssa i "JA-kolumnen" har inte angetts som ett s.k. skallkrav i förfrågningsunderlaget. Inte heller i bilagan *Kravutvärderingskriterier* nämns något om skyldigheten att fylla i kolumnen. För det fall detta verkligen utgjort ett skallkrav har detta inte varit tillräckligt tydligt och förutsebart för anbudsgivarna.

Det konstateras att Upphandlingsbolaget inte har agerat konsekvent och handlat i strid med likabehandlingsprincipen då inte heller de antagna anbuden från Input och Kinnarps uppfyller samtliga skallkrav.

Vidare har Upphandlingsbolaget i vissa situationer tillåtit såväl rättelser som kompletteringar och förtydliganden, bl.a. har Input fått förtydliga sitt anbud avseende den offererade kontorsstolen Roma. Upphandlingsbolaget synes ha tillämpat likabehandlingsprincipen olika för olika anbudsgivare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 4
16468-11

Den av Input offererade kontorsstolen uppfyller inte kraven då det bilagda testprotokollet avser en annan stol. Det räcker med att jämföra bilden i testprotokollet med den bild som finns på den offererade stolen i produktinformationen för att konstatera att det inte är samma produkt. Det är inte heller någon omständighet som Input ens kan ha haft möjlighet att förtydliga/komplettera i efterhand.

Vad avser anbudet från Kinnarps konstateras att Kinnarps inte lämnat priser som överensstämmer med Kinnarps officiella prislista. Av denna anledning föreligger en brist i detta bolags anbud som med samma bedömning som Upphandlingsbolaget tillämpat för Senab skulle ha lett till att Kinnarps anbud förkastats.

Senab gör gällande att det hade varit möjligt för Upphandlingsbolaget att inom ramen för 9 kap. 8 § LOU ge Senab möjlighet att sätta ett kryss i "JA-kolumnen". Detta hade enbart utgjort ett förtydligande till andra uppgifter i anbudet och någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning hade inte förelegat. Då Upphandlingsbolaget gett andra anbudsgivare möjlighet att i olika utsträckning förtydliga och komplettera sina anbud har Upphandlingsbolaget agerat i strid med likabehandlingsprincipen då Senab inte fått den möjligheten avseende det aktuella kravet.

Upphandlingsbolaget har inte någonstans i förfrågningsunderlaget angett att två leverantörer ska kunna antas i upphandlingen. I stället har tydligt angetts att avsikten varit att teckna avtal med minst tre leverantörer. Vad som i detta avseende följer av lagtexten saknar betydelse då det är vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget som äger företräde. Såsom förfrågningsunderlaget har utformats får det tolkas som att Upphandlingsbolaget inte velat utnyttja möjligheten att i undantagsfall tilldela ramavtalet till endast två leverantörer.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
16468-11

Upphandlingsbolaget har inte haft för avsikt att över huvud taget kontrollera kraven i Svarsbilagan utöver att anbudsgivarna kryssat i kolumn D. Upphandlingsbolaget har därmed överlämnat åt anbudsgivarna att själva avgöra om kraven i Svarsbilagan varit uppfyllda. Detta är oförenligt med LOU eftersom detta inte säkerställer en effektiv kontroll.

Av det som framkommit i målet står det klart att Upphandlingsbolaget genomfört upphandlingen utan att iaktta de grundläggande principer som följer av 1 kap. 9 § LOU. Upphandlingsbolaget har främst brutit mot likabehandlingsprincipen då anbudsgivarna i olika utsträckning getts möjlighet att förtydliga sina anbud och även då Upphandlingsbolaget bedömt likvärdiga brister på helt olika sätt. Det är också tydligt att Upphandlingsbolaget uppställt krav i upphandlingen som man inte haft för avsikt att följa upp eller kontrollera. I det fall Inputs och Kinnarps anbud inte uppfyller samtliga skullkrav saknas det därtill anbud som uppfyller alla krav. Till följd av Upphandlingsbolagets agerande har Senab lidit eller riskerar att lida skada. Av denna anledning ska upphandlingen rättas eller göras om.

Upphandlingsbolaget yrkar att ansökan ska avslås och anför till stöd härför bl.a. följande.

Senab har inte accepterat ett ovillkorligt krav och anbudet har därmed rätteligen förkastats. Det aktuella kravet har varit proportionellt i förhållande till dess syfte. Upphandlingsbolaget har även haft en skyldighet att utesluta Senab i syfte att inte i strid med likabehandlingsprincipen behandla Senab mer förmånligt än andra anbudsgivare. Det har inte ställts upp något krav på minst tre ramavtalsleverantörer i förfrågningsunderlaget.

Utvärderingen har utförts på ett objektiva, omsorgsfullt och transparent sätt och med iakttagande av likabehandlingsprincipen. De antagna anbuden

från Input och Kinnarps uppfyller kvalificeringskraven och ska inte förkastas. Senab har under alla förhållanden inte lidit skada. Det aktuella kravet och förfrågningsunderlaget har i övrigt varit tydligt och förutsägbart.

Uppfyllande av skallkrav

Det har i upphandlingen varit ett uttryckligt kvalificeringskrav att anbudsgivaren i Svarsbilagan ska fylla i kolumnen som visar att offererade produkter uppfyller ställda produktkrav. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att anbudet uppfyller kraven som uppställts i upphandlingen. Senab har inte accepterat kravet för någon av bolagets offererade produkter.

Genom att kryssa i de aktuella rutorna i Svarsbilagan har anbudsgivaren gjort en bedömning av att kraven för de offererade produkterna är uppfyllda. Det är alltid anbudsgivaren som har att visa att produkterna i ett anbud är godtagbara mot angivna produktkrav. Den upphandlande myndigheten har dock frihet att själv bestämma hur detta ska ske. En upphandlande myndighet måste som utgångspunkt kunna förlita sig på att anbudsgivare lämnar korrekta uppgifter i sina anbud och har ingen vidsträckt kontrollskyldighet avseende att de uppgifter som anges om produkterna är riktiga. Det nu aktuella kravet är kopplat till Upphandlingsbolagets kontroll av anbudet. Om kravet inte funnits hade Upphandlingsbolaget haft att göra en fullständig bedömning av kravuppfyllelsen. Genom att anbudsgivarna nu själva deklarerat och kontrollerat att produkterna uppfyller produktkraven kan Upphandlingsbolagets kontrollskyldighet inte sträckas längre än till om det i det enskilda fallet finns indikationer på att kraven inte skulle vara uppfyllda. Det aktuella kravet har således avgörande betydelse i upphandlingen och är proportionellt i förhållande till det angivna syftet.

Upphandlingsbolaget har i upphandlingen gjort en omfattande prövning av anbudet. Senabs invändning att Upphandlingsbolaget genom nu klandrat

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

skallkrav överlämnat kravuppfyllnaden till anbudsgivarna och inte heller haft för avsikt att kontrollera densamma är helt felaktig.

Förfrågningsunderlagets utformning

Nu aktuellt skallkrav framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. I punkten 5.2 finns tydliga instruktioner för att en anbudsgivare som uppfyller kraven ska bocka i att de Uppfyller/Accepterar de framställda kraven. Vidare följer av punkt 6 att prövningen innefattar samtliga obligatoriska krav.

Komplettering av anbud

En given utgångspunkt är att anbudsgivaren står risken för att det förekommer fel i anbudet och kan aldrig utgå från att senare kunna komplettera sitt anbud om detta är bristfälligt. En begäran om komplettering enligt 9 kap. 8 § LOU är en möjlighet för den upphandlande myndigheten och inte en skyldighet. En förutsättning för att kunna begära in en komplettering är att det redan finns en uppgift som kan kompletteras eller förtydligas. Om en komplettering hade begärts in från Senab hade det därmed rört sig om en otillåten komplettering eftersom det inte funnits någon ursprunglig uppgift som kunnat konkretiseras.

Upphandlingsbolaget har vid prövningen av Inputs anbud begärt ett förtydligande till testrapporten för arbetsstol Roma med anledning av att det i bifogat test står "Ronna kontorsarbetsstol". Input har i förtydligande svarat: Tillverkarens namn på stolen är Ronna men säljs av Input Interiör under namnet Roma. Upphandlingsbolaget har inte haft anledning att misstro det lämnade svaret och den offererade stolen uppfyller därmed kravet på bifogat hållbarhetstest. Input har därmed uppfyllt kravet.

Kinnarps offererade produkter återfinns antingen i den bifogade prislistan med bilder och produktinformation eller i särskilda produktblad helt i överensstämmelse med det aktuella kravet. De offererade produkternas

priser återfinns i bifogade prislister. Upphandlingsbolaget har inte haft anledning att anta att hänvisade prislister inte har uppfyllt ställda krav på officiell prislista.

Vad Senab anfört om likabehandlingsprincipen och att de antagna leverantörerna inte uppfyllt andra krav i upphandlingen kan konstateras att detta endast skulle ha haft effekt om Senab varit kvalificerat för just dessa krav. Likabehandlingsprincipen innebär inte en extensiv tillämpning där uppfyllelsen av olika krav ska jämföras med varandra utan likabehandling måste i första hand gälla samma krav mellan anbudsgivarna.

Antal leverantörer

Upphandlingsbolaget har i förfrågningsunderlaget endast angett att avsikten varit att teckna avtal med minst tre leverantörer. Om det efter kvalificeringsfasen bara återstår två godtagbara anbud får ett flerleverantörsavtal tecknas med två leverantörer. Något fast antal leverantörer som ramavtal ska tecknas med har inte angetts i förfrågningsunderlaget. Någon sådan skyldighet finns inte heller för en upphandlande myndighet.

Input och Kinnarps, som beretts tillfälle att yttra sig, anför sammanfattningsvis att deras anbud uppfyller de krav som ställts upp i upphandlingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 5 kap. 5 § LOU framgår att om ett ramavtal ingås med flera leverantörer skall dessa vara minst tre, om det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av transparens- och likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget, även om vissa brister och oklarheter får godtas (se RÅ 2002 ref. 50). De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet.

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på likabehandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Proportionalitetsprincipen innebär att en upphandlande myndigheten inte får ställa högre krav på leverantören eller leveransen än som behövs och

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 5 kap. 5 § LOU framgår att om ett ramavtal ingås med flera leverantörer skall dessa vara minst tre, om det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av transparens- och likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget, även om vissa brister och oklarheter får godtas (se RÅ 2002 ref. 50). De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet.

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på likabehandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Proportionalitetsprincipen innebär att en upphandlande myndighet inte får ställa högre krav på leverantören eller leveransen än som behövs och

vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget. I vare sig LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Normalt får denna kontrollskyldighet därför anses inte sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. En skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga får därför anses finnas endast om det finns anledning att ifrågasätta om uppgifterna är riktiga.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Uppfyllande av skallkrav

Skallkrav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav, eftersom det skulle strida mot principerna om ett öppet förfarande eller likabehandling.

I förfrågningsunderlaget, punkterna 5.2 och 6, ges tydliga instruktioner för att en anbudsgivare som uppfyller kraven ska bocka i att de Uppfyller/Accepterar de ställda kraven och att prövningen avser samtliga obligatoriska krav samt att om väsentliga uppgifter utelämnats anbudet kan komma att förkastas. I svarsbilagan anges att "[f]örutsättning för att anbudet ska utvärderas och antas är att samtliga positioner är prissatta och att ställda krav för offererade positioner är uppfyllda. Dessa krav besvaras nedan i kolumn D med rubrik JA".

Förfrågningsunderlaget har utformats på ett sådant sätt att det för varje normalt informerad och omsorgsfull anbudsgivare måste ha framstått som tillräckligt tydligt och klart dels att fråga var om ett skallkrav att denne med ett kryss i kolumnen D i Svarsbilagan skulle bekräfta att samtliga positioner var prissatta och ställda krav för offererade produkter uppfyllda, dels att anbudet vid utlämnad bekräftelse inte skulle komma att utvärderas.

Genom att anbudsgivaren på ett tydligt sätt i anbudet bekräftar att de ställda kraven i upphandlingen är uppfyllda kan den upphandlande myndighetens prövning av om anbudet uppfyller kvalificeringskraven underlättas. Ett sådant förfaringssätt i kvalificeringsfasen är också allmänt vedertaget och vilar på antagandet att anbudsgivare är seriösa och lämnar korrekta uppgifter – det är alltid anbudsgivaren som har det yttersta ansvaret för att anbudet uppfyller de krav som uppställts i upphandlingen.

Förfaringssättet innebär på intet sätt att den upphandlande myndigheten avhänder sig ansvaret för att pröva eller möjligheten att kontrollera om kraven är uppfyllda. Det kan emellertid inte krävas av en upphandlande myndighet att denne i kvalificeringsfasen självständigt ska inhämta information avseende ett icke-bekräftat skallkrav från andra bekräftade uppgifter i anbudet. Ett sådant agerande skulle strida mot likabehandlingsprin-

cipen. Det aktuella skallkravet får mot denna bakgrund anses vara väsentligt och strider inte heller mot proportionalitetsprincipen.

Det som anges i bilagan *Kvalificeringskrav leverantör* om att anbudsgivaren genom sitt anbudssvar accepterar de i förfrågningsunderlaget ställda villkoren (samt att det undertecknade anbudet också utgör ett intyg på att uppgifter lämnade i anbud och bilagor är sanningsenliga) utgör inte någon grund för en tolkning som innebär att anbudsgivarna därigenom skulle vara befriade från att lämna efterfrågade uppgifter på sätt följer av anvisningar och instruktioner i förfrågningsunderlaget.

Det är ostridigt att Senab inte har satt ett kryss i kolumn D i Svarsbilagan. Av det ovan anförda följer att Upphandlingsbolaget därför har haft grund för att förkasta anbudet från Senab.

Komplettering av anbudet

Den upphandlande myndigheten har enligt 9 kap. 8 § LOU en möjlighet, men inte någon skyldighet, att begära in kompletteringar/förtydliganden. Sådana förtydliganden får emellertid inte tillföra anbudet några nya uppgifter, utan endast avse ett förtydligande av redan lämnade uppgifter. Senab har i svarsbilagan inte lämnat någon uppgift som bekräftar att man uppfyller ställda krav. Det finns därför inte någon uppgift i detta avseende som kan förtydligas. Upphandlingsbolaget har därför inte, utan att bryta mot likabehandlingsprincipen, kunnat begära in den saknade uppgiften.

Antalet leverantörer

I förfrågningsunderlagets punkt 3.3.1 *Antagande av leverantör* anges att anbud i upphandlingen kommer att antas från mer än en leverantör samt att avsikten är att teckna avtal med 3 eller flera leverantörer för att trygga de upphandlande myndigheternas behov under avtalstiden.

Förfrågningsunderlaget ger sålunda inte uttryck för att avtal kommer att tecknas med minst tre leverantörer. Inte heller finns det någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att ange att man kan komma att utnyttja undantagsregeln i 5 kap. 5 § LOU. Upphandlingsbolagets beslut står därmed varken i strid med förfrågningsunderlaget eller 5 kap. LOU.

Skaderekvisitet

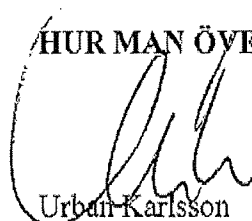
Upphandlingsbolaget har haft fog för sitt beslut att förkasta Senabs anbud från upphandlingen då anbudet inte uppfyllde kvalificeringskraven. En anbudsgivare som rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen ska inte längre betraktas som en presumtiv leverantör och kan därmed inte heller anses lida skada i den mening som avses i LOU.

Enligt fast rättspraxis innebär likabehandlingsprincipen att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika. Vad Senab anför om påstådda brister i Kinnarps och Inputs anbud utgör inte likartade situationer. Mot denna bakgrund saknas det skäl för att pröva vad Senab anför avseende anbuden från de antagna leverantörerna.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis innebär det som Senab anför och har visat inte att Upphandlingsbolaget har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Skäl saknas därför för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU