



**LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN**

DOM
2009-04-30
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
815-09 E
Rotel 2

SÖKANDE

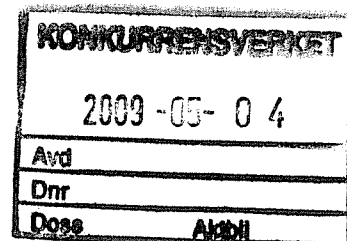
Runnäs AB, 556454-0689
Runnäs 5
547 91 Gullspång

MOTPART

Kristinehamns kommun
681 84 Kristinehamn

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Länsrätten avslår Runnäs AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 53941

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Stora Torget

Telefon
054-14 81 00
E-post: lansrattenivarmland@dom.se

Telefax
054-14 81 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kristinehamns kommun infortrade anbud avseende en upphandling benämnd "Vänerhamn AB, Kristinehamns hamn Teknik och administrationsbyggnad". Anbud ingavs av bland andra Runnäs AB. Kristinehamns kommun beslöt emellertid att anta anbud från annan anbudsgivare.

Runnäs AB yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen ska göras om och anför följande. - Under anbudstiden har förändringar av förfrågningsunderlaget skett i sådan omfattning att det strider mot LOU. Förändringar har skett med Rev 1 2009-02-05 , Rev 2 2009-02-19, Rev 3 2009-02-25 och Rev 4 2009-03-02. Kompletteringar och förändringar av förfrågningsunderlaget har haft en prispåverkan som inte är försumbar. Detta har även i sin tur orsakat att samtliga anbudsgivare inte kunnat ta hänsyn till senaste revidering, på grund av att den sammanföll med sista dag för inlämnande av anbud.

Kristinehamns kommun motsätter sig Runnäs AB:s yrkande och anför följande.

Aktuell upphandling avser nyproduktion av teknik- och administrationsbyggnad i Kristinehamns hamn. Kommunen tilldelade i beslut den 11 mars 2009 Runnäs AB uppdraget. Sedan NCC begärt överprövning och bl.a. gjort gällande att Runnäs AB:s anbud innehöll en reservation beslutade kommunen att medge ansökan om överprövning och vidta rättelse. Länsrätten beslutade i dom den 3 april 2009 (mål 622-09) att rättelse skulle ske genom att Runnäs AB:s anbud uteslöts och att ett nytt tilldelningsbeslut meddelas. Vid den förnyade utvärderingen konstaterades att Runnäs AB:s anbud innehöll en reservation avseende jordsten >1,0 m³ och ej redovisade hinder i mark. Till följd härav förkastades anbudet och uppdraget tilldelades NCC.

Runnäs AB har i sin ansökan hänvisat till att anbudsfrågan reviderats den 2 mars 2009 (revidering 4), dvs. samma dag som anbudet skulle ges in. Revidering 4 avsåg en ändring av punkten AFB.31 p 3 av innebörd att anbudsgivaren inte behövde styrka anlitade projektörers erforderliga kvalifikationer enligt SS-EN 287-1 och SS-EN 288.

Kommunen vitsordar att revidering 4 skickades ut samma dag som anbudet skulle ges in. Revideringen saknar emellertid betydelse för prissättningen. Runnäs AB har dessutom uppenbarligen uppfattat revideringen eftersom bolaget till sitt anbud inte redovisat kvalifikationer enligt SS EN.

Av Runnäs AB:s anbud framgår att bolaget tagit hänsyn till revideringar t.o.m. den 25 februari 2009, dvs. t.o.m. revidering 3. Dessa revideringar har dessutom skickats ut i tillräckligt god tid före anbudstidens utgång. Vidare syns det på skäl som redovisats ovan klarlagt att Runnäs även beaktat revidering 4.

Sammanfattningsvis framgår av Runnäs anbud att anbudet genom reservationen avseende jordsten och hinder i mark inte är förenlit med anbudsförfrågans förutsättningar (jfr EG-domstolens dom i mål C-243/89 den 22 juni 1993, det s.k. Stora Bält-målet). Anbudet ska därvid förkastas. Till följd härav kan Runnäs AB inte anses som skadelidande i LOU:s mening. Kommunen får därvid hänvisa till Kammarrätten i Sundsvalls dom den 2 mars 2005 (mål 328-05). Regeringsrätten beslutade den 18 mars 2005 (mål 1560-05) att inte bevilja prövnings-tillstånd.

Runnäs AB tillägger följande. - Kristinehamns kommun framför i sitt yttrande att Runnäs AB:s anbud förkastats på grund av en felaktig reservation. Runnäs AB motsäger inte riktigheten i detta. Dock kvarstår det faktum att revidering gjorts av förfrågningsunderlaget så sent att anbudsgivare inte haft rimlig tid att ta hänsyn till detta. Vidare anser Runnäs AB att den sista revideringen av förfrågningsunderlaget har varit prispåverkande för deras del, men att de i anbudet ej hann justera priset på grund av tidsbrist. Runnäs AB hävdar även att det kan finnas leverantörer som avstått från att inleda anbudsarbete utifrån det ursprungliga förfrågningsunderlaget och som skulle ha deltagit om den senaste revideringen ingått ursprungligen.

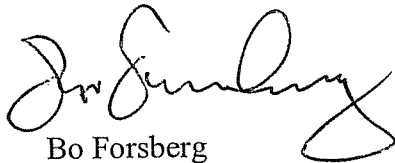
DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU)

eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Runnäs AB har vitsordat att man gjort en felaktig reservation och medgett att förkastandet av dess anbud varit riktigt. Det är inte visat att de av Runnäs AB åberopade revideringarna av förfrågningsunderlaget har haft någon inverkan på Runnäs AB:s reservation i anbudet. Länsrätten finner därför inte skäl till annan bedömning än att Kristinehamns kommun förfarit korrekt då Runnäs AB:s anbud uteslutits från utvärderingen. Då Kristinehamns kommun således på grund härav varit förhindrad att anta Runnäs AB:s anbud kan Runnäs AB inte heller anses ha lidit skada på de grunder som åberopats i ansökan. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Bo Forsberg

Föredragande har varit Lars Överström