

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-08-28
Meddelad i
Stockholm

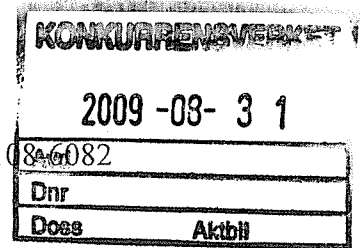
Mål nr
14527-09
Rotel 223

SÖKANDE

Securitas Sverige AB

Ombud:
Peter Köhler
c/o Securitas Sverige AB
Box 125 16
102 29 Stockholm

55610846082



MOTPART

Vattenfall Business Services Nordic AB

556439-0614

Ombud:
Advokat Ulf Djurberg och jur kand Caroline Falconer
Setterwalls Advokatbyrå
Box 1050
101 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFSS)

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om överprövning och yrkandet om edition.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 10 juli 2009.

Dok.Id 453305

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND M M

Vattenfall Business Services Nordic AB (**Vattenfall**) inbjöd leverantörer att inkomma med anbud i en upphandling avseende "Ramavtal 2009 inom området Bevakningstjänster avseende kontor". Av anbudsinfördan (förfrågningsunderlag jämte bilagor) framgick att lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFS) var tillämplig på upphandlingen ifråga och att den skulle komma att genomföras enligt reglerna för förhandlat förfarande/urvalsförfarande.

I aktuellt förfrågningsunderlag angavs under punkt 4.1 "Allmänt om anbudsprövningen" följande.

Anbudsprövningen kommer att ske i två steg.

Steg 1: Kontroll sker om samtliga angivna skall-krav är uppfyllda. Är dessa ej uppfyllda kommer anbudet att förkastas.

Steg 2: Anbudet värderas i förhållande till andra anbud enligt nedan angivna utvärderingskriterier.

Under punkt 4.3 "Utvärderingskriterier" i förfrågningsunderlaget angavs följande.

De ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena med hänsyn tagen till följande utvärderingskriterier kommer att antas. Kriterierna kommer att tillmätas betydelse enligt angiven viktning.

A	Timpris, övriga affärsvillkor	50 %
B	Uppfyllande av kravspecifikation, kvalitet och funktion	50 %
	till exempel:	
	• Att kunna leverera så stor del av efterfrågade tjänster som möjligt	
	• Närhet till arbetsledning	
	• Tillgänglighet till extra resurser och utryckningskapacitet	
	• Inställelse tid	
	• Leveranskapacitet (antal resurser med viss kompetens exv.)	

Efter anbudstidens utgång hade tre leverantörer lämnat anbud, nämligen G4S, Securitas Sverige AB och Svensk Bevakningstjänst AB.

Den 2 juli 2009 tillställde Vattenfall anbudsgivarna ett upphandlingsmeddelande/tilldelningsbeslut med följande innehåll.

Vattenfall har nu avslutat upphandlingen och beslutat att teckna ramavtal med Svensk Bevakningstjänst AB.

Vattenfall har, i enligt med LOU (anm. rätteligen LUFSS, vilket framgår av förfrågningsunderlaget) genomfört utvärderingen av inkomna anbud utifrån de utvärderingskriterier som angavs i anbudsförfrågan.

Vid en samlad bedömning av de utvärderingskriterier som tillämpats vid anbudsutvärderingen har leverantören ovan lämnat det förmånligaste anbudet. Kriterierna har tillmätts betydelse enligt angiven viktning. Inga andra kriterier har använts vid anbudsutvärderingen än de som framgår av förfrågningsunderlaget, d v s

A	Timpris, övriga affärsvillkor	50 %
B	Uppfyllande av kravspecifikation, kvalitet och funktion	50 %

till exempel:

- Att kunna leverera så stor del av efterfrågade tjänster som möjligt
- Närhet till arbetsledning
- Tillgänglighet till extra resurser och utryckningskapacitet
- Inställelse tid
- Leveranskapacitet (antal resurser med viss kompetens exv.)

Om Ni önskar ställa frågor med anledning av gjord utvärdering bör den upphandlande enheten kontaktas.

ANSÖKAN M M

Den 10 juli 2009 inkom Securitas Sverige AB (**Securitas**) till länsrätten med en ansökan om överprövning och yrkade att rätten skulle meddela verkställighetsförbud och förordna att upphandlingen avseende "Ramavtal 2009 inom området Bevakningstjänster avseende kontor" inte fick avslutas tills annat hade beslutats. Securitas gjorde därvid gällande att vad som angetts i utsänt tilldelningsbeslut inte uppfyllde kraven i 9 kap 9 § LUFSS eftersom det inte gick att utläsa på vilka grunder Vattenfall tilldelat Svensk Bevakningstjänst AB kontraktet. Vidare upplyste Securitas om att Vattenfall inte hade lämnat ut det vinnande anbudet samt att bolaget, med stöd av 9 kap 10 § LUFSS, den 9 juli 2009 tillställt Vattenfall en skrivelse med begäran om en redogörelse för utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet.

Länsrätten beslutade den 10 juli 2009 att Vattenfall tills vidare inte fick avsluta upphandlingen avseende ”Ramavtal inom området Bevakningstjänster avseende kontor”.

Med anledning av Securitas skrivelse av den 9 juli 2009 hölls ett möte den 15 juli 2009 mellan Securitas och företrädare för Vattenfall. Vid detta möte erhöll Securitas närmare information om genomförd utvärdering. Härefter inkom **Securitas** till länsrätten med en komplettering av sin tidigare ingivna ansökan om överprövning. I denna yrkade Securitas att upphandlingen skulle göras om och yttrade bl a följande. Vattenfall har inte utformat tilldelningsbeslutet av den 2 juli 2009 på sätt som föreskrivs i 9 kap 9 § LUFSS. Den utvärderingsmodell som använts innebär att anbuden jämförs inbördes med varandra. En korrekt utförd utvärdering av anbuden får endast göras mot kontraktsföremålet. Att som Vattenfall valt att göra, nämligen att utvärdera anbuden genom att jämföra offerterna mot varandra är inte tillåtet. Vad gäller utvärderingskriterierna framgår inte av vare sig förfrågningsunderlaget eller tilldelningsbeslutet hur dessa individuellt skulle utvärderas inom den 50 % – iga viktningen. Vid mötet den 15 juli 2009 uppgav dock Vattenfall beträffande utvärderingen av kriteriet timpris att det var ”den generella prisskillnaden” som hade utvärderats. I fråga om utvärderingskriteriet uppfyllande av Kravspecifikation hade Vattenfall vid utvärderingen poängsatt de olika delkriterierna, varvid Securitas erhållit lägre poäng än Svensk Bevakningstjänst AB. Enligt Securitas strider Vattenfalls valda metod för utvärdering mot 1 kap 9 § LOU och 1 kap 24 § LUFSS genom att brista i transparens och förutsebarhet samt genom att de offererade tjänsterna inte har utvärderats mot kontraktsföremålet såsom det beskrivs i förfrågningsunderlaget.

YTTRANDEN

Vattenfall har i avgivet yttrande bestritt bifall till inkommen ansökan om överprövning och därvid anfört bl a följande.

Skrivningen ”i förhållande till andra anbud” i förfrågningsunderlaget innebär endast att Vattenfall, innan tilldelningsbeslutet, avser att jämföra resultaten av respektive utvärdering mot varandra för att därefter kunna meddela vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Utan en sådan jämförelse av

anbuden mot varandra är det inte möjligt att meddela vilket anbud som är det mest fördelaktiga i en upphandling.

Vattenfall har vid utvärderingen tillämpat den utvärderingsmodell som beskrivs i förfrågningsunderlaget.

Vid utvärderingen framkom att Svensk Bevakningstjänsts anbud var billigast, oavsett om prisutvärderingen avser samtliga i prislistan offererade priser eller de paketpriser som anbudsgivaren inkommit med. Vid utvärderingskriterierna under B har Svensk Bevakningstjänst erhållit flest poäng. Svensk Bevakningstjänsts anbud innebär således dels det lägsta priset och dels bästa uppfyllanden av utvärderingskriterierna B och har därmed rätteligen tilldelats ramavtalet.

Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Efter det att tilldelningsbeslutet meddelats hölls, på Securitas begäran, ett möte mellan Vattenfall och Securitas i syfte att ytterligare förklara utvärderingen. Såväl prisutvärderingen under A som utvärderingskriterierna enligt B gick igenom grundligt. Skälen för tilldelningsbeslutet har således kommit Securitas tillhanda.

Securitas har, i en härefter inkommen skrivelse, särskilt påtalat att Vattenfall använt en relativ utvärderingsmodell och i förfrågningsunderlaget inte redovisat viktningen av tilldelningskriterierna Pris och Uppfyllande av Kravspecifikation, kvalitet och funktion, i procent, kvotdelar eller liknande. Dessutom har Securitas yrkat att länsrätten genom ett editionsföreläggande skall förelägga Vattenfall att lämna ut det vinnande anbudet. Som stöd för detta yrkande har Securitas angett följande. Securitas kräver att Vattenfall skall redovisa samtliga skäl till att utfallet av de 52 olika prisuppgifterna på summerad nivå medför att Svensk Bevakningstjänst AB skall anses ha offererat det förmånligaste priset. Vidare kräver Securitas att Vattenfall redovisar och förklarar hur Securitas kan åsättas noll poäng avseende ett flertal av underkriterierna till uppfyllande av kravspecifikation, 50 %. För att en granskning skall kunna göras yrkas således att länsrätten förelägger Vattenfall, genom ett editionsföreläggande, att lämna ut det vinnande anbudet.

Vattenfall har i en senare ingiven skrivelse bestritt Securitas yrkande om edition med följande motivering.

Vattenfall omfattas inte av offentlighetsprincipen och offentlighets- och sekretesslagen och är därmed endast skyldig att lämna upplysningar i enlighet med bestämmelserna i LUFS. Någon skyldighet att lämna kopia av Svensk Bevakningstjänsts anbud eller information däri till annan anbudsgivare följer inte av LUFS. Svensk Bevakningstjänsts anbud är inte på något sätt bevisvärde för huruvida Vattenfall har redovisat skälen för tilldelningen av kontraktet eller för om utvärderingsmodellen strider mot LUFS. Anbudet kan i sig inte utgöra bevis för hur Vattenfall har utvärderat anbuden i Upphandlingen.

Vidare har **Vattenfall** i nyssnämnd skrivelse framfört bl a följande.

Den upphandlande enheten har stor frihet att välja utvärderingskriterier och utvärderingsmodell. Det är också upp till den upphandlande enheten att avgöra vilka egenskaper hos ett anbud som utgör ett ekonomiskt värde för den upphandlande enheten.

Securitas påstående att utvärderingen inte har gjorts mot kontraktsföremålet är felaktig. Vattenfall har utvärderat respektive anbud mot de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna. Dessa har sedan fått tjäna som utgångspunkt för en jämförelse mellan anbuden.

Att Vattenfall har gjort en jämförelse mellan anbuden och bedömt dessa relativt mot varandra är förenligt med LUFS och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

Utvärderingen av pris, utvärderingskriterium A, har inte uppdelats i underkriterier. Hur angivet pris skulle utvärderas och viktas framgår av förfrågningsunderlaget. De tre anbudsgivarna som deltog i upphandlingen har offererat pris på samma sätt. Av anbuden framgår därför att anbudsgivarna har tolkat kravet avseende hur priset skulle anges och hur priset skulle utvärderas på samma sätt

Vattenfall har i utvärderingen genomfört en bedömning av hur väl anbuden har uppfyllt utvärderingskriterierna. Anledningen till att Securitas anbud inte erhöll poäng för flera krav under utvärderingskriterium B var att Securitas anbud inte var skraddarsytt för Vattenfalls verksamhet på det sätt som de andra anbuden ansågs vara.

Securitas har härefter förklarat sig vidhålla sina tidigare yrkanden.

SKÄL FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 24 § LUFS skall upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 9 § LUFS framgår att en upphandlande enhet snarast möjligt skall skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

I 9 kap 10 § LUFS anges bl a följande. En upphandlande enhet skall till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller förkastats. En upphandlande enhet skall på begäran av en anbudsgivare som har lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelar med et valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelas kontraktet eller parterna i ramavtalet.

Enligt 12 kap 1 § LUFS skall en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall enheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande enhet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Vidare anges i 12 kap 2 § LUFS att den upphandlande enheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket skall viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Viktningen av kriterierna skall anges i bl a förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap 2 § första stycket LUFS framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 20 § förvaltningsprocesslagen framgår att skriftlig handling, som åbe-ropas som bevis, skall tillställas rätten utan dröjsmål. I fråga om sådant bevis gäller i övrigt 38 kap. 1-5 och 7-9 §§ rättegångsbalken i tillämpliga delar.

Länsrätten gör följande bedömning

Vad gäller yrkandet om edition finner länsrätten att Svensk Bevakningstjänst AB:s anbud inte kan antas äga betydelse som bevis i överprövningsmålet.

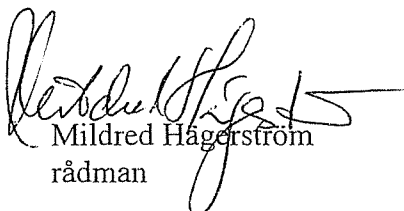
Yrkandet om edition skall därför avslås.

Något annat har inte framkommit än att Securitas, genom tilldelningsbeslutet och senare av Vattenfall lämnade kompletterande upplysningar, fått tillräcklig information om varför Svensk Bevakningstjänst AB tilldelats kontraktet i aktuell upphandling.

Den utvärderingsmodell som Vattenfall använt i upphandlingen ifråga har stöd i praxis och får anses godtagbart utformad. Inte heller finns anledning att ifrågasätta Vattenfalls uppgift att utvärderingen skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. I detta sammanhang bör nämnas att det i länsrättens prövning inte ingår att bedöma kriterier som ligger till grund för en upphandlande enhets slutsatser beträffande enskilda anbudsgivares kvalificering för tjänsten.

Mot bakgrund av ovanstående och till vad i övrigt framkommit, finns inte grund för ingripande enligt LUFSS. Såväl ansökan om överprövning som yrkandet om edition skall således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Mildred Hägerström
rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Carolina Andersson.