



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2017-11-01  
Meddelad i Växjö

Mål nr  
2506-17

**SÖKANDE**

Omnicab AB, 556600-7547  
Gjuterigatan 7  
341 31 Ljungby

Ombud: Advokat Magnus Wennerholm  
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB  
Box 124  
351 04 Växjö

**MOTPART**

Region Kronoberg, Länstrafiken Kronoberg  
Färdtjänst och Riksfärdtjänst  
351 88 Växjö

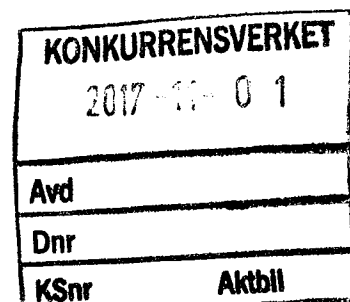
Ombud: Advokat Martin Dell och jur.kand. Jonas Axelson  
Rosholm Dell Advokatbyrå AB,  
Klostergatan 1  
352 30 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Omnicab AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 164516

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se  
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Region Kronoberg har genomfört en upphandling avseende serviceresor och speciell reguljär trafik, trafikupphandling 2018-01. Upphandlingen har skett som ett förhandlat förfarande. Upphandlingen bestod av olika delområden, Upphandlingsområde 1, Upphandlingsområde 2 (uppdelat i delområde 2A-C), Upphandlingsområde 3 (uppdelat i delområde 3A-C), Upphandlingsområde 4 och Upphandlingsområde 5. För Upphandlingsområde 1, Upphandlingsområde 2A, Upphandlingsområde 2C, delområde 3A, delområde 3B och Upphandlingsområde 4 avsågs de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna att antas. För Upphandlingsområde 2B, delområde 3C och Upphandlingsområde 5 avsågs de anbud med lägst pris att antas. Trafikutövarna kunde i vissa fall lämna anbud på några eller alla fordon i varje delområde. Region Kronoberg meddelade den 16 juni 2017 ett tilldelningsbeslut. Omnicab AB (Omicab) tilldelades uppdraget omfattande elva fordon där fem fordon avser serviceresor och sex fordon avser speciell reguljärtrafik.

**Omicab** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska rättas innebärande att vinnande leverantörer i olika delområden av upphandlingen ska uteslutas. Omnicab anför bl.a. följande.

Den upphandlande myndigheten har tillämpat ett system med s.k. kombinationsanbud. Av punkt 7.7 i förfrågningsunderlaget följer att kombinationsanbud ska ses som ett separat anbud. Ett kombinationsanbud ska innehålla rabatterade priser som är beroende av antalet fordon som anbudsgivaren kontrakteras för. Tillämpningen av kombinationsanbud medför att endast större företag, som har möjlighet att lämna kombinationsanbud som omfattar flera Upphandlingsområden eller Delområden ges en fördel i förhållande till små- och medelstora företag. Detta ger de större anbudsgivarna en otillbörlig konkurrensfördel i förhållande till små- och medelstora leverantörer,

vilket strider mot de allmänna principerna. Principen att konkurrensen ska värnas i offentliga upphandlingar följer av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna, såsom de kommer till uttryck i 1 kap. 9§ LOU. Den upphandlande myndighetens tillämpning av kombinationsanbud är en överträdelse av principerna om likabehandling och öppenhet. Anbudsgivarna har inte haft möjlighet att förutse hur deras anbud kommer att utvärderas. Små- och medelstora leverantörer utesluts från möjligheten att erhålla upphandlingskontraktet.

Den upphandlande myndigheten har att under hela det förhandlande förfarandet iakttä offentlighets- och sekretesslagens bestämmelser om anbudssekretess. Det har kommit till Omnicabs kännedom att de priser som anbudsgivarna lämnade under det förhandlande förfarandet inte varit föremål för sekretess. Ett dokument som utgör utdrag från den upphandlande myndighetens utvärderingskalkyl visar anbudsgivarans senaste anbud i de pågående förhandlingarna per angivet datum, den 13 april 2017. Detta är före den tidpunkt då tilldelningsbeslutet meddelades. Alla deltagande anbudsgivare har inte fått samma information och den upphandlande myndigheten har inte vidmakthållit anbudssekretessen. Om det framkommer att det i samband med att en upphandlande myndighet genomför förhandling enligt ett förhandlat förfarande att det förhandlande förfarandet kommit att genomföras på ett sätt som direkt eller indirekt medför att information om konkurrerande anbudspiser spridits, strider detta mot likabehandlingsprincipen. Om den upphandlande enheten tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet kommer Omnicab att lida omfattande skada.

**Region Kronoberg** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Länstrafiken har inte agerat i strid med någon bestämmelse i tillämplig upphandlingslagstiftning eller de upphandlingsrättsliga principerna. Möjligheten att lämna kombinationsanbud har funnits för samtliga anbudsgivare var-

vid de flesta anbudsgivare har utnyttjat denna möjlighet. Möjligheten att lämna kombinationsanbud har vidare inte inneburit större svårigheter för mindre anbudsgivare än för övriga anbudsgivare, vilket åskådliggörs av att även mindre aktörer vunnit tilldelning av fordon och specifika områden i upphandlingen. Möjligheten att lämna kombinationsanbud och rabatterade priser har i viss utsträckning påverkat hur anbudsgivarna lämnat sina anbud. Om den möjligheten inte hade stått anbudsgivarna till buds hade anbudsgivarna dock kunnat konkurrera på andra sätt för att komma till samma resultat. Omnicab har således inte visat att eller hur Omnicab, på grund av upphandlingens utformning, lider eller riskerar att lida skada. Möjligheten att lämna kombinationsanbud och rabatterade priser har sammanfattningsvis inte verkat konkurrensbegränsande eller stått i strid med likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen.

Omicab hänvisar i sitt yttrande till en bild av den 25 maj 2017. Länstrafiken bestrider att anbudspriserna inte omfattades av anbudsssekretess, att anbudspriserna har lämnats ut i strid med anbudsssekretessen samt att anbudsgivare inte givits samma information. Bilden visar inte på något sätt huruvida denna eller annan sekretessbelagd information funnits tillgänglig för annan än Länstrafiken före tilldelningsbeslutet. Bilden har inte kunnat nyttjas för revidering av anbudsgivares prissättning. Den 9 maj 2017 skickade Länstrafiken ut ett meddelande till alla anbudsgivare rörande en sista möjlighet till revidering av priset. Sista dagen för revidering var den 15 maj 2017. Bilden har således inte kunnat missbrukas för att otillbörligt kunna påverka anbudspriser. Bilden visar således inte att Omnicab lidit eller riskerar att lida skada.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes i samband med att lagen (2016:1145) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari

2017. I övergångsbestämmelserna anges dock att den upphävda lagen alltjämt ska tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den upphävda lagen är alltså tillämplig vid bedömningen av den nu aktuella upphandlingen.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas och att domstolens prövning begränsas till de grunder som parten åberopat.

#### Kombinationsanbud

Av förfrågningsunderlagets punkt 7.7 framgår bl.a. följande. Trafikutövaren har möjlighet att under vissa förutsättningar lämna s.k. kombinationsanbud avseende de delar av Trafikuppdraget som anbudet omfattar. Samtliga Upphandlingsområden eller Delområden kan kombineras. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för Länstrafiken kommer att antas.

Kraven på likabehandling och transparens tillgodoses bäst genom att en upphandlande enhet får anta ett anbud från en anbudsgivare som lämnar ett

kombinationsanbud bara om möjligheten härtill uttryckligen angetts i förfrågningsunderlaget och således varit känt för samtliga anbudsgivare (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 8 april 2003, mål nr 1157-03). Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår möjligheten att lämna kombinerade anbud och detta måste således var känt för samtliga anbudsgivare. Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen att förfrågningsunderlaget, såsom det har utformats, får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vad Omnicab anfört i denna del visar således inte att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

#### Förhandlat förfarande i strid med LOU

Förvaltningsrätten anser att det Omnicab gjort gällande beträffande hanteringen av det åberopade dokumentet inte visar att uppgifter som kan omfattas av sekretess har funnits tillgänglig för annan än den upphandlande myndigheten före tilldelningsbeslutet. Det saknas således erforderligt stöd för att den av Omnicab åberopade bilden har kunnat användas för revidering av anbudsgivares anbud. Det Omnicab har anfört i denna del medför därmed inte att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det Omnicab anfört och åberopat inte ger erforderligt stöd för att Region Kronoberg ska anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Ansökan bör således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Daniel Samuelson  
lagman

Föredragande: Maria Gustafsson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet provas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.