



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
**2013 -09- 0 3**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 6727-13

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -09- 0 4	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

ThyssenKrupp Elevator Sverige AB, 556192-7525  
 Box 42038  
 126 12 Stockholm

Ombud: advokaten Liselott Fröstad och jur. kand. Jenny Kenneberg  
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
 Box 3124  
 103 62 Stockholm

**MOTPART**

AB Bjuvsbostäder, 556089-5533  
 Box 108  
 267 23 Bjuv

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att AB Bjuvsbostäders upphandling avseende "Årsavtal för hissarbeten" ska göras om.

---

Dok.Id 170425

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenimalmo@dom.se		08:00-16:00

## BAKGRUND

AB Bjuvsbostäder genomför upphandling avseende ”Årsavtal för hissarbeten”. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Av tilldelningsbeslut den 18 juni 2013 framgår att uppdraget ska tilldelas Hiss-Craft i Skåne AB.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**ThyssenKrupp Elevator Sverige AB** (ThyssenKrupp) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Utvärderingen har genomförts på ett sätt som inte överensstämmer med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Vidare är det uppenbart att otydligheterna i förfrågningsunderlaget vad gäller utvärdering av priser och kvalitet är så omfattande att förfrågningsunderlaget strider mot principen om transparens. I förfrågningsunderlaget anges inte hur utvärdering av lämnade anbudspriser kommer att gå till och det framgår inte heller vad det fasta priset för serviceavtal ska omfatta. Av formuleringen i förfrågningsunderlaget framgår inte att timpriserna för hissmontör och övertid inte inbegrips i utvärderingen. Det går inte heller att utläsa att det endast är det fasta priset som benämns ”Serviceavtal” som avses med begreppet ”Servicepris”. Det kan ifrågasättas vad AB Bjuvsbostäder menar med att de ”tar hänsyn till en realistisk tid om 0,5 timme per hiss och tillfälle” om inte timpriserna ska läggas till grund för utvärdering. Det är anmärkningsvärt bristfälligt att det inte ens i efterhand, med hjälp av utvärderingsprotokollet, går att räkna ut hur den upphandlande myndigheten har utvärderat anbudet. Att förfrågningsunderlaget är otydligt framgår även av en jämförelse av inkomna anbud. De priser som räknats fram under posten serviceavtal varierar mellan 575 kr och 84 000 kr. Vidare framgår inte vad som kommer att utvärderas inom ramen för kriteriet ”resurser” och hur en anbudsgivare ska utforma sitt anbud för att få maximal poäng. Av utvärderingen framgår att det inte är antalet personer i organisat-

ionen som har varit utslagsgivande för poängsättningen. Även kriteriet "referenser" är otydligt formulerat. AB Bjuvsbostäder har skapat sig en fri prövningsrätts som strider mot LOU.

För det fall att AB Bjuvsbostäder hade lämnat klara anvisningar för anbudsutvärderingen hade ThyssenKrupp kunnat lämna ett konkurrenskraftigare anbud. Det föreligger ingen skyldighet för anbudsgivare att kontakta upphandlande myndighet för att klargöra otydligheter i förfrågningsunderlaget.

**AB Bjuvsbostäder** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget innehåller inga otydligheter och en korrekt utvärdering har gjorts. I förfrågningsunderlaget anges att beställaren ska kontaktas om förfrågningsunderlaget upplevs som otydligt i något avseende. Så har inte skett.

Vad avser utvärdering av pris framgår av AFB.52 att det är "servicepris" som utvärderas. Servicepris är det fasta årspriset för hiss-service enligt anbudsformuläret. Det står också att lägsta pris ger fem poäng och övriga anbud i proportion till detta. Vad avser prisskillnader på de olika fasta priserna på serviceavtal så har två anbudsgivare tolkat detta som att det gällde för samtliga 59 hissar. AB Bjuvsbostäder har i samband med anbudsöppningen tagit kontakt med de två anbudsgivare som lämnat pris på 84 000 kr respektive 70 000 kr och konstaterat att så var fallet och fått godkänt att det pris som anbudsgivarna lämnat delades med antalet hissar för att få ett jämförbart pris. Det står vidare i både Anbudsformuläret och Rambeskrivningen att AB Bjuvsbostäder räknar med tre stycken service-tillfällen per hiss och år. I Rambeskrivningen står också vad som ska ingå i servicen. Det står inget om att tim-priser eller materialpåslag ska utvärderas utan dessa finns endast med som kompletterande uppgifter. Det tas indirekt hänsyn till timpriserna för annars hade man inte kunnat komma fram till ett servicepris. Priset kan inte utvärderas på annat sätt än så som gjorts. Alla referenser har bedömts som likvärdiga och

samtliga anbusgivare har erhållit fem poäng. När det gäller "Resurser" anges i Administrativa föreskrifter AFB.52 att AB Bjuvsbostäder utvärderar resurser samt arbetsledning. Vilka resurser som avses står även i Anbudsformuläret under punkten 6. Som AB Bjuvsbostäder ser det är arbetskraften och arbetsledningen den resursen som ska utvärderas. Det har också angivits att "Bestäl-laren förbehåller sig rätten att själva bedöma företagets resurser". Dock kan nämnas att bedömning gjorts utifrån hur mycket personal som finns att tillgå. Högst antal personal har gett fem poäng och övriga i proportion till detta.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

ThyssenKrupp gör gällande att AB Bjuvsbostäder brutit mot LOU:s krav på förutsebarhet och transparens genom att tillämpa ett otydligt förfrågningsunderlag samt att vid anbudsutvärderingen avvika från förfrågningsunderlaget.

För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs det ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Förfrågningsunderlaget ska ge leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse och att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Anbudsgivarna ska också kunna räkna med att den upphandlande myndigheten vid utvärdering av anbudet följer det i förfrågningsunderlaget redovisade tillvägagångssättet.

AB Bjuvsbostäder har i det aktuella förfrågningsunderlaget under AFB.52 *Värderingsgrunder vid prövning av anbud* angett följande:

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som uppfyller kraven enligt AFB.51 kommer att antas.

**Vikt 70% Pris**

Utvärdering görs av viktning av lämnade priser. Lägsta pris ger 5 poäng. Övriga anbud i proportion till detta. Vi tar hänsyn till en realistisk tid (0,5 tim/hiss/tillfälle) vid utvärdering av servicepris för att få seriös entreprenör. Utvärdering av pris görs med viktning av inlämnade priser.

**Vikt 15% Referenser**

Referenser kommer att kontaktas och få svara på frågor angående bl.a. uppdragets genomförande, tidspassning, administrativa rutiner, bemötande och kvalitetssäkring. Beställaren förbehåller sig rätten att själva söka upp andra än av anbudsgivaren namngivna referenser. Mycket bra referenser ger maximalt 5 poäng.

**Vikt 15 % Resurser**

Bedömning görs av resurser samt arbetsledning. Maximalt 5 poäng kan erhållas. Beställaren förbehåller sig rätten att själv bedöma företagets resurser.

Av anbudsformuläret punkten 1.0 *Timdebitering/service avtal* framgår att timdebitering ska omfatta kostnader för arbetsledning, arbete, hjälpmedel, försäkringar och entreprenörsarvode. Under underrubriken *entreprenörsarvode* ska pris lämnas för hissmontör (SEK/tim.), serviceavtal (fastpris/år inkl. 3 besök per hiss), enkel övertid (SEK/tim.) ( kval övertid (SEK/tim.).

I anbudsskylten punkten 6.0 *Prövning av de krav som skall uppfyllas av anbudsgivaren* ska anbudsgivaren under underrubriken *resurser för uppdraget* ange antal heltidsanställda elektriker samt antal övrig personal. För det fall att anbudsgivaren saknar tillräckliga resurser och avser att anlita underleverantör ska underleverantör, antal heltidsanställda samt organisationsnummer anges.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Rätten anser att ThyssenKrupp har fog för sina invändningar gällande förfrågningsunderlagets tydlighet vad avser utvärderingsmodell och utvärderingskriterier. Det framgår t.ex. inte med tillräcklig tydlighet hur utvärdering av lämnade anbudspriser ska gå till. Vad avser kriteriet *resurser* saknas nödvändiga beskrivningar av vad som ska utvärderas och vad den upphandlande myndigheten härvidlag tillmäter betydelse. När det gäller kriterierna *referenser* och *resurser* saknas det helt uppgifter om vad som krävs för att erhålla de olika poängnivåerna.

Förfrågningsunderlaget har enligt förvaltningsrättens mening inte gett anbudsgivarna ett tillräckligt gott underlag för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Såsom förfrågningsunderlaget har utformats har också den upphandlande myndigheten skapat sig möjlighet till fri prövningsrätt och godtycklig poängsättning på ett sätt som inte är förenligt med LOU. Kravet på öppenhet, förutsebarhet och transparens i upphandlingen kan mot bakgrund av det anförda inte anses uppfyllt.

Förvaltningsrätten finner således det visat att AB Bjuvsbostäder i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Då ThyssenKrupp härigenom har lidit eller kan komma att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att den konstaterade bristen är hänförlig

till förfrågningsunderlaget och det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Lena Palmér har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.