



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**
Föredragande
Christina Röckner

DOM
2009 -05- 27
Meddelad i
Umeå

Mål nr
702-09 E
Kansli 3

Sida 1 (6)

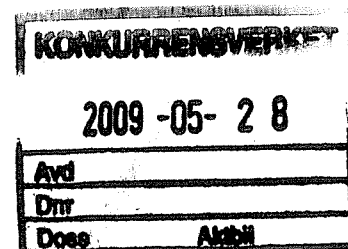
SÖKANDE
SF Brandskyddskontroll AB
Box 186
941 24 Piteå

MOTPART
Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.



Dok.Id 44550

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting (landstinget) har infortrat anbud avseende besiktningstjänster och såvitt avser delen Besiktningsman Brandlarmanläggning beslutat att anta det anbud som lämnats av Ramböll Sverige AB och såvitt avser delarna Besiktningsman Sprinkleranläggning och Besiktningsman Inertgasanläggning beslutat att anta det anbud som lämnats av SF Brandskyddskontroll AB. Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

SF Brandskyddskontroll AB (bolaget) yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att bolaget tilldelas uppdraget i sin helhet.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris. (15 kap. 16 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

Landstingets förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

B3 Orientering om objektet

Ramavtal avses tecknas med *en* konsult, för tiden 2009-05-01–2010-12-31.

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges bl.a. följande.

U5.3 Prövning av anbud

De anbud som bedöms vara de mest fördelaktiga med hänsyn till uppställda värderingsgrunder kommer att antas.

Vid utvärdering kommer att värderas, med inbördes vikt

- | | |
|------------------------------------|------|
| - Erbjuden timtaxa | 40 % |
| - Resurser att genomföra projektet | 60 % |

Separata utvärderingar kommer att utföras för nedanstående teknikområden/personalkategorier:

1. Besiktningsman Brandlarmanläggning
2. Besiktningsman Vattensprinkleranläggning
3. Besiktningsman Inertgasanläggning

Parternas anföranden

Bolaget

Landstinget har brutit mot de grundläggande principerna i LOU och detta medför att landstinget riskerar att lida skada.

I de administrativa föreskrifterna anges under rubriken *B3* att ramavtal avses tecknas med en konsult. I tilldelningsbeslutet anges dock att ramavtal ska tecknas inom varje teknikområde/kategori. Någon information om att ramavtal ska tecknas inom varje teknikområde/kategori finns inte i för-

frågningsunderlaget. Under punkten *U5.3* anges att separata utvärderingar kommer att utföras för respektive teknikområde. Det klargörs dock inte att fler än ett anbud kan komma att antas. Enligt förfragningsunderlaget ska anbudspris och resurser poängsättas per teknikområde och sammanställas för att sedan bedömas med avseende att teckna ramavtal med en konsult. Bolaget anser att förfragningsunderlaget har varit tydligt härvidlag varför behov av att ställa några frågor om detta inte behövts.

Poängen för varje teknikområde bör sammanräknas i avseende att teckna ramavtal med en konsult. Bolagets poäng blir då 12,254 och närmaste konsults poäng 8,378. Vidare har bolagets anbudspriser grundats på vad som framgår av förfragningsunderlaget, dvs. att ramavtal tecknas med en konsult.

I upphandlingsföreskrifterna anges under rubriken *U3.1 Anbuds form och innehåll* att till anbud ska fogas CV med certifieringsintyg för offererad personal i respektive kategori. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget är det enda företag som har certifierad personal i alla tre kategorier. Det innebär att de andra företagens anbud bör förkastas.

Landstinget

Det bestrids att innebörden av upphandlingsföreskrifterna är att ramavtal ska tecknas med en konsult för hela den volym som upphandlingen omfattar. Upphandlingen omfattar tjänster inom tre teknikområden. Under punkten *U5.3* i förfragningsunderlaget anges att de anbud som bedöms vara mest fördelaktiga med hänsyn till uppställda värderingsgrunder kommer att antas. Vidare anges under samma punkt att separata utvärderingar kommer att utföras för teknikområdena. Av punkten *U5.3* kan en anbudsgivare således tydligt utläsa att fler än ett anbud kan komma att antas. Det står vidare helt klart i den information som lämnas om utvärderingen att det kommer att göras separata utvärderingar för respektive teknikområde.

Det vitsordas att det under punkten *B3* i förfrågningsunderlaget anges att ramavtal avses tecknas med en konsult. Denna information innehåller tyvärr en felskrivning. Den rätta lydelsen skulle ha varit att ramavtal avses tecknas med en konsult per teknikområde. Felskrivningen saknar dock betydelse för en presumtiv anbudsgivares bedömning av förfrågningsunderlaget. All relevant information framgår av punkten *U5.3*. För en anbudsgivare som tagit del av alla delar av förfrågningsunderlaget har det således stått klart att upphandlingen skulle kunna resultera i flera ramavtal. Någon risk för missförstånd har inte förelegat. Skulle någon anbudsgivare ha känt osäkerhet har möjlighet att ställa frågor till landstinget funnits. Ingen anbudsgivare har dock gjort det. Eftersom det av förfrågningsunderlaget klart och tydligt framgår att upphandlingen skulle kunna resultera i flera ramavtal är utvärderingen genomförd i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund finns inte heller anledning att förkasta de övriga anbuden på de grunder som bolaget gör gällande.

DOMSKÄL

Bolaget anför att landstinget agerat i strid mot förfrågningsunderlaget genom sitt beslut att teckna separata ramavtal för upphandlingens tre olika teknikområden och inte ett ramavtal med en anbudsgivare för hela uppdraget.

Länsrätten noterar att det i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter, under rubriken *B3 Orientering om projektet*, anges att ramavtal avses tecknas med en konsult. Denna formulering är klar och tydlig och kan inte förstås på annat sätt än vad bolaget gör gällande. I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges emellertid, under rubriken *U5.3 Prövning av anbud*, att de anbud som bedöms vara de mest fördelaktiga med hänsyn till uppställda värderingsgrunder kommer att antas och att separata utvärderingar för de tre olika teknikområdena/personalkategorierna

avses göras. Vad som anges under denna rubrik ger stöd för att flera anbud kan komma att antas. På grund av det anförda finner länsrätten att förfrågningsunderlaget måste anses otydligt i denna del. Förfrågningsunderlaget ger stöd såväl för den tolkning som bolaget gjort, d.v.s. att ett avtal skulle tecknas, som för tolkningen att avtal skulle tecknas separat för varje teknikområde. Det är enligt länsrättens mening fråga om en sådan oklarhet som kan ha haft betydelse för anbudsgivarnas möjligheter att kunna utforma konkurrenskraftiga anbud. Mot bakgrund härav finner länsrätten att upphandlingen strider mot den gemenskapsrättsliga principen om förutsebarhet i 1 kap. 9 § LOU.

Åtgärder ska vidtas enligt 16 kap. 2 § LOU, under förutsättning att landstingets agerande medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Med hänsyn till att det är fråga om en brist i förfrågningsunderlaget som medför att det är oklart hur anbuden hade utformats om inte bristen hade funnits blir skadebedömningen av hypotetisk art. Länsrätten finner vid en sådan bedömning att bristen medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten kan enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till förfrågningsunderlaget, dvs. till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, finner länsrätten det otillräckligt att enbart vidta rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Helen Leijon