

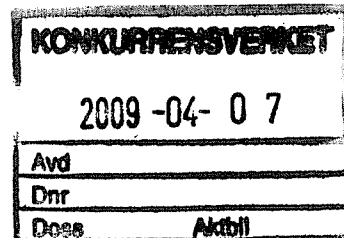
**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

**DOM**  
2009-04-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6353-09  
Rotel 551

**SÖKANDE**

Markör Marknad & Kommunikation AB, 556671-1650  
Box 396  
701 47 Örebro

**MOTPART**

Södermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Eva Ahlholm  
Stockholms stad  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
Social- och skoljuridiska enheten  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 417680

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Stockholms stad har tidigare träffat ramavtal med leverantörer avseende statistik-, undersöknings- och utredningstjänster för perioden den 1 januari 2009 – den 31 december 2011.

Södermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad (nämnden) har genomfört en förnyad konkurrensutsättning inom ramen för Stockholms stads ramavtal för undersökningstjänster. Den aktuella konkurrensutsättningen avser brukarundersökning inom förskoleverksamheten på Södermalm.

Markör Marknad & Kommunikation AB (bolaget) har, såsom part i ramavtalet ovan, bjudits in att lämna och lämnat anbud rörande nyss angiven brukarundersökning.

Nämnden har i tilldelningsbeslut meddelat den 24 mars 2009 antagit anbud från annan leverantör än bolaget.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att utvärderingen rättas och i andra hand att upphandlingen görs om i sin helhet. Till stöd för ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Anbudsgivarna ska enligt förfrågningsunderlaget värderas utifrån kriterierna leveranstid, erfarenhet från liknande uppdrag och begärd ersättning. Grundprincipen i LOU är att en upphandling ska göras affärsmässigt och objektivt. Det torde tolkas som att upphandlingens utfall ska vara förutsebart och de olika anbuden ska behandlas lika. Nämnden har inte levt upp till detta och har begått fel avseende samtliga tre utvärderingskriterier, varför tilldelningsbeslutet är fattat på felaktiga grunder. Bolaget har inte fått en rättvis bedömning.

Leveranstid

Anbudsgivarna har i denna del kunnat få 1-3 poäng beroende på den utlovade leveranstiden. För att få 3 poäng har krävts ett åtagande om genomförande av undersökningen med redovisning till stadsdelsförvaltningen senast den 22 maj 2009. Bolaget har i sitt anbud bekräftat att leverans kommer att ske detta datum. Detta till trots får bolaget ingen poäng. Nämnden motiverar detta i en kommentar till tilldelningsbeslutet med att "[r]edovisad tidsplan förutsätter arbetsstart v 13, vilket inte är möjligt då 10 dagar måste förflyta mellan tilldelningsbeslut och avtalstecknande". Motiveringen är ett "moment 22-resonemang". För att en anbudsgivare ska få 3 poäng har nämnden ställt kravet att leverans ska ske den 22 maj 2009, men menar sedan att det inte går att uppfylla det krav nämnden själv uppställt. Eftersom bolaget lovat att uppfylla det krav som inte går att uppfylla, tilldelas bolaget ingen poäng medan anbudsgivare som inte uppfyller kravet får två poäng. Bolaget har baserat sitt anbud på de förutsättningar som gäller enligt förfrågningsunderlaget och om förändringar sker borde detta rimligen delges anbudsgivarna under anbudstiden. Nämnden har inte tillämpat den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget och upphandlingen kan därmed inte anses förenlig med principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Erfarenhet från liknande uppdrag

Enligt förfrågningsunderlaget har utvärderingen för detta kriterium gjorts utifrån följande bedömningskala. En projektorganisation (projektledare) med erfarenhet från brukarundersökningar inom förskoleverksamheten i Stockholms stad ger 3 poäng, en projektorganisation med erfarenhet från brukarundersökningar inom förskoleverksamheten ger 2 poäng och en projektorganisation med erfarenhet från genomförande av brukarundersökningar ger 1 poäng. Bolaget har i sitt anbud angett att ansvarig projektledare har genomfört motsvarande undersökningar för Vittras skolverksamhet i Stockholms stad. Vittra bedriver bl.a. förskoleverksamhet i Stockholm. Bolaget har tidigare till Stockholms stad ställt frågan om erfarenhet från

fristående skolor kan likställas med skolor i kommunal förvaltning och fått svaret att så är fallet. Bolaget motsvarar kravet för att få 3 poäng, men har i stället fått 1 poäng. Nämnden har i e-postmeddelande efter tilldelningsbeslutet motiverat den lägre poängen med att bolaget har lämnat motstridiga uppgifter genom att i anbudet lyfta fram olika projektledare, men det har inte skett. Det är enbart Peter Linsér som har presenterats som projektledare. Däremot har projektorganisationen som ska bistå honom i arbetet presenterats. Nämndens bedömning är sålunda felaktigt gjord.

#### Begärd ersättning

Bolaget har i godkänt kompletterande anbud lämnat ett pris på 84,40 kr per enkät. Nämnden har betraktat det som ett orent anbud och lämnat priset utan beaktande. Nämnden har i e-postmeddelande efter tilldelningsbeslutet motiverat beslutet med att bolaget inte har lämnat uppgifter om ersättningen i enlighet med vad som anges i underlaget, utan att bolaget har villkorat ersättningen alternativt lämnat motstridiga uppgifter. Inga villkor eller motstridiga uppgifter föreligger. I det kompletterande anbudet förbinder sig bolaget till ett nytt pris: 84,40 kr per enkät. I stycket före det stycke där det nya bindande priset anges har enbart förts ett resonemang om hur priset har framräknats och det ska betraktas som en ren information till nämnden.

Bolaget har till överklagandet fogat bl.a. den e-postkorrespondens till vilken bolaget hänvisat.

**Nämnden** bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande.

Den förnyade konkurrensutsättningen har genomförts i enlighet med tillämpliga bestämmelser i LOU. I inbjudan anges att anbud ska innehålla tydliga beskrivningar avseende de angivna utvärderingskriterierna och begärd ersättning. Nämnden har gjort en korrekt bedömning av bolagets anbud.

Leveranstid

Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget beträffande leveranstiden inte har erhållit poäng eftersom bolaget gjort ett åtagande som enligt bolagets anbud bygger på att nämnden senast vecka 13 år 2009 skulle leverera underlag till bolaget. Denna förutsättning är omöjlig att uppnå eftersom anbuds tiden löpt ut den 20 mars 2009 och då det därefter, enligt LOU, förflyter tio dagar under vilka domstolsprövning kan ske även om avtal tecknats. Detta innebär att avtal efter upphandling normalt blir gällande tidigast elva dagar efter anbudstidens utgång, dvs. i detta fall tidigast vecka 14 år 2009. Anbudet bygger därmed i denna del på en förutsättning som i praktiken är omöjlig att uppnå på grund av objektiva omständigheter samt lagregler vilka anbudsgivare/leverantörer får förutsättas känna till. Även om bolaget inte skulle känna till den frist om tio dagar som upphandlande myndigheter iakttar till följd av bestämmelserna i LOU, måste bolaget ha insett att den i anbudet angivna förutsättningen inte med säkerhet skulle kunna uppnås. Bolaget har således i denna del gjort ett otillåtet villkorande och därtill som villkor uppställt en förutsättning som inte kan uppfyllas. Åtagandet kan därför inte läggas till grund för utvärdering. Full poäng hade kunnat utdelas om bolaget hade utfäst leverans den 22 maj 2009 utan att ange leverans av underlag från nämnden senast vecka 13 år samma år som en förutsättning för sitt åtagande.

Erfarenhet från liknande uppdrag

Anbudsgivare ska, enligt inbjudan, erbjuda en projektorganisation (projektledare) med tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar inom förskoleverksamheten i Stockholms stad för att få full (3) poäng. I sitt anbud har bolaget inledningsvis under rubriken ”Bakgrund och syfte” angett att bolaget erbjuder en projektorganisation med tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar inom förskoleverksamheten i Stockholms stad. Under rubriken ”Organisation för uppdraget” uppges dock avseende den aktuella projektledaren att han har erfarenhet från ”motsvarande kvalitetsmätning åt Vittras skolverksamhet inom Stockholms

stad”. Någon erfarenhet av brukarundersökningar inom förskoleverksamhet anges inte, varför bolaget endast kunnat tilldelas 1 poäng avseende detta kriterium.

#### Begärd ersättning

Bolaget har inom anbudstiden inkommit med en komplettering innebärande att den begärda ersättningen per undersökningsdeltagare/enkät kopplats till förutsättningar om kostnader för telefonintervjuer. Den lämnade prisuppgiften har därmed inte kunnat godkännas. Det är riktigt att nämnden har gjort ett förtydligande till leverantörerna innebärande att om svarsfrekvens inte överstiger 80 % efter tre påminnelser, så ska leverantören göra kompletterande telefonintervjuer. Detta är ett förtydligande av den punkt i nämndens inbjudan där det anges att utföraren svarar för ”[g]enomförande av tre skriftliga påminnelser samt, vid behov, efterföljande telefonuppföljning”. Oaktat förtydligandet så har nämnden efterfrågat ett pris per undersökningsdeltagare/enkät. I kompletteringen anger bolaget att ”[o]m stadsdelsförvaltningen vill att [bolaget] genomför telefonintervjuer så är vårt pris 300 SEK/timme”. Det pris som bolaget lämnat i kompletteringen är satt i relation till vissa volymer och timpris för intervjuer på ett sätt som gör att det inte står klart att priset inte är avhängigt tidsåtgången för eventuella telefonintervjuer. Priset kan därför inte läggas till grund för utvärdering.

**Bolaget** anför härefter ytterligare i huvudsak följande.

#### Leveranstid

Det är förvånande att nämnden anger en värderingsmodell som ingen kan efterleva. Den fråga man måste ställa sig är varför nämnden mot den bakgrunden överhuvudtaget införde kriteriet för 3 poäng. Detta måste strida mot kravet i LOU vad gäller affärsmässighet, inkluderande förutsebarhet och transparens. Det är riktigt att bolaget i tidsplanen inte har beaktat att tio dagar ska förflyta mellan beslut och avtalstecknande. Bolaget har helt en-

kelt utgått från den verklighet som anges i förfrågningsunderlaget för att få 3 poäng, dvs. att redovisning ska ske till nämnden senast den 22 maj 2009, och sedan byggt den tidsplan som redovisats i anbudet på detta faktum. Den normala genomloppstiden för en sådan här undersökning är 7-8 veckor, innebärande att tidsplanen är helt i enlighet med vad som är brukligt. Tidsplanen med leverans den 22 maj 2009 är realistisk även med hänsyn tagen till de tio dagarna. Tio dagar från den 20 mars 2009 innebär bara några få dagars förskjutning i angiven tidsplan, något som är fullt möjligt att ta igen.

#### Erfarenhet från liknande uppdrag

I nämndens yttrande understryks att anbud ska innehålla tydliga beskrivningar avseende de angivna utvärderingskriterierna. Det är just av det skälet som bolaget redan inledningsvis i anbudet fastslår och tydliggör att alla uppdragsgivarens krav uppfylls, dvs. att bolaget ”erbjuder ett genomförande där redovisningen till stadsdelsförvaltningen kommer att ske senast den 22/5 2009 med en projektorganisation (projektledare) med tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar inom förskoleverksamheten i Stockholms stad”. Under rubriken ”Organisation för uppdraget” anges sedan vem som kommer att vara projektledare, givetvis hänsyftande på den inledande anbudstexten. Det skulle ha varit direkt vilseledande, eller t.o.m. en direkt lögn, att på ett ställe i anbudet garantera en projektledare med angiven erfarenhet och på ett annat ange ett namn på någon annan. Texterna kan sammantaget inte tolkas på något annat sätt än att bolaget ger ansvaret åt en projektledare med erfarenhet av brukarundersökningar inom förskoleverksamheten i Stockholms stad, dvs. Vittra. Om nämnden inte litade på lämnade uppgifter om att Vittra bedriver förskoleverksamhet i Stockholms stad skulle det ha varit mycket enkelt att be om ett förtydligande eller helt enkelt besöka Vittras hemsida.

### Begärd ersättning

Nämnden har dagen före anbudstidens utgång kommit med ett förtydligande av upphandlingen, vilket har inneburit att tidigare angivna priser måste räknas om, något bolaget också gjorde. Bolaget vinnlägger sig alltid om att ge tydliga beskrivningar av vad bolagets löften grundar sig på. Det är mot den bakgrunden anbudstexten ska ses. Bolaget förklarar helt enkelt hur prishöjningen har framräknats och anger sedan tydligt att detta ”ger ett nytt å-pris på 84,4 SEK/enkät (intervju)”. Någon annan tolkning är helt främmande.

## DOMSKÅL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

### Utvärdering av anbud

Anbudet kommer att värderas enligt följande kriterier:



Begärd ersättning	-
Leveranstid	0-3 poäng
Erfarenhet från liknande uppdrag	0-3 poäng

#### Leveranstid

- För åtagande om genomförande av undersökningen med redovisning till stadsdelsförvaltningen senast den 22 maj 2009 erhåller anbudsgivaren 3 poäng.
- För åtagande om genomförande av undersökningen med redovisning till stadsdelsförvaltningen senast den 5 juni 2009 erhåller anbudsgivaren 2 poäng.
- För åtagande om genomförande av undersökningen med redovisning till stadsdelsförvaltningen senast den 17 juni 2009 erhåller anbudsgivaren 1 poäng.

#### Erfarenhet från liknande uppdrag

- Anbudsgivare som kan erbjuda en projektorganisation (projektledare) med tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar inom förskoleverksamheten i Stockholms stad erhåller 3 poäng.
- Anbudsgivare som kan erbjuda en projektorganisation (projektledare) med tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar inom förskoleverksamhet erhåller 2 poäng.
- Anbudsgivare som kan erbjuda en projektorganisation (projektledare) med tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar erhåller 1 poäng.

#### Begärd ersättning

Begärd ersättning ska anges som en kostnad per undersökningsdeltagare/enkät när registerutdraget ur BOSKO genomförs. Den begärda ersättningen ska anges exklusive moms och omfatta samtliga kostnader för uppdragets genomförande.

#### Administrativa bestämmelser

Anbud ska vara beställaren tillhanda senast den 20 mars 2009. Anbudet ska innehålla tydliga beskrivningar avseende de angivna utvärderingskriterierna och begärd ersättning för uppdraget.

I av bolaget ingivet anbud anges bl.a. följande.

#### Bakgrund och syfte

Bolaget erbjuder ett genomförande där redovisningen till stadsdelsförvaltningen kommer att ske senast den 22 maj 2009 med en projektorganisation (projektledare) som har tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar inom förskoleverksamheten i Stockholms stad.

Brukarundersökning inom förskoleverksamheten

Bolaget presenterar i en uppställning genomförandet av undersökningen där det bl.a. presenteras vilka moment som ska genomföras och när dessa ska ske. Uppställningen utgår från ett slutleveransdatum den 22 maj 2009. Enligt uppställningen ska arbetet med den utgångspunkten påbörjas vecka 13 år 2009.

Organisation för uppdraget

Peter Linsér kommer att vara projektledare för samtliga undersökningar i uppdraget. Han har våren 2008 genomfört motsvarande kvalitetsmätning åt Vittras skolverksamhet i Stockholms stad och är på det sättet mycket väl initierad i arbetsprocessen.

Prisvillkor

Totalt pris för undersökningen exklusive moms uppgår till 196 000 kr och pris per enkät till 78,40 kr.

**I av bolaget ingiven komplettering av anbudet** anges bl.a. följande.

Om stadsdelsförvaltningen vill att bolaget genomför telefonintervjuer så är priset 300 kr per timme. Om bolaget räknar med att genomföra fem intervjuer per timme kostar varje intervju 60 kr. Om vi uppskattar att tio procent, dvs. 250 personer, samlas in via telefon kostar detta 15 000 kr extra.

196 000 kr (tidigare lämnat pris) + 15 000 kr (telefonintervjuer) = 211 000 kr dividerat med ett urval på 2 500 ger ett nytt å-pris exklusive moms om 84,40 kr per enkät (intervju).

**I upphandlingsrapporten** som legat till grund för nämndens tilldelningsbeslut anges bl.a. följande vad gäller prövningen av bolagets anbud.

Den av bolaget redovisade tidsplanen förutsätter arbetsstart vecka 13 år 2009, vilket inte är möjligt då tio dagar måste förflyta mellan tilldelningsbeslut och avtalstecknande. Kriterium A, leveranstid, går därför inte att utvärdera.

Bolaget har angett att projektledaren har erfarenhet av ”motsvarande kvalitetsmätning åt Vittras skolverksamhet inom Stockholms stad” och har i enlighet därmed erhållit 1 poäng avseende kriterium B, erfarenhet från liknande uppdrag.

Bolaget anger timpris för genomförande av eventuella kompletterande telefonintervjuer. Vad gäller kriterium C, begärd ersättning, är begärd ersättning därmed inte lämnad i enlighet med anvisningar i offertförfrågan.

Länsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis ska påpekas att det inte är länsrättens uppgift att göra en ny utvärdering av de aktuella anbudena. Länsrättens prövning utgör i stället en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU.

Frågan i målet i stort är om nämnden vid utvärderingen av bolagets anbud har frångått den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget på ett sätt som står i strid mot LOU.

Länsrätten finner inledningsvis att de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna enligt vilka anbudena ska utvärderas är klara och tydliga och i praktiken möjliga att uppfylla till högsta poäng. Kriterierna i sig står därmed inte i strid mot kraven som uppställs i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har i sitt anbud vad gäller kriteriet leveranstid angett att slutleverans kan ske senast den 22 maj 2009, dvs. det datum som medför full poäng. Av anbudet framgår dock att för att bolaget ska kunna uppfylla detta åtagande krävs att arbetet påbörjas under vecka 13 år 2009, dvs. veckan efter att anbudstiden gått ut. Nämnden har därför funnit att kriteriet inte kan utvärderas. Det måste enligt länsrätten anses vara i enlighet med LOU att en upphandlande myndighet vid utvärderingen av ett kriterium som det som nu är ifråga gör en bedömning av om uppgivet åtagande enligt vad som anges i anbudet i praktiken går att uppfylla. Eftersom att bolaget har angett en tidsplan för projektet som vid en objektiv bedömning inte kan genomföras i praktiken, utgör nämndens bedömning inte ett frångående av utvärderingsmodellen i strid mot LOU.

Bolaget har vad gäller kriteriet erfarenhet av liknande uppdrag under en allmän beskrivning av anbudet angett att projektorganisationen (projektledare) har tidigare erfarenhet av genomförande av brukarundersökningar

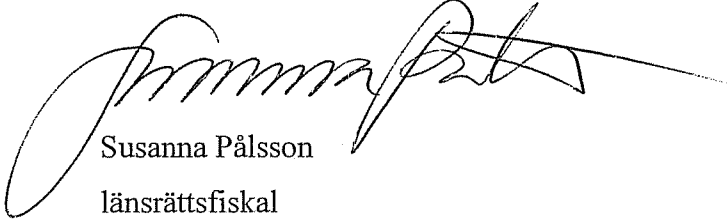
inom *förskoleverksamheten* [*länsrättens kursivering*] i Stockholms stad, dvs. det alternativ som medför full poäng. Under den mer detaljerade beskrivningen av organisationen för uppdraget anges dock avseende angiven projektledare att denne tidigare genomfört motsvarande kvalitetsmätning åt Vittras *skolverksamhet* [*länsrättens kursivering*] i Stockholms stad, dvs. det alternativ som medför 1 poäng. Uppgifterna i anbudet är således motstridiga. Mot denna bakgrund och då det i förfrågningsunderlaget anges att anbudet ska innehålla tydliga beskrivningar avseende de angivna utvärderingskriterierna kan det inte anses strida mot LOU att i denna del, såsom nämnden gjort, tilldela bolaget 1 poäng.

Bolaget har vad gäller kriteriet begärd ersättning i den ingivna kompletteringen av anbudet uppgett att timpriset för telefonintervjuer är 300 kr per timme och har därefter gjort en beräkning av det nya priset per enkät utifrån timpriset och en uppskattad tidsåtgång. Det nämns inte uttryckligen i anbudet och kan inte heller med tillräcklig säkerhet utläsas att bolaget åtar sig att genomföra den aktuella undersökningen till det nya framräknade priset per enkät. Det är därmed oklart om bolaget har förbundit sig till det nya priset per enkät eller om priset är avhängigt tidsåtgången för kompletterande telefonintervjuer. I förfrågningsunderlaget anges att begärd ersättning ska anges som en kostnad per enkät och omfatta samtliga kostnader för uppdragets genomförande. Bolaget har således, mot nysnämnd bakgrund och då det i förfrågningsunderlaget anges att anbudet ska innehålla tydliga beskrivningar avseende begärd ersättning för uppdraget, i och med anbudskompletteringen inte redovisat begärd ersättning i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Uppgiften kan därför, liksom nämnden funnit, inte kan läggas till grund för beräkning av utvärderingspriset enligt den av nämnden uppställda utvärderingsmodellen.

Länsrätten finner sammanfattningsvis, mot bakgrund av vad som har framkommit i målet och med beaktande av att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att inhämta förtydliganden från anbudsgivare, att vad

bolaget anfört inte utgör omständigheter som innebär att nämnden vid nu aktuell upphandling har åsidosatt kraven som uppställs i 1 kap. 9 § LOU. Inte heller i övrigt har det visats att upphandlingen strider mot reglerna i LOU. Grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU föreligger därmed inte, varför bolagets ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Susanna Pålsson  
länsrättsfiskal

Föredragande har varit Jenny Kenneberg.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

