



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-06-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6505-15

SÖKANDE

Svenska Möten ekonomisk förening, 769609-0732

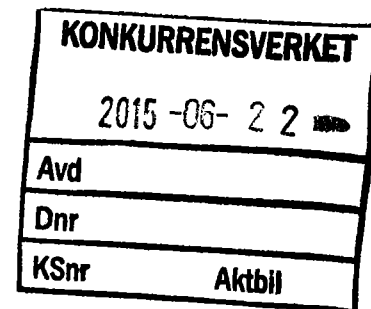
Ombud: Advokat Stefan Gustavsson
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
Utbildningsförvaltningen
Box 7005
121 62 Johanneshov

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Svenska Möten ekonomisk förenings ansökan om överprövning.

Dok.Id 618036

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

På uppdrag av deltagande förvaltningar och bolag inom Stockholms stad upphandlar Stockholms stad bokningstjänst för konferensanläggningar, dnr 3.3.2-114-2014. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande i enlighet med 15 kap. lagen om offentlig upphandling – LOU. Ramavtal kommer att tecknas med en leverantör som har kapacitet att tillgodose deltagande förvaltningars och bolags behov. I tilldelningsbeslut den 23 mars 2015 meddelades att Marcel Bokning Aktiebolag (Bokningsbolaget) kommer att antas som leverantör.

Svenska Möten ekonomisk förening (Föreningen) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva Stockholms stads tilldelningsbeslut och förordna att utvärderingen av anbuden ska göras om, varvid Föreningens anbud ska utvärderas med tillämpning av i upphandlingen angivna utvärderingskriterier. Föreningen anför bl.a. följande. Stockholms stad har underlåtit att utvärdera Föreningens anbud trots att anbudet är kvalificerat. Som skäl har staden angett att Föreningen har lämnat felaktig uppgift vad gäller beräkning av fiktivt belopp och att anbudet därmed inte har gått att utvärdera. Föreningen anser att detta är felaktigt. Om förvaltningsrätten ändå skulle godta Stockholms stads bedömning att Föreningens anbud inte har varit möjligt att utvärdera, anser Föreningen att utvärderingsmodellen brister i transparens och kan inte användas med bibehållen likabehandling. De felaktigheter som har uppkommit under upphandlingen är av sådan art och omfattning att förfarandet är oförenligt med gällande upphandlingslagstiftning. Föreningen har därför lidit skada eller riskerar att lida skada genom dessa felaktigheter.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan om överprövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Utgångspunkter för prövningen*

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget och anbudet

Utvärderingsmodellen med de utvärderingskriterier som ska tillämpas anges i förfrågningsunderlaget under punkterna 1.4.6–1.4.10. Under punkten 1.4.7. i förfrågningsunderlaget (utvärderingskriterium 1–anbudssumma) ska utföraren lämna uppgifter om hur stor del av utförarens rabatt/anläggningsprovision som beställare får ta del av. Denna procentsats ska sedan sättas in i utvärderingsmodellen som beskrivs under punkten 1.4.10 där även följande exempel anges.

Exempel:

Utföraren erbjuder i anbud att 8 procent av sin erhållna rabatt/anläggningsprovision på totalkostnaden (300 000 sek) ska tillfalla beställaren vilket ger en anbudssumma på 24 000 sek.

Föreningen har kvalificerats till utvärderingen. Föreningen har i sitt anbud under punkten 1.4.7 lämnat två olika procentsatser, 13 procent på logianläggningar och 10 procent på dagkonferensanläggningar. Med anledning av att Föreningen har lämnat två olika procentsatser har Stockholms stad bett Föreningen att förtydliga anbudet. I förtydligandet har Föreningen stått fast vid dessa två procentsatser. Stockholms stad har då inte utvärderat Föreningen anbud med följande motivering. Under punkten 1.1.4.5 i förfrågningsunderlaget framgår att utförare ska basera sitt anbud på de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och att reservationer eller alternativa anbud inte accepteras. Stockholms stad anser att det av denna punkt tillsammans med punkten 1.4.10 framgår vilken utvärderingsmodell som kommer att användas samt att det inte finns några förutsättningar för en anbudsgivare att lämna flera alternativa anbud. I och med att Föreningen har lämnat två olika anbud har Föreningen lämnat felaktig uppgift för beräkning och anbudet har därför inte gått att utvärdera.

Föreningen anför bl.a. följande avseende detta. Föreningen har vinnlagt sig om att ge så bra anbud som möjligt och har därför erbjudit den bästa rabatt man kan offerera. Såvitt gäller dagkonferensanläggningar har Föreningen inte möjlighet att offerera samma rabattnivå som i anbudet i övrigt. Föreningen har därför angett två rabattsatser i sitt anbud för att optimera sitt erbjudande. Om det hade varit Stockholms stads avsikt att begränsa antalet procentsatser som får anges skulle detta ha angetts i förfrågningsunderlaget. Något sådant hinder har inte angetts. Oavsett om Föreningen har lämnat två procentsatser har anbudet varit fullt möjligt att utvärdera. Det mest närliggande är då att utvärdera huvudalternativet så

som det har beskrivits under punkten 1.1.1.3 i förfrågningsunderlaget, d.v.s. rabatt/anläggningsprovision på logianläggning. En utvärdering av Föreningens anbud innebär inte att Stockholms stad skulle ta ovidkommande hänsyn utan tvärtemot att staden skulle följa de anbudsförutsättningar som har angetts i förfrågningsunderlaget och därmed upprätthålla de grundläggande principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.4.7 anges bl.a. att anbudsgivare ska lämna den rabatt/anläggningsprovision som beställare får ta del av. Vidare anges under punkten 1.4.10 vilken utvärderingsmodell som ska användas och exempel på hur den kommer att användas. Föreningen har i sitt anbud lämnat två olika procentsatser. Enligt förvaltningsrättens mening går det att sätta in respektive procentsats i utvärderingsmodellen, men inte samtidigt. Det krävs alltså två olika beräkningar som kommer resultera i två olika anbudssummor. Med anledning av detta kan förvaltningsrätten inte göra någon annan bedömning än att Föreningen har lämnat två anbud. Av punkten 1.1.4.5 i förfrågningsunderlaget framgår att utförare ska basera sitt anbud på de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och att reservationer eller alternativa anbud inte accepteras.

Förvaltningsrätten bedömer att det med tillräcklig tydlighet framgår av punkten 1.1.4.5 att inga reservationer eller alternativa anbud kommer att accepteras. Vidare anser förvaltningsrätten att på så sätt som förfrågningsunderlaget är skrivet under punkten 1.4.10 får det förstås att det är endast en procentsats som kan användas vid beräkningen. Det framgår inte annat än att alla leverantörer har fått denna information och de i förväg har känt till vad som gäller vid upphandlingen. Förvaltningsrätten

anser därför att förfrågningsunderlaget inte kan anses strida mot principen om transparens eller likabehandling på så sätt som Föreningen har anfört.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det som har framförts i målet inte leder till någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. Enligt förvaltningsrättens mening strider varken förfrågningsunderlaget eller Stockholms stads förfarande mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU på så sätt som Föreningen har anfört. Föreningens ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Alexandra Wingmark
Förvaltningsrättsfiskal

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.