



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Karin Kjellin

DOM

2010-05-21

Meddelad i
Falun

Mål nr
2592-10
Rotel 5

SÖKANDE

Holmbergs i Malmö AB, 556007-8528
Box 25, 201 20 Malmö

Ombud: Advokat Hans Antonson
Advokatfirman Hans Antonson AB
Norra Vallgatan 66, 211 22 Malmö

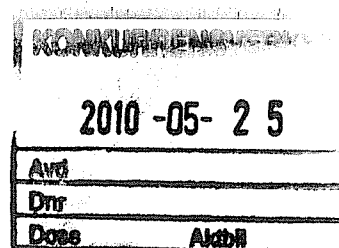
MOTPART

Trafikverket
781 85 Borlänge

Ombud: Anna Löwenhamn Lundberg
Adress som ovan

SAKEN

Upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Holmbergs i Malmö AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 15 mars 2010 upphör därmed att gälla.

Förvaltningsrätten erinrar om att en ny tiodagarsfrist därmed börjar löpa.

Dok.Id 5657

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDE

Holmbergs i Malmö AB (Holmbergs) begär överprövning av Trafikverkets, Banverkets eller enhet inom Banverkets upphandling av kopieringstjänster (dnr F09-17236/IN80) och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen i sin helhet ska göras om. Kopieringstjänsterna består av framställning av färgkopior, skanning av ritningar, kopiering av ritningar samt vikning m.m. Upphandlingen har genomförts i form av ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF).

Trafikverket bestrider yrkandet.

I ett interimistiskt beslut har bestämts att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 2 § LUF).

Enligt 12 kap. 1 § första och andra stycket ska en upphandlande enhet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska hänsyn tas till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet såsom pris och leveranstid.

Av upphandlingsföreskrifterna avsnitt UFU 2.2 framgår att förfrågningsunderlaget omfattar anbudsintjudan med upphandlingsföreskrifterna samt de handlingar som förtecknats under § 2.2. i handling 1, upphandlingskontrakt. Av upphandlingskontraktet § 2.2 framgår att bland annat förfrågningsunderlag och à-prislista för kopieringstjänster för den södra regionen utgör kontraktshandlingar.

Förfrågningsunderlaget

Holmbergs

Anbudsunderlaget var felaktigt, vilket Trafikverket bekräftat. Holmbergs gjorde en beräkning av samtliga punkter i mängdförteckningen, vilket övriga anbudsgivare inte gjorde. I förfrågningsunderlaget upptas sex av posterna två gånger. Holmbergs lämnade sitt anbud baserat på en annan mängd än övriga anbudsgivare, då man tog hänsyn till samtliga poster. Det anbud som antogs avser inte samtliga punkter i mängdförteckningen. Anbudsunderlaget har således inte tillämpats fullt ut. Trafikverket borde ha berett Holmbergs tillfälle till rättelse så att anbudet kunde anpassas till det underlag som anbudspriserna beräknades enligt. Eftersom anbudsunderlaget var felaktigt ska upphandlingen göras om.

Trafikverket

I förfrågningsunderlaget har de sista sex posterna i den fiktiva mängdförteckningen av misstag i samband med kopiering upptagits två gånger. Efter kontroll med de övriga två anbudsgivarna har Trafikverket fått beskedet att de övriga anbudsgivarna endast har räknat se sista posterna en gång. De övriga anbudsgivarna har tolkat uppgifterna korrekt och samstämmigt. Trafikverket kan inte se hur detta påverkat upphandlingen och tilldelningsbeslutet. Holmbergs har inte visat att bolaget lidit skada av misstaget.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller en à-prislista för preliminära mängder för tio månader. Listan överstiger 150 poster, varav sex av posterna har upptagits två gånger. Holmergs har anfört att bolaget tagit hänsyn till samtliga poster, vilket inte övriga anbudsgivare gjort.

Förvaltningsrätten finner att anbuden till följd av felet i förfrågningsunderlaget bedömts olika. Vid sådant förhållande har Holmergs brutit mot den grundläggande principen om likabehandling i LUF. För att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om krävs att Holmergs lidit eller kan komma att lida skada till följd av att leverantörerna inte behandlats på ett likvärdigt sätt.

Av upphandlingsprotokollet och anbudsprövningen framgår att anbudsgivaren Printhuset Electra antagits som leverantör, då bolagets anbud om 598 745 kr innefattat det lägsta priset; att jämföra med Holmergs anbud, vilket uppgick till 743 468 kr och innefattat det näst lägsta priset. Vid en granskning av à-prislistan är det enligt förvaltningsrättens mening inte sannolikt att de sex posterna uppgått till ett belopp som överstiger mellan skillnaden mellan anbuden och som därmed skulle innebära att Holmergs anbud inbegripit det lägsta priset. Holmergs har heller inte som grund för sin talan hänfört sig till en sådan beräkning. Holmergs har enligt förvaltningsrättens mening inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada med anledning av fel i upphandlingsprocessen.

Vid påpekande från anbudsgivare hade felet kunnat föranleda förtydligande eller rättelse från Trafikverkets sida. Någon skyldighet för Trafikverket att förtydliga eller rätta misstaget föreligger dock inte.

Holmergs yrkande kan därmed inte bifallas på denna grund.

Partsfrågan

Holmbergs

Upphandlingen har skett för Banverket Södra Regionen; en organisation som tidigare haft ett eget organisationsnummer, men som inte längre existerar. Det var under upphandlingsförfarandet oklart vem som var uppdragstagarens avtalspart, eftersom olika uppdragsgivare såsom Banverket, Banverket Malmö, Banverket södra regionen och Banverket, leverans syd omnämndes. Upphandlingen syftade inte till att avtal skulle träffas med vare sig Banverket Södra Regionen eller Banverket, utan för Trafikverket. Trafikverket borde ha genomfört upphandlingen om kontrakt träffas med denna myndighet. Upphandlingen ska göras om av rätt part.

Trafikverket

Avtalet ingicks med Banverket. Samtliga avtal som Banverket träffat övergick per den 1 april 2010 till Trafikverket. Några oklarheter i fråga om vem som är uppdragarens avtalspart föreligger inte. I uppdragsbeskrivningen preciseras uppdraget till att avse leveranser till Banverkets Södra Region. Detta avser att klargöra omfattningen av uppdraget, och har inget att göra med partsfrågan. Holmbergs har inte ens påstått att bolaget lidit skada till följd av att avtalet ingåtts med fel part eller att det varit oklart vem som var part.

Förvaltningsrättens bedömning

I anbudsinbjudan anges som upphandlande enhet Banverket, med adress i Malmö. I uppdragsbeskrivningen anges på sida 1 att konsultuppdraget avser kopieringstjänster inom Banverket Malmö. Under rubrik 1.2, precisering av uppdraget, anges att kopieringstjänster för Banverket, södra regionen, avses. I uppdragskontraktet anges på sida 1 att konsultuppdraget avser kopieringstjänster inom Banverket, södra regionen. Som beställare anges

Banverket, leverans syd. Enligt förvaltningsrättens mening måste detta förstås som att den upphandlande enheten är Banverket och att upphandlingen avser kopieringstjänster för Banverket södra regionen. Inte heller på annat sätt framgår av handlingarna att annan enhet än Banverket skulle vara att anse som upphandlande enhet.

Enligt regeringens kommittédirektiv (dir. 2009:75) inrättades den nya myndigheten Trafikverket den 1 april 2010. Av kommittédirektivet framgår att Trafikverket samtidigt övertog verksamhet från Banverket, förutom den verksamhet som bedrivs vid enheten Banverket Produktion, och att Banverket därmed avvecklades den 31 mars 2010. I 1 § i uppdragskontraktet anges att leverantören, för det fall den verksamhet som avtalet avser övergår från Banverket till Trafikverket under avtalstiden, godkänner att Trafikverket inträder i avtalsförhållandet till oförändrade villkor som beställare i stället för Banverket.

Banverket har således varit den upphandlande enheten och kontraktet har numera övertagits av Trafikverket. Holmbergs yrkande kan därmed inte bifallas på denna grund.

Kvalificering för uppdraget

Holmbergs

I upphandlingen har särskilt noterats vikten av nödvändig kompetens, organisation och kapacitet. Uppdraget inkluderar hantering av signalpärmar; en tjänst som är kritisk för järnvägsdriften och som kräver särskild kompetens och erfarenhet. Varken den aktör som erhållit kontraktet eller någon av de övriga anbudsgivarna besitter den kompetens, organisation och kapacitet som krävs för uppdraget. Holmbergs har den kompetens och organisation som erfordras för uppdraget. Holmbergs har även lång erfarenhet av de aktuella tjänsterna och är certifierade av Trafikverkets kvali-

tetsorganisation TransQ för det uppdrag som upphandlats. Trafikverket har baserat tilldelningsbeslutet uteslutande på pris och inte på kompetens, vilket strider mot upphandlingsvillkoren. Upphandlingen ska även på denna grund göras om.

Trafikverket

Holmbergs var inte bättre kvalificerade för upphandlingstjänsterna. TransQ är inte ett certifieringsorgan, utan ett kvalificeringssystem som används vid upphandlingar över tröskelvärdet. Eftersom den aktuella upphandlingen genomförts med ett förenklat förfarande är det faktum att Holmbergs ingår i systemet inte meriterande. De övriga anbudsgivarna har inte lämnat några reservationer i sina åtaganden för uppdraget. Det finns ingen anledning att ifrågasätta anbudsgivarnas kompetens, organisation och kapacitet. För det fall de inte förmår prestera i enlighet med kontraktet blir det fråga om kontraktsbrott.

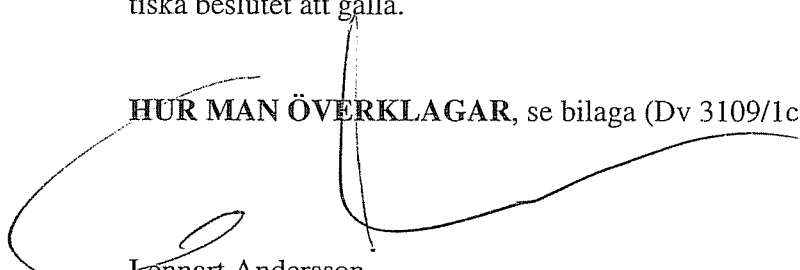
Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsföreskrifterna avsnitt UFU 4.3 framgår att anbudet med det lägsta priset enligt den fiktiva å- prislistan kommer att antas. Grund för tilldelning av kontraktet utgörs således av det anbud som har det lägsta priset. Av anbudsprövningen framgår att samtliga tre anbudsgivare uppfyller skalkraven i form av formkrav, kvalificeringskrav och övriga krav. Enligt förvaltningsrättens mening har Trafikverket rätteligen baserat tilldelningsbeslutet på lägsta pris, efter att ha kontrollerat att anbudsgivarna uppfyller de skalkrav som ställts upp.

Med hänsyn till det anförda kan Holmbergs yrkande inte bifallas på denna grund.

Sammanfattningsvis konstaterar Förvaltningsrätten att Holmbergs ansökan om åtgärder enligt LUF ska avslås. I och med detta upphör det interimistiska beslutet att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Lennart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.