



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2013-07-10
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12822-13

SÖKANDE

Markkonsult M Eriksson AB, 556471-0597
 Box 3034
 183 03 Täby

Ombud: Advokat Robert Nilsson
 Advokatfirman Robert Nilsson
 Kungsgatan 29, 6 tr
 111 56 Stockholm

MOTPART

Bygg- och miljöförvaltningen i Järfälla kommun
 177 80 Järfälla

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-07-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 370925

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Järfälla kommun genomför med förenklat förfarande upphandling av totalentreprenad Temporär förskola, skola i Barkarbystaden – markarbeten, dnr Ten 2013/223. Kontrakt kommer att tilldelas anbud med lägsta pris. I tilldelningsbeslut den 20 maj 2013 har kommunen antagit anbud från Grävbolaget i Stockholm AB.

Järfälla kommun har i meddelande om beslut i upphandlingen uppgett som skäl för att inte låta Markkonsults anbud gå vidare till utvärdering att det vid kontroll har upptäckts att det i anbudet inte kan verifieras att bolagets angivna arbetsplatsansvarig, Kenneth Eriksson, uppfyller kravet i AFB.513. Det framgår inte av anbudshandlingar och CV är inte bifogad.

Markkonsult M Eriksson AB (Markkonsult eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter rättelse på så vis att bolagets anbud rätteligen ska antas och bolaget tilldelas uppdraget och vinnande anbud ska inte anses kvalificerat för utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan uppger bolaget bl.a. följande. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada. När det gäller det egna anbudet har kommunen på felaktiga grunder uteslutit detta från utvärdering och därmed agerat i strid med LOU. Bolaget har i anbudet angivit Kenneth Eriksson som arbetschef, angett att CV bifogas och redovisat referensuppdrag från år 2004 och framåt där Eriksson varit arbetsplatsansvarig och han uppfyller därmed kravet i AFB.513. Bolaget har angett att Per Andersson är platschef. Av bolagets svar på kommunens begäran om komplettering framgår att Per Andersson har begärt föräldraledighet. Bolaget har utgått ifrån att Eriksson uppfyllde kraven och därför ersatt Andersson med Eriksson som platsansvarig och platschef. Genom att anta och utvärdera vinnande anbud, fast det inte uppfyller ställda krav avseende Teknisk och yrkesmässig kapacitet (AFB.513.3), Åtgärder för kvalitets-

arbete (AFB.513.5) och Åtgärder för miljöarbete (AFB.513.6) har kommunen brutit mot bl.a. principen om likabehandling och icke-diskriminering. Utformingen av AFB.513 innebär stort utrymme för subjektivt godtycke vid jämförelse av anbud. Möjligheten för en leverantör att bedöma och förutse vad som krävs för att uppfylla ställda krav försvåras.

Järfälla kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Markkonsults krav på erfarenhet avseende angivna Per Andersson var otydligt redovisade och kommunen beredde bolaget tillfälle att förtydliga sitt anbud med begärd information. Markkonsult besvarade detta med att ändra sin offererade platsorganisation på så sätt att Kenneth Eriksson nu även uppgavs såsom platschef. Vid den efterföljande anbudsprövningen observerades inte att relevant information avseende platschefserfarenheten saknades beträffande Kenneth Eriksson och tilldelningsbeslut meddelades därför där Markkonsult tilldelades kontraktet. I direkt anslutning till detta observerades att det inte heller beträffande Kenneth Eriksson fanns uppgifter som styrkte kraven i AFB.513. Av det sammanfattande CV:t framgick endast att Kenneth Eriksson haft arbetsledande funktion under lång tid. Att vara arbetsledare är inte samma funktion som att vara platschef. Det sammanfattande CV:t anger att det för Kenneth Eriksson bilagts ett särskilt CV. Något särskilt CV var emellertid inte bilagt anbudshandlingarna. Vad Markkonsult anför om att kompletteringsbegäran avseende Per Andersson med automatik skulle innebära att Kenneth Erikssons meriter uppfyllde kravet saknar grund. Kompletteringen avsåg just platschefsrollen och inget annat. Tilldelningsbeslutet annullerades och i den förnyade anbudsprövning förkastades anbudet från Markkonsult eftersom kravet avseende platschef inte var uppfyllt. Vinnande anbud uppfyller ställda krav. Någon grund för att inte utvärdera deras anbud finns inte. Upphandlingen har skett helt i enlighet med de villkor som uppställts i förfrågningsunderlaget och inkomna anbud behandlats helt i enlighet med gällande regelverk.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I upphandlingsföreskrifter, AFB.513 punkt 3 Teknisk och yrkesmässig kapacitet anges bl.a. att arbetsplatsansvarig skall ha minst tre års erfarenhet som platsansvarig, inom den senaste 5-årsperioden och övrig personal ska ha minst tre års erfarenhet inom arbetsområdet. Den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten ska styrkas genom att anbudsgivaren bifogar uppgifter om arbetsplatsansvarigs och övrig personal som entreprenören kan förfoga över för att genomföra uppdraget (en sammanfattande CV). Redogörelse för dessa uppgifter redovisas i anbudsformuläret.

Järfälla kommun har beslutat ingå avtal med annan leverantör än Markkonsult och som skäl för att bolagets anbud förkastats angett att bolagets angivna arbetsplatsansvariga inte visats uppfylla kravet på erfarenhet som platsansvarig.

Förvaltningsrätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten kan vid den prövningen inte tilldela någon leverantör uppdraget i fråga.

Markkonsult gör gällande att deras anbud felaktigt har förkastats i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser emellertid, utifrån vad Järfälla svarat på ansökan, att Markkonsult genom sin argumentation inte har visat att Järfälla kommun i strid med LOU uteslutit bolagets anbud från utvärdering. Enligt förvaltningsrättens mening är utformningen av AFB.513 när det gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet tydlig och avgränsad på ett sätt som inte kan innebära någon svårighet för en branschvan leverantör att rätta sig efter och

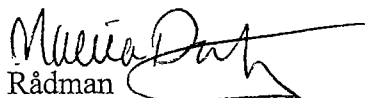
därmed ha alla förutsättningar att kunna uppfylla ställda krav och lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Detta eftersom anbudsgivaren inte längre betraktas som en presumtiv leverantör (se t.ex. Kamrarrättens i Jönköping dom den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11). Med hänsyn till förvaltningsrättens ställningstagande saknas skäl att gå vidare och pröva om Järfälla kommun, som Markkonsult påstår, har brutit mot vad som anges i förfrågningsunderlaget eller bestämmelser i LOU i sin bedömningen av det vinnande anbudet. Även om det vid en prövning skulle visa sig att det vinnande anbudet felaktigt har utvärderats och antagits skulle någon skada enligt LOU inte föreligga för Markkonsults vidare kommande.

Sammanfattningsvis finns det inte grund för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Rådman

Maria Dahlberg

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.