



SÖKANDE

Yellon AB, 556359-0917
Klubbhusgatan 13
553 03 Jönköping

Ombud: Advokat Håkan Unbeck
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

MOTPART

Landstinget i Jönköpings län, Norra Distriktet
Landstingsfastigheter
Box 704
551 20 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
c/o Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 JÖNKÖPING

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

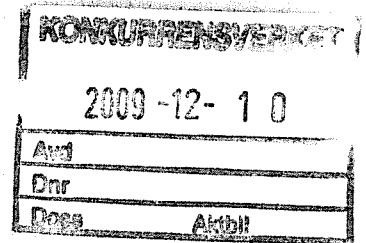
DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut gäller inte längre.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Jönköpings län (Landstingsfastigheter) har vid upphandling av ramavtal för vissa konsulttjänster, i förevarande fall ”Arkitekt - projektering, utredning/programarbete, uppmätning och mark” den 20 oktober 2009 fattat tilldelningsbeslut med uteslutande av Yellon AB. Enligt utvär-



deringen förkastades Yellon AB:s anbud med angiven timkostnad för uppdragsansvarig om en krona med hänvisning till 12 kap. 3 § LOU för att det var onormalt lågt.

Yellon AB har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att den ska göras om samt att upphandlingen inte ska få avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget har härvid anfört bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska innehålla timarvode för erbjuden personal att beställaren kommer att anta de tre anbud som är de mest fördelaktiga med hänsyn till de kriterier som anges i anbudet, att det anbud med lägst timpris för angiven uppdragsansvarig för 50 poäng och att timarvode ska anges för ”uppdragsansvarig”, ”handläggare” och ”biträdande handläggare”. Som svar på fråga har Landstingsfastigheter uppgivit att det enbart är den namngivne uppdragsansvariges timarvode som kommer att utvärderas och att övriga timarvoden är för kännedom vid en eventuell beställning. Yellon AB angav i sitt anbud timarvodena till 1 kr för uppdragsansvarig, 910 kr för handläggare och 680 kr för biträdande handläggare. Som svar på begäran om förklaring uppgav Yellon AB att dess normala affärsmodell bygger på att kontoret som helhet ska hålla en jämn debiteringsnivå och att arbete kan komma att utföras av olika medarbetarkategorier samt att uppdragsansvarig arkitekt ska utföra cirka tio procent av arbetet i uppdragen. Landstingsfastigheter har efter mottagandet inte berett Yellon AB tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet. Ett förfrågningsunderlag måste utformas så att alla krav på det som ska upphandlas tydligt framgår. Utvärderingskriterierna ska vara beskrivna så att leverantören vet hur dennes anbud kommer att bedömas och att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena antas. Det har inte framgått att det enbart är den uppdragsansvarige som ska utföra det arbete som avropas. Landstingsfastigheter saknar genom den bristfälliga utvärderingsmodellen möjlighet att säkerställa att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena antas. I avsaknad av utvärdering och viktningsskriterier för samtliga tim-

arvoden är det oklart om de anbud som ger det sammantagna lägsta priset blivit valda. Landstingsfastigheter har i enlighet med vad som anförts brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § och 12 kap. 3 § LOU.

Landstingsfastigheter har bestridit Yellon AB:s yrkande och anført bl.a. följande. Orsaken till att bolagets anbud förkastats är inte det i och för sig osedvanligt låga priset utan att bolagets svar på begäran om förklaring klargjorde att anbudet innefattade reservationer som avvek från förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget stod det klart att det ställdes höga krav på den uppdragsansvarige, vilken erfarenhet och utbildning denna person hade. Mot denna bakgrund måste det bedömas som mycket naturligt att Landstingsfastigheter reagerade över det pris för den som uppdragsansvarige som Yellon AB angav i sitt bud. Av den förklaring som bolaget gav framgick att den uppdragsansvarige skulle ta mycket begränsad del – motsvarande tio procent – i de uppdrag som skulle utföras av Yellon AB. Bolagets svar kan inte rimligen läsas på annat sätt än att det förbehöll sig rätten att styra vem som inom bolaget skulle utföra uppdraget och att man lagt in en begränsning avseende den uppdragsansvariges engagemang i kommande uppdrag. Det är Landstingsfastigheter som i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget ska ha rätten och möjligheten att avgöra vilken personkategori som det finns behov och som därmed ska avropas.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget för upphandlingen framgår att utvärdering av anbuden till 50 procent skulle komma att styras av timarvodet för en angiven uppdragsansvarig person. Någon utvärdering av övriga två personkategorier vilka skulle komma att anlitas skulle inte ske. Landstingsfastigheter har också angivit att man förbehållit sig rätten att vid anlitage av de utvalda anbudsgivarna bestämma vilken personkategori som skulle komma att anlitas. Länsrätten finner att det redan härav framgår att de olika anbuden inte kunnat utvärderas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. En grundläggande förutsättning för upphandlingen har därmed brutit. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 3109/1D)


Svante Stroh