



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄNERSBORG**

Lina Koochaky

**DOM**

2008-04-17  
Meddelad i  
Vänersborg

Mål nr  
728-08 E

**SÖKANDE**

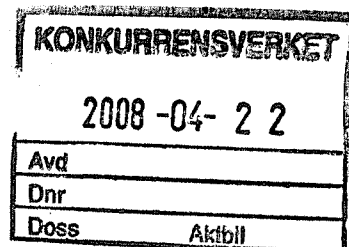
Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740  
Box 517  
442 15 Kungälv

**MOTPART**

Ale Kommun  
Tekniska nämnden  
449 80 Alafors

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 51040

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>
Box 1060	Residensgatan 23	0521-27 03 00	0521-27 03 80
462 28 Vänersborg		<b>E-post:</b> lansrattenivanersborg@dom.se	

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND

Ale kommun (nedan kommunen) inbjöd till upphandling på konsulttjänster inom revisionsområdet för kommunen, Surtefonden och kommunens helägda bolag Ale Utveckling AB och AB Alebyggen. Den 25 februari 2008 beslutade kommunfullmäktige att föreslå respektive årsstämma att anta KPMG Bohlins AB för utförandet av revisionstjänster för Surtefonden och kommunens helägda bolag Ale utveckling AB och AB Alebyggen avseende tiden från och med ordinariebolagsstämma år 2008 till och med ordinariebolagsstämma år 2012. Den 7 april 2008 meddelade kommunen att respektive årsstämma för AB Alebyggen och Ale Utveckling AB den 31 mars 2008 beslutat att anta förlaget.

## YRKANDEN M.M.

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av beslutet att anta KPMG Bohlins AB som leverantör av konsulttjänster inom revisionsområdet för åren 2008 – 2011 i AB Alebyggen. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har lämnat det mest fördelaktiga anbudet utifrån de uppställda utvärderingskriterierna i anbudsförfrågan R89-0749 när det gäller AB Alebyggen. Det framgår inte av anbudsförfrågan att gemensam utvärdering ska göras av Surtefonden, AB Alebyggen och Ale Utveckling AB. Den av kommunen angivna formella bristen i översända referensblanketter rättades av bolaget i enlighet med kommunens krav.

Kommunen anser att upphandlingen och utvärderingen gjorts på ett affärs-  
mässigt, rättvisande och korrekt sätt enligt lagen (1992:1528) om offentlig  
upphandling, LOU. Kommunen anför bl.a. följande. Kommunen har i an-  
budsförfrågan skrivit följande. ”Anbud ska lämnas på helheten. Fler än en  
anbudsgivare kan komma att antas”. Det innebär att det är upp till den upp-  
handlande myndigheten att själv bestämma om man ska anta en eller flera

anbudsgivare. I denna upphandling har kommunen valt att anta en anbudsgivare. Att anta en anbudsgivare ger en värdefull och gemensam kompetens inom hela revisionsområdet. Motsvarande beslut tog kommunen vid den tidigare revisionsupphandlingen för fyra år sedan. Under punkten referenser står följande. ”Bifogad referensblankett skall vidarebefordras till nuvarande alternativt tidigare kunder. Revisionsuppdragen skall ha utförts under år 2003 eller senare. Bifoga minst tre ifyllda referensblanketter med ert anbud, där samtliga frågeställningar skall besvaras och kommenteras”. KPMG Bohlins AB bifogade sju stycken referensblanketter. Bolaget lämnade bara in två stycken referensblanketter. Eftersom det är ett skallkrav med tre stycken referensblanketter var kommunen tveksam om anbudet skulle tas upp till prövning. Eftersom kommunen hade avtal med bolaget valde kommunen ändå att ta upp anbudet för utvärdering efter komplettering. Utvärderingen visade att upphandlingen och utvärderingen gjorts på ett affärsmässigt, rättvisande och korrekt sätt enligt LOU. Anbudet från bolaget skulle egentligen förkastas på grund av att skallkraven inte uppfyllts på antalet referensblanketter. Kommunen kan tänka sig att ompröva beslutet och förkasta anbudet med anledning av detta.

## DOMSKÄL

*Gällande bestämmelser m.m.*

Upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2008. Lagstiftningen rörande offentlig upphandling i dess lydelse till och med den 31 december 2007 ska därför tillämpas.

Enligt 1 kap. 4 § lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredningen i målet*

I Kommunens förfrågningsunderlag under rubriken 4.1 Anbudets form anges bl.a. att för att anbudet skall beaktas måste det uppfylla samtliga skallkrav. Under rubriken 4.9 Referenser anges bl.a. att minst tre referensblanketter måste bifogas med anbudet.

#### *Länsrätten gör följande bedömning*

Eftersom bolaget bifogat endast två referensblanketter med sitt anbud, trots att minst tre referensblanketter efterfrågas i förfrågningsunderlaget, uppfyller bolagets anbud inte samtliga skallkrav och borde därför inte ha utvärderats. Anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav får enligt LOU inte antas. Det är inte heller tillåtet att komplettera ett anbud avseende referensuppgifter (jfr. Kammarrättens i Jönköping dom den 31 januari 2006 i mål nr 3979-05).

Eftersom kommunen tilldelat annan anbudsgivare än bolaget uppdraget och bolaget är sökande saknas skäl att besluta om rättelse innebärande att anbudet från bolaget inte får gå vidare till utvärderingen.

Annat har inte framkommit än att utvärderingen har gjorts på ett affärsmässigt, rättvisande och korrekt sätt enligt LOU.

Ansökan bör vid ovan angivna förhållanden avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)



Urban Karlsson

