



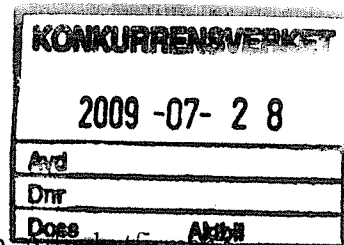
**LÄNSRÄTTEN I  
HALLANDS LÄN**

**DOM**  
2009-07-24  
Meddelad i  
Halmstad

Mål nr  
1057-09

**SÖKANDE**

EFG Kontorsmöbler AB, 556279-4403  
Box 1017  
573 28 Tranås



Ombud: Advokaten Ulf Käll och jur. kand Carina Asp, Advokatfirman  
Vinge KB, Box 11025, 404 21 Göteborg

**MOTPART**

Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökningen.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 27 maj 2009.

**BAKGRUND**

Kungsbacka kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende upphandling av möbler (UH-08-79). Upphandlingen avser produktområdena "Kontors- och konferensrum", "Förskola", "Grundskola, gymnasieskola och elevskåp", "Äldreboende", samt "Gardiner". Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit till kommunen från elva leverantörer. Kungsbacka kommun har i tilldelningsbeslut daterat den 15 maj 2009 meddelat att Kinnarps Interiör Göteborg (Kinnarps), Input Göteborg AB (Input) och Senab AB (Senab) antagits som leverantörer för produktområdet Kontors- och konferensrum.

Efter att EFG Kontorsmöbler AB (EFG) ansökt om överprövning av upphandlingen såvitt avser produktområdet Kontors- och konferensrum har

Dok.Id 46910

| Postadress                 | Besöksadress  | Telefon   | Telefax      | Expeditionstid                 |
|----------------------------|---------------|---|--------------|--------------------------------|
| Box 131<br>301 04 Halmstad | Södra vägen 5 | 035-13 29 00<br>E-post: lansrattenihalland@dom.se | 035-21 35 62 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |

länsrätten den 27 maj 2009 beslutat att upphandlingen i den delen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

YRKANDEN M.M.

EFG yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Senabs, Kinnarps och Inputs anbud förkastas och därmed inte får delta i anbudsutvärderingen. I andra hand yrkar EFG att länsrätten beslutar att upphandlingen skall göras om. Bolaget anför bl.a. följande. I den del av upphandlingen som avser Kontors- och konferensrum har fem anbud lämnats. Samtliga anbudslämnare har ansetts klara kvalifikationskraven och ingen av dem har erhållit s.k. kvalitetsbristtillägg. För utvärderingen har således det offererade totalpriset varit helt avgörande. Senabs, Kinnarps och Inputs totalpriser har varit de lägsta medan EFG:s totalpris hamnade på fjärde plats. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärdering och antagande av anbud för produktområdet Kontors- och konferensrum förutsätter att samtliga positioner är prissatta och att ställda skallkrav för offererade positioner är uppfyllda. Senabs anbud avviker från skallkraven på följande sätt. Den för typrummet ”Kontor standard 2,5 modul” under position 7 offererade besöksstolen är inte klädd på baksidan. Detsamma gäller beträffande den för typrummet ”Konferensrum 24 personer, flexibel möblering” under position 2 offererade stolen. För sistnämnda tytrum uppfylls inte heller skallkrav för position 3 om att produkten skall vara i björkfanér. För position 4 avser vidare angett artikelnummer inte ett hjulstativ – som efterfrågas – utan ett folierat konferensskåp med ekmönster. – Kinnarps anbud avviker från skallkraven på följande sätt. Den för typrummet ”Kontor standard 2,5 modul” under position 8 offererade arbetsplatsarmaturen saknar raster för bländning. Offererade produkt för position 8 för typrummet ”Konferensrum 24 personer, flexibel möblering” uppfyller inte skallkrav om att produkten skall vara i björkfanér. – Inputs anbud avviker beträffande position 8 för typrummet ”Kontor standard 2,5 modul” från uppställt skallkrav om att efterfrågad arbetsplatsarmatur ska ha HF-don för flimmer-

fritt ljus. – Kommunen har låtit utvärdera anbud som inte uppfyller skallkraven, dvs. i strid med de regler som kommunen själv föreskrivit i förfrågningsunderlaget. Därigenom har inte det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet utifrån uppställda kravspecifikationer kommit att antas. EFG har åsamkats skada genom att bolaget felaktigt inte tilldelats upphandlingskontrakt.

Kungsbacka kommun anser att länsrätten ska avslå ansökningsen. Om länsrätten skulle finna att upphandlingen ska rättas, anser kommunen att även EFG:s anbud ska lämnas utan avseende. Kommunen anför bl.a. följande. Reglerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, bygger på att anbudsgivare själv svarar för att lämnade uppgifter är korrekta. Kommunen har utgått från att samtliga anbudsgivares uppgifter i lämnade anbud är korrekta. Vare sig i LOU, dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga, när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Alla anbudsgivare utom en har svarat jakande för samtliga skallkrav och därmed intygat att offererade produkter samt form och innehåll i anbuden uppfyller ställda krav. – Vid utvärderingen av anbuden har uppställda skallkrav först kontrollerats med hjälp av inkommet bifogat/efterfrågat material. Därefter har anbudsgivare som klarat kvalificering steg 1 gått vidare till steg 2, varvid samtliga anbudsgivare besökts på plats. Vid besök i anbudsgivarens utställningslokal har bedömning gjorts av de produkter som Kungsbacka kommun inte kunde bedöma enbart utifrån inkommet material i anbuden. I samband med besöken har bedömningsprotokoll förts och undertecknats av respektive anbudsgivare. Kontakt med tillverkare har skett där Kungsbacka kommun har bedömt att ytterligare information varit nödvändig. I detta skede av upphandlingen har kommunen utfört kontroller av inkomna anbud samt produkter i betydligt större omfattning än vad som kan anses vara en skyldighet. I samband med EFG:s ansökan har ytterligare genomgång gjorts och information om offererade produkter inhämtats från tillverkare.

Vid denna ytterligare genomgång framkom att ingen av anbudsgivarna uppfyller samtliga ställda skallkrav på produkter och/eller krav på form och innehåll. Det stämmer således att offererade produkter i anbuden från Senab, Kinnarps och Input inte uppfyller skallkraven för de positioner som påtalats av EFG. Såvitt gäller Senabs anbud beträffande position 4 för typ-rummet ”Konferensrum 24 personer, flexibel möblering” föreligger dock en uppenbar felskrivning, då angivet pris är korrekt för hjulstativ enligt katalog Lintex 2008. Felskrivningen påtalades vid besök hos leverantören den 17 april 2009 men kommunen har försummat att ändra artikelnumret i det material som bifogades tilldelningsbeslutet. EFG:s anbud beträffande position 8 i avsnittet ”Kontor standard 2,5 modul” uppfyller inte skallkrav på form och innehåll. Anledningen är att rabattsats och fabrikat/benämning inte angetts i svarsbilagan ”Sortiment-Fabrikat” under område kontor. – I de fall Kinnarps, Input och Senab har lämnat oriktiga uppgifter om produkterna och dess utförande åligger det ändå dem att leverera aktuella produkter i enlighet med anbudens innehåll. Åsidosätts detta föreligger kontraktsbrott från bolagens sida, vilket ska behandlas i civilrättslig ordning. – Kungsbacka kommun åberopar bl.a. Hovrättens för Västra Sverige dom den 24 maj 2008 i mål nr T 1516-08.

I yttrande anför EFG bl.a. följande. Kommunen har själv ställt upp spelreglerna för upphandlingen genom sin utformning av förfrågningsunderlaget. Även om det kan äga sin riktighet att kommunen inte har en laglig skyldighet att i samband med anbudsutvärderingen kontrollera samtliga anbuds efterlevnad av skallkraven, innebär inte detta att spelreglerna inte ska följas i ett överprövningsförfarande när det påvisats att uppställda skallkrav inte varit uppfyllda. Mot denna bakgrund och då det är ostridigt att Senabs, Kinnarps och Inputs anbud inte uppfyller uppställda skallkrav står det klart att dessa anbud felaktigt utvärderats. EFG bestrider att bolagets anbud inte uppfyller samtliga skallkrav.

Kommunen har därefter anfört bl.a. följande. I nu aktuellt fall har efter anbudsutvärderingen framkommit uppgifter som i och för sig synes innebära att anbudsgivare som angett att de uppfyller skallkraven och kan leverera enligt dessa, trots detta bifogat varuspecifikationer som tyder på det motsatta. Detta innebär dock inte att kommunen brutit mot LOU. Påståendet om att det i överprövningsförfarandet ska tas hänsyn till uppgifter som kommit fram först i det förfarandet ska lämnas utan avseende. Kommunen vidhåller att EFG:s anbud inte uppfyller ställda skallkrav.

Parterna har i ytterligare skriftväxling vidhållit sina uppfattningar.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar fel-skrivning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Enligt 15 kap. 16 § första stycket LOU skall en upphandlande myndighet anta antingen (1) det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller (2) det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt 16 kap. 2 § skall rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och

detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget till den aktuella upphandlingen framgår bl.a. följande. Anbudsprovning skall göras i två steg. Steg 1 innebär kvalificering av anbudsgivaren enligt svarsbilaga "Krav på leverantören". Steg 2 innebär att kvalificerade anbud prövas mot skallkraven som återfinns i svarsbilagorna "Kravspecifikation", "Prissättning", "Sortiment-fabrikat" och "Typrum". Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kraven i steg 1 och 2 kommer de anbud att antas som är de för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga. Varje produktområde kommer att utvärderas för sig på visst närmare angivet sätt.

Av svarsbilagan "Typrum" för produktområdet Kontors- och konferensrum framgår att vissa möbeltyper m.m. (positioner) efterfrågas för vissa typer. Svarsbilagan utgörs av en tabell varvid för respektive position anges bl.a. en kort produktbeskrivning samt efterfrågas vissa uppgifter om offererad produkt. Tabellen för typrummet "Kontor standard 2,5 modul" samt för typrummet "Konferensrum 8-10 personer, fast möblering" inleds med en beskrivning av vissa förutsättningar, däribland bl.a. följande.

Förutsättning för att anbudet skall utvärderas och antas är att samtliga positioner är prissatta och att ställda skall krav för offererade positioner är uppfyllda. Dessa krav besvaras nedan i kolumn med rubrik JA.

Produktinformation i form av bilder och text på offererade produkter bifogas anbudet.

Tabellen för typrummet "Konferensrum 24 personer, flexibel möblering" saknar motsvarande inledning men är i övrigt uppbyggd på samma sätt.

*Fråga om ramen för länsrättens prövning*

Förevarande mål har uppkommit genom ansökningen från EFG, vars anbud utvärderats av kommunen. Eftersom saken i målet därmed inte omfattar i vad mån bolagets anbud uppfyller samtliga skallkrav, kan det som parterna anfört i detta avseende inte föranleda någon prövning.

*Frågor om bristande skallkravsuppfyllelse m.m. beträffande anbuden från Kinnarps, Senab och Input*

Produktbeskrivningarna för de olika positioner som angetts i svarsbilagan ”Typrum” är utformade på ett sådant sett att de innebär krav på vissa egenskaper som skall vara uppfyllda för att ett anbud skall utvärderas.

Såvitt gäller offererad produkt i Senabs anbud för position 4 för typrummet ”Konferensrum 24 personer, flexibel möblering” har EFG inte bemött kommunens uppgifter om att anbudet innehållit en uppenbar felskrivning som sedermera rättats av Senab. Handlingarna i målet ger inte anledning till ifrågasättande av att det funnits förutsättningar för kommunen att godta sådan rättelse. Vad EFG anfört beträffande denna position visar därför inte att kommunen förfarit i strid med LOU genom att utvärdera Senabs anbud.

I fråga om de övriga positioner som EFG:s argumentation tar sikte på är det ostridigt att offererade produkter i anbuden från Kinnarps, Senab och Input inte uppfyller förfrågningsunderlagets skallkrav. Frågan är då om detta förhållande i sig innebär att Kungsbacka kommun förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att likväl utvärdera anbuden och besluta om tilldelning på sätt som gjorts.

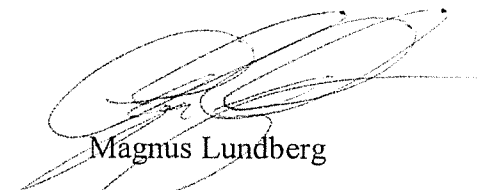
Likabehandlingsprincipen, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlag. En konsekvens härav är att den upphandlande myndigheten måste kontrollera att

inkomna anbud inte avviker från sådana krav. Denna skyldighet kan dock enligt länsrättens mening normalt sett inte anses sträcka sig längre än till att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga, om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna (se bl.a. Kammarrättens i Sundsvall dom den 30 november 2005 i mål nr 3243-04 och Hovrättens för Västra Sverige dom den 21 maj 2008 i mål nr T 1516-08).

Kommunen har oemotsagd anfört att alla inkomna anbud utom ett (vilket synes vara ett annat anbud än de nu aktuella) innehåller jakande svar på frågan om uppställda skallkrav för offererade produkter är uppfyllda samt att anbudshandlingarna i sig inte gett upphov till anledning att ifrågasätta uppfyllelsen. Vad som förevarit i målet utgör inte skäl för länsrätten att ha en annan uppfattning i detta avseende. Mot denna bakgrund har enligt länsrättens mening de aktuella åtgärder som kommunen företagit i upphandlingen innan EFG:s ansökan om överprövning, dvs. anbudsutvärderingen och tilldelningsbeslutet, inte visats strida mot likabehandlingsprincipen eller LOU i övrigt. Eftersom det därmed saknas skäl för ingripande mot upphandlingen ska ansökningen avslås.

Till följd av bedömningen ovan ska länsrättens interimistiska beslut upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1).



Magnus Lundberg  
Rådman