



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2014-07-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11636-14

SÖKANDE

Lekolar AB, 556605-0646
Hallarydsvägen 8
283 23 Osby

MOTPART

Stockholms stad
Utbildningsnämnden

Ombud: Stadsadvokat Eva Granbohm
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-07-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Lekolar AB:s ansökan.

Dok.Id 501384

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegelhuddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad, genom dess utbildningsnämnd, (Staden) genomför en upphandling, s.k. förnyad konkurrensutsättning, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) inom ramavtalsområdet Möbler 2010 avseende varugrupp 3 skolmöbler (dnr 14/14). Av tilldelningsbeslut den 15 maj 2014 framgår att Staden beslutat att tilldela en annan leverantör än Lekolar AB (bolaget) kontraktet.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets utvärderingspris ska beräknas på det sätt som bolaget angett i sitt anbud. Som grund för yrkandet anför bolaget att Staden vid utvärderingen har räknat fel alternativt inte tagit hänsyn till samtliga uppgifter i anbudet.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför att Staden inte har brutit mot någon regel i LOU. Staden har utvärderat bolagets anbudspris på grundval av det pris som angivits i kravspecifikationsbilagan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om Staden på sätt som bolaget gör gällande har utvärderat bolagets anbud felaktigt.

Tillämpliga bestämmelser

De grundläggande principer som ska iakttas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder

som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att anbudsgivaren rättar uppenbara fel. Myndigheten får även begära förtydliganden och kompletteringar från anbudsgivaren under förutsättningen att det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning.

Utveckling av talan

Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Skillnaden i parternas inställning synes bestå av att Staden inte anser att bolaget har fyllt i summorna på korrekt sätt. Bolaget har för att uppfylla ställda krav i förfrågningsunderlaget jämte ritningar, offererat tre olika produkter med olika antal av respektive produkt i anbudet benämnda grundenhet, påbyggnadsdel och sittbänk. Enligt bolaget kan man utläsa att det är 250 kompletta platser som har offererats. Staden har emellertid endast använt det pris som är angivet för de 21 stycken grundenheterna som står överst på raden, vilka har ett högre pris än övriga produkter som anges raderna under. Dylig uppdelning beroende på vad som efterfrågas är brukligt enligt bolaget i branschen eftersom leverantörer har olika konfigurationer och sammansättningar av produkter för att kunna uppnå efterfrågade helheter, vilka kan variera från skola till skola beroende på utrymmesmässiga förutsättningar. Om Staden hade summerat bolagets anbud på korrekt sätt skulle bolagets utvärderingssumma blivit väsentligen lägre än vinnande anbudets utvärderingssumma. Staden borde så snart de blivit uppmärksammade på felräkningen och dess grunder ha återkallat tilldelningsbeslutet och genomfört en ny korrekt beräkning utifrån de fakta som presenterats för Staden. Bolaget har inte tillfört konkurrensutsättningen några nya uppgifter. Alla priser och beräkningsgrunder framgår av det ursprungliga anbudet.

Staden anför bl.a. följande. Klädförvaring är en produkt som på samma sätt som exempelvis Elevbord och Elevskåp är det, trots att dessa kanske består av både en skiva och ben. I kravspecifikationsbilagan anges på vilket sätt priserna ska anges. För varje produkt har Staden angett efterfrågat antal. Anbudsgivaren har därefter i de olika cellerna haft att ange produktnamn, artikelnummer, bruttopris samt nettopris efter eventuell rabatt. Staden har på ett tydligt sätt angett att det är priset på 250 elevplatser som efterfrågas och tydligt angett på vilket priset skulle anges. Antalet 250 var ifyllt av Staden och i övrigt lämnades öppet för anbudsgivarna att fylla i. Bolaget angav i sitt anbud artikelnummer 69999-670, bruttopris 1 095 kronor och nettopris 832,20 kronor. Under och utanför kolumnen för de efterfrågade uppgifterna angav bolaget ytterligare två rader med text. Till sitt anbud bifogade bolaget en produktbilaga. Produktbilagan syftade till att staden ska kunna kontrollera att de erbjudna produkterna uppfyller de ställda kraven. Inte på något ställe i anbudet framgick att priset skulle beräknas på det sätt som bolaget nu gör gällande. Att bolaget i efterhand lämnat en förklaring saknar betydelse eftersom det skulle ha inneburit en otillåten komplettering av anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet inte är skyldig, men ges en möjlighet att ha separata kontakter med en anbudsgivare, men att det med beaktande av risken för särbehandling och konkurrensbegränsning måste ske med stor restriktivitet. Det ger slutsatsen att det ställs stora krav på den som ger in anbud i en offentlig upphandling och att anbudet måste vara klart och tydligt formulerat så att inga tveksamheter uppkommer.

Bolaget har anfört att Staden vid utvärderingen har räknat fel alternativt inte har tagit hänsyn till samtliga uppgifter i anbudet. Vidare har bolaget

uppgett att det är pris per produkt som efterfrågas och inte pris per position. I den s.k. kravspecifikationsbilagan, som svar på förfrågan ska lämnas i, finns det ett fält att fylla i gällande Klädförvaring och i en cell var antalet förtryckt. Anbudsgivarna har därefter i de olika cellerna haft att ange produktnamn, artikelnummer, bruttopris samt nettopris efter eventuell rabatt. Det är bolagets svar i fältet Klädförvaring som lagts till grund för Stadens beräkning av bolagets anbudspris. Bolaget har uppgett att det har delat upp position 10 (Klädförvaring) i tre delar. Staden har anfört att det inte på något ställe i anbudet framgick att priset skulle beräknas på det sätt som bolaget angett och att Staden efterfrågat en produkt.

Förvaltningsrätten anser att Staden, utifrån vad Staden har angett, har haft grund för att utvärdera bolagets svar i fältet Klädförvaring på sätt som skett. Det har inte funnits någon skyldighet för staden att begära förtydligande och kompletteringar, det är en möjlighet som ges i LOU. I denna del har Staden uppgett att den förklaring som bolaget har lämnat har lämnats i efterhand.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det som bolaget har anfört inte är tillräckligt för att visa att Staden inte följt uppställda krav i förfrågningsunderlaget och bolaget har inte genom vad det anfört i målet visat att Staden av annan anledning inte skulle ha uppfyllt de krav som ställs upp i LOU i samband med den förnyade konkurrensutsättningen. Det föreligger således inte grund för ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Mia Svärd har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.