



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2014-08-08
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 2787-14

SÖKANDE

Kron & Karlsson Bygg & Mark AB, 556647-1107
 Molijns väg 7
 589 41 Linköping

Ombud: advokaten Christian Wahlström
 Advokatfirman Glimstedt i Östergötland KB
 Box 1234
 600 42 Norrköping

MOTPART

Lejonfastigheter AB, 556477-7851
 Box 1943
 581 18 Linköping

Ombud: advokaten Fredrik Linder och jur.kand. Erik Sigfridsson
 Hamilton Advokatbyrå KB
 Box 715
 101 33 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014 -08- 0 8 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

Dok.Id 171898

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 11 00

E-post:
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Lejonfastigheter AB (Lejonfastigheter) genomför en upphandling av nybyggnad av Askeby skola med projektnummer 12734. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande och avser en delad totalentreprenad där fem olika delentreprenader upphandlas separat. De fem olika delentreprenaderna avser DE 1 entreprenad för mark, DE 2 entreprenad för byggnader/husbyggnad samt hiss, DE 3 entreprenad för värme och sanitet, DE 4 entreprenad för luftbehandling inklusive styr samt DE 5 entreprenad för el och tele. Enligt underrättelse om tilldelningsbeslut den 10 april 2014 tilldelades Bygg Aktiebolaget Bernhardsson & Carlsson (Bernhardsson & Carlsson) kontrakt avseende DE 2.

Kron & Karlsson Bygg & Mark AB (Kron & Karlsson), som har lämnat anbud avseende DE 2, har ansökt om överprövning av upphandlingen. Kron & Karlsson har yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Bernhardsson & Carlsson inte ska beaktas vid utvärderingen.

Lejonfastigheter har yrkat att ansökan ska avslås.

Bernhardsson & Carlsson, som beretts tillfälle att yttra sig i målet, har inte önskat tillägga något.

PARTERNAS ARGUMENTATION

Kron & Karlsson

Enligt de administrativa föreskrifterna till upphandlingen ska anbud anges i enlighet med angivet förfrågningsunderlag samt vara uppställt och inne-

hålla uppgift enligt bifogat anbudsformulär. Detta följer av avsnitt AFB.31 med hänvisning till AFB.22.

I anbudsformuläret framgår under p. 1 att information ska lämnas om anbudsgivaren. Bl.a. ska uppges vem som är miljöansvarig, kvalitetsansvarig och byggarbetsmiljösamordnare samt företags/projektets installations-samordnare. Varje kategori kräver särskild kompetens. Enligt rubriken till avsnittet i anbudsformuläret ska lämnade uppgifter avse information om anbudsgivare. Det finns under denna punkt inget angivet om möjlighet att lämna information om annan än anbudsgivaren.

Under p. 3.4 i anbudsformuläret framgår krav på teknisk förmåga och kapacitet. Där anges särskilt att vid återopande av annans kapacitet ska samarbetsavtal eller motsvarande bifogas.

Bernhardsson & Carlsson har i sitt anbud under p. 1 som installationssamordnare angett Anders Tingman från Ventilationsprojekt Teknik AB (Ventilationsprojekt). Samarbetsavtal med Ventilationsprojekt eller motsvarande har inte bifogats till anbudet.

Den rättsliga klassificeringen av kravet under p.1 att lämna viss information om anbudsgivaren saknar betydelse för frågan om Bernhardsson & Carlsson uppfyllt detsamma. Uppgifterna under p. 1 ska avse information om anbudsgivaren. Det är ostridigt att Bernhardsson & Carlsson lämnat uppgift om ett annat företag.

Det kan inte uteslutas att det under det konkurrensuppsökande skedet varit flera entreprenörer som underlåtit att inkomma med anbud eftersom entreprenören under p. 1 i anbudsformuläret inte kunnat ange t.ex. en kvalitetsansvarig eller installationssamordnare inom sin egen organisation. Om det hade varit klart att det funnits möjlighet att ange installationssamordnare

från ett annat företag så hade en sådan entreprenör kanske lämnat anbud. Bernhardsson & Carlsson har fått en otillbörlig konkurrensfördel eftersom bolaget i strid med gällande förfrågningsunderlag getts möjlighet att frånga anbudsgivaren om installationssamordnare från ett annat företag.

När det gäller att klassificera ett krav i ett förfrågningsunderlag måste det sakliga innehållet i uppställt krav, inte vara i förfrågningsunderlaget som kravet finns angivet, vara avgörande. I LOU finns regler om vilka krav som får ställas i vissa avseenden och vilka bevis som en upphandlande myndighet får begära in från anbudsgivare för att kraven ska kunna styrkas. För att dessa regler inte ska bli helt innehållslösa så kan inte den avgörande frågan vara på vilken plats i förfrågningsunderlaget som kravet återfinns. Kraven i p. 1 i anbudsgivarens formulär på att lämna information om anbudsgivaren såvitt avser bl.a. vem som är installationssamordnare är indirekt kopplat till anbudsgivarens möjlighet att tillhandahålla efterfrågade kategorier. Det får därför anses utgöra ett slags krav på anbudsgivarens tekniska förmåga eller kapacitet.

För det fallet att kravet på att lämna uppgift om installationssamordnare anses utgöra ett krav på anbudsgivarens tekniska förmåga eller kapacitet har anbudsgivaren rätt att åberopa annat företags kapacitet även om det inte angetts i förfrågningsunderlaget. En förutsättning är dock att leverantören kan visa ett skriftligt åtagande från det andra företaget att det ställer sina resurser till förfogande. Åtagandet måste komma in till den upphandlande myndigheten för anbudstidens utgång och vara skriftligt. Denna princip finns bl.a. stadgad i 11 kap. 12 § LOU.

Fråga i målet är om Bernhardsson & Carlssons anbud uppfyllt kravet i p.1 på att lämna efterfrågad information om anbudsgivaren när Bernhardsson & Carlsson lämnat uppgift om ett helt annat företag. Först om förvaltnings-

rätten konstaterar att uppställt krav tar sikte på anbudsgivarens tekniska förmåga eller kapacitet blir det aktuellt att ställa sig frågan om anbudsgivaren haft möjlighet att åberopa annat företags kapacitet.

Anbudet från Bernhardsson & Carlsson uppfyller inte uppställda skallkrav och skulle rätteligen ha förkastats. Vid utvärderingen av anbuderna i upphandlingen avseende DE 2 kom Kron & Karlssons anbud på andra plats. För det fall att Bernhardsson & Carlssons anbud hade förkastats skulle Kron & Karlssons anbud ha antagits som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Därmed står klart att Kron & Carlsson drabbats av skada till följd av överträdelser.

Lejonfastigheter

Det är riktigt att anbudsgivarna ska ange vem som ska vara installations-samordnare, vilket framgår av p. 1 i anbudsföreläret. Bernhardsson & Carlsson har uppfyllt detta krav när de fyllt i p. 1 och angett att Anders Tingman från Ventilationsprojekt kommer att vara installations-samordnare. Det har inte funnits något krav på att en anbudsgivare måste inge ett samarbetsavtal eller liknande för det fall att anbudsgivaren anger att en extern part kommer att vara installations-samordnare. Skrivelsen under p. 3.4 i anbudsföreläret angående att samarbetsavtal eller motsvarande ska bifogas vid åberopande av annans kapacitet innebär inte att Bernhardsson & Carlssons anbud skulle ha behövt innehålla ett samarbetsavtal med Ventilationsprojekt. Skrivningen är en del av p. 3.4 som ställer krav på teknisk förmåga och kapacitet, avseende antal anställda hos anbudsgivaren, erfarenheten hos vissa angivna anställda samt krav på referenser. Det är endast under denna punkt i anbudsföreläret som det anges att samarbetsavtal ska bifogas anbudet. Det är således endast avseende kraven i p. 3.4 som det kan bli aktuellt att bifoga ett samarbetsavtal till anbudet. Det följer inte av p. 3.4 att anbudsgivaren ska ha en installations-samordnare. Bernhardsson

& Carlsson har även uppfyllt kravet på teknisk förmåga och kapacitet i p. 3.4 genom att kryssa i rutan för Ja på denna fråga i anbudsformuläret.

I de administrativa föreskrifterna avsnitt AFD.3 framgår att entreprenören i upphandlingen innan entreprenaden påbörjas ska överlämna organisationsplan för entreprenaden och att denna ska godkännas av beställaren, d.v.s. Lejonfastigheter. Av organisationsplanen ska bl.a. framgå vem som är installationssamordnare. Det är således inget krav att installationssamordnaren ska vara godkänd vid anbudsutvärderingen utan först vid fullgörande av avtalet.

I LOU görs en uppdelning mellan krav som ställs på en leverantör och krav som ställs på varan, tjänsten eller byggentreprenaden (upphandlingsföremålet). Således måste en leverantör uppfylla de krav på ekonomisk samt teknisk förmåga och kapacitet som den upphandlande myndigheten väljer att ställa på leverantören. Därutöver måste även krav på upphandlingsföremålet uppfyllas.

Kravet på att installationssamordnare ska finnas med i organisationsplanen är inte ett krav på anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet, utan ett krav på upphandlingsföremålet. Kron & Karlsson synes ha blandat ihop kraven på anbudsgivarnas tekniska förmåga och kapacitet med kraven på upphandlingsföremålet. Även av detta skäl har det inte varit ett krav för Bernhardsson & Carlsson att lämna in ett samarbetsavtal såsom Kron & Karlsson påstår.

Påståendet från Kron & Karlsson att det inte finns någon möjlighet för anbudsgivare att under p. 1 i anbudsformuläret lämna information om någon annan än anbudsgivaren och att Bernhardsson & Carlsson således inte uppfyllt ett skullkrav när Anders Tingman från Ventilationsprojekt angetts som installationssamordnare är felaktigt. Rubriken *Information om anbudsgi-*

vare i p.1 medför inte att det finns något krav på att den som ska vara installationssamordnare måste vara anställd hos anbudsgivaren. Av ordalydelsen framgår att Lejonfastigheter har efterfråget "Företagets/Projektets installationssamordnare". Det har således endast varit ett krav att ange vem som ska vara installationssamordnare för det aktuella projektet. Det är möjligt att rubriken kunde ha haft en annan lydelse, men även ett förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat ska godtas så länge de grundläggande principerna inte träds för när. Formuleringen av p. 1 i anbudsformuläret kan i detta hänseende inte anses strida mot någon av de grundläggande principerna.

Det har inte varit ett krav att installationssamordnare ska vara anställd hos anbudsgivare. Det får vidare anses osannolikt att någon entreprenör skulle ha underlåtit att inkomma med anbud i upphandlingen p.g.a. utformningen av p. 1 i anbudsformuläret. Det har inte heller ställts någon fråga från någon entreprenör till Lejonfastigheter angående detta. Om någon entreprenör skulle ha avstått från att komma in med anbud har i vart fall inte Kron & Karlsson lidit någon skada av detta. Bernhardsson & Carlsson har därutöver inte vunnit någon konkurrensfördel av att de angett Anders Tingman från Ventilationsprojekt som installationssamordnare eftersom det varit fullt tillåtet att ange en extern person.

Bernhardsson & Carlssons anbud har uppfyllt samtliga skallkrav i förfrågningsunderlaget och ska därmed inte förkastas. Lejonfastigheter har således inte agerat i strid med LOU när anbudet från Bernhardsson & Carlsson utvärderats. För det fall att Lejonfastigheter hade diskvalificerat Bernhardsson & Carlssons anbud på den grunden att inget samarbetsavtal med Ventilationsprojekt lämnats in hade Lejonfastigheter agerat i strid med förutsättningarna i anbudsformuläret och de administrativa föreskrifterna. Detta hade inneburit en överträdelse av likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Rätten ska enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolen är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Av 11 kap. 10 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har ställt krav på en leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet, denna ska kontrolleras och bedömas enligt 11 och 12 §§. Av 12 § framgår vidare att en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att anbud ska lämnas i enlighet med angivet förfrågningsunderlag samt vara uppställt och innehålla uppgift enligt bifogat anbudsformulär (se upphandlingens administrativa föreskrifter avsnitt AFB.31).

Vidare är ostridigt att Bernhardsson & Carlsson i sitt anbud under avsnitt 1 *Information om anbudsgivare* som installationssamordnare angett Anders Tingman från Ventilationsprojekt och att det i anbudsformuläret under avsnitt 3.4 *Krav på teknisk förmåga och kapacitet* anges att anbudsgivare vid åberopande av annans kapacitet ska bifoga samarbetsavtal eller motsvarande.

Kron & Karlsson har hävdad att Bernhardsson & Carlsson under avsnitt 1 felaktigt angett kapacitet från ett annat företag trots att information i avsnittet enligt rubriken ska avse anbudsgivaren. Därutöver har Kron & Karlsson gjort gällande att Bernhardsson & Carlsson, för det fall att bolaget haft rätt att åberopa annans kapacitet som installationssamordnare, enligt anbudsformuläret och 11 kap. 12 § LOU haft skyldighet att i samband med anbudets inlämnande bifoga ett samarbetsavtal med det utomstående företaget eller liknande. Av dessa skäl menar Kron & Karlsson att Bernhardsson & Carlssons anbud inte uppfyller skallkraven i förfrågningsunderlaget utan borde ha förkastats av Lejonfastigheter.

Anbudsformuläret avsnitt 1 och åberopande av annans kapacitet

I LOU uppställs inget hinder mot att anbudsgivare åberopar annans kapacitet. Utifrån svensk och EU-rättslig praxis är det vidare mycket tveksamt om en inskränkning från en upphandlande myndighets sida avseende en leverantörs rätt att åberopa annans ekonomiska, yrkesmässiga eller tek-

niska kapacitet enligt 11 kap. 12 § LOU skulle vara tillåten (se bl.a. Kamrarrättens i Göteborg dom den 19 juni 2013 i mål nr 8800-12).

Den generellt utformade rubriken *Information om anbudsgivare* i anbudsformuläret avsnitt 1 kan enligt förvaltningsrättens uppfattning inte anses innebära ett förbud mot att i avsnittet ange utomstående kapacitet. Bernhardsson & Carlsson får därför anses ha haft rätt att ange en installations-samordnare från ett utomstående företag. Skäl att förkasta Bernhardsson & Carlssons anbud p.g.a. att Anders Tingman från Ventilationsprojekt har angetts som installationssamordnare har därmed inte förelegat. Av samma skäl kan inte Bernhardsson & Carlsson anses ha fått en otillbörlig konkurrensfördel när bolaget lämnat uppgift om installationssamordnare från ett annat företag.

Att tolka rubriken *Information om anbudsgivare* på så sätt som Kron & Karlsson gjort, d.v.s. att den innebär ett förbud mot att i avsnittet ange utomstående kapacitet, framstår enligt förvaltningsrättens mening snarast som långsökt. Det finns därför inte heller fog för att anta att andra potentiella anbudsgivare utifrån rubrikens formulering har tolkat in ett sådant förbud och av den anledningen avstått från att lämna in anbud i upphandlingen. Det sistnämnda är för övrigt inget som i menlig riktning kan ha påverkat Kron & Karlssons ställning i upphandlingen.

Bernhardsson & Carlsson har således inte brutit i något skullkrav när bolaget i anbudet angett en utomstående resurs som installationssamordnare. Utformningen av anbudsformuläret avsnitt 1 har inte heller varit otydligt på ett sådant sätt att det för Kron & Karlssons del kan antas ha inverkat konkurrenshämmande i det uppsökande skedet av upphandlingen.

Anbudsformuläret avsnitt 3.4 och kravet på samarbetsavtal eller motsvarande vid återopande av annans kapacitet

Avsnitt 3.4 i anbudsformuläret har rubriken *Krav på teknisk förmåga och kapacitet*. I avsnittet anges att anbudsgivaren ska inneha resurser, kompetens och erfarenhet att utföra projekt av den här arten. Vidare anges vissa specifika krav avseende det antal anställda och den tids erfarenhet som ska finnas hos anbudsgivaren. Det sist i avsnittet angivna kravet på att anbudsgivare vid återopande av annans kapacitet ska bifoga samarbetsavtal eller motsvarande får – mot bakgrund av anbudsformulärets utformning och kravets placering – uppfattas som att det återknyter till de krav på kapacitet som ställs upp tidigare i avsnitt 3.4 och inte till alla krav som ställs upp i hela anbudsformuläret. Kravet kan följaktligen inte anses gälla i förhållande till t.ex. uppgiften om företagets/projektets installationssamordnare som ska lämnas i avsnitt 1 i anbudsformuläret.

Det har alltså inte funnits skäl att förkasta Bernhardsson & Carlssons anbud på den grunden att det inte har uppfyllt kravet i avsnitt 3.4 på att vid återopande av annans kapacitet bifoga samarbetsavtal eller motsvarande.

I detta sammanhang kan även nämnas att entreprenören, enligt de administrativa föreskrifterna avsnitt AFD.3, innan entreprenaden påbörjas ska överlämna organisationsplan för entreprenaden vilken ska godkännas av beställaren. Av organisationsplanen ska bl.a. framgå olika befattningshavare, t.ex. vem som är installationssamordnare, med angivande av ansvar och behörigheter. Denna formulering, som utgör del av förfrågningsunderlaget, antyder att Lejonfastigheters avsikt varit att först i samband med entreprenadens påbörjande granska projektets olika befattningshavares kompetenser och behörigheter.

11 kap. 12 § LOU och kravet på åtagande eller liknande vid åberopande av annans kapacitet

Kravet i 11 kap. 12 § LOU på att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras gäller enligt ordalydelsen när en leverantör åberopar annans ekonomiska, yrkesmässiga eller tekniska kapacitet. I bestämmelsen stadgas inte någon särskild tidpunkt i upphandlingsförfarandet vid vilken ett åtagande ska tillhandahållas (eller förhållandet på annat sätt ska visas), däremot att det vid någon tidpunkt ska ske. Kammarrätten i Sundsvall har beträffande denna bestämmelse uttalat att något krav på att samarbetsavtal ska bifogas i anbudshandlingarna inte kan uppställas (se kammarrättens dom den 6 mars 2013 i mål nr 240-13,).

Enligt vad som nu angetts finns enligt 11 kap. 12 § LOU inget krav på att en leverantör som åberopar annans ekonomiska, yrkesmässiga eller tekniska kapacitet *vid tidpunkten för anbudets inlämnande* ska tillhandahålla ett åtagande eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga externa resurser när kontraktet ska fullgöras. Även för det fall att installationssamordnare ska anses omfattas i begreppet ekonomisk, yrkesmässig eller teknisk kapacitet har det alltså inte funnits någon skyldighet för Bernhardsson & Carlsson att redan i samband med inlämnandet av anbudet tillhandahålla ett åtagande från Ventilationsprojekt eller liknande angående förfogande över nödvändiga resurser. Stadgandena i 11 kap. 12 § LOU kan således inte läggas till grund för ett förkastande av Bernhardsson & Carlssons anbud i upphandlingen.

Vid denna bedömning finns inte skäl att pröva frågan huruvida installationssamordnare ska anses utgöra ekonomisk, yrkesmässig eller teknisk kapacitet.

Sammanfattning

I enlighet med de överväganden som nu gjorts finner förvaltningsrätten att Kron & Karlsson inte har visat att Lejonfastigheter genom att utvärdera anbudet från Bernhardsson & Carlsson har agerat i strid med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Skäl att vidta någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger alltså inte, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).

Mats Edsgården

Föredragande har varit Kajsa Holmqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.