



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2012-05-21  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
805-12 E  
Domare 2:3

### SÖKANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202  
260 90 Förslöv

Ombud: Bolagsjuristen Johan K Nilsson  
Peab AB  
Box 808  
169 28 Solna

### MOTPART

Habo kommun  
Box 212  
566 24 Habo

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

### BAKGRUND

Habo kommun genomför en upphandling, förenklat förfarande, benämnd Kärmsgården, Habo Kommun – Tillbyggnad för sällskapsrum, ombyggnad av kök m.m. i bostadsavdelningarna Linden, Eken och Björken. Upphandlingen avser totalentreprenad på äldreboendet Kärmsgården. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Peab Sverige AB (Peab) antagits och Peab har därefter ansökt om överprövning.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Vid anbudsprövningen prövas först om anbudsgivaren uppfyller kraven under rubriken anbudsform och innehåll samt kraven rubrikerna allmänna krav, krav på ekono-

KONKURRENSVERKET	
2012 -05- 2 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 67593

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende uppfyllelse av uppställda ska-krav är riktiga. En sådan kontroll skulle normalt inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning kunna strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU. I en-

lighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana ska-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09 och Kammarrättens i Jönköping dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11). Frågan är härefter om Peab förmått göra sannolikt att Blue Walls anbud anbud inte uppfyller samtliga ska-krav.

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare ha en kreditvärdighet motsvarande riskklass 3, 4, eller 5 vid beställarens prövning genom UC eller motsvarande kreditupplysningsinstitut. Med motsvarande kreditupplysningsinstitut får därmed förstås ett på marknaden etablerat företag som lämnar kreditupplysningar. Creditsafe utgör ett sådant företag och dess rating motsvarar riskklass 5 hos UC, d.v.s. högsta/bästa möjliga betyg/omdöme. Blue Walls anbud uppfyller därför förfrågningsunderlagets krav. De omständigheter avseende Creditsafes värdering som Peab angivit, bl.a. att den synes förutsätta en låg kreditgräns och att det inte framgår hur stor risken för obestånd inom tolv månader är, visar inte att Blue Wall saknar ekonomisk kapacitet att utföra uppdraget. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten därför att Peab inte förmått göra sannolikt att det finns skäl att utesluta Blue Walls anbud från anbudsutvärderingen. Då Blue Wall:s anbud, även med den metod för poängberäkning Peab förespråkar, på ett korrekt sätt ansetts utgöra det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet saknas grund för ingripande med stöd av LOU, varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).

  
Annette Spjuth

