



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2013-05-30
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1528-13

Föredragande: Anna Göransson

SÖKANDE

Lindbytvätten AB, 556419-5153
Lindbyvägen 116
387 94 Borgholm

Ombud: Advokat Maria Pedersen och jur. kand. Lisa Willman
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPART

Olofströms kommun
Box 302
293 24 Olofström

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2013-05-31	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Lindbytvätten AB:s ansökan och förordnar att Olofströms kommun upphandling avseende hyra och tvätt av arbetskläder ska göras om.

Dok.Id 71976

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Olofströms kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende hyra av arbetskläder inklusive tvätteritjänst. Upphandlingen genomförs enligt förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 9 april 2013 har kommunen beslutat att anta anbudet från Textilia Tvätt & Textilservice.

Lindbytvätten AB (bolaget) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som skäl för ansökan anförs i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att vid utvärdering av utvärderingskriteriet passform och design kommer anbuderna att erhålla poäng på en skala från 0 – 10. Utvärderingskriteriet passform och design är för allmänt hållet och anger inte hur ett anbud ska utformas för att erhålla poäng och vad som krävs för att ett anbud ska vara konkurrenskraftigt. Dessa brister har medfört utrymme för godtycke och fri prövningsrätt för kommunen. Med anledning härav har bolaget lidit eller riskerar att lida skada. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska ha en god ekonomisk ställning. Det är otydligt för anbudsgivarna vad som krävs för att företaget ska anses ha en god ekonomisk ställning. Bolaget anser att detta allmänt hållna krav strider mot 1 kap. 9 § LOU, särskilt transparensprincipen. Anbudsgivarna har inte kunnat veta vad som krävs för att uppfylla kravet. Det kan även ha förhindrat potentiella anbudsgivare från att lämna in anbud. Med anledning härav har bolaget lidit eller riskerar att lida skada.

Kommunen anser att upphandlingen ska slutföras och att avtal kan tecknas enligt tilldelningsbeslut och anför bl.a. följande. När kommunen upphandlade arbetskläder inklusive tvätteritjänst förra gången utvärderade man samma kriterier som vid pågående upphandling. Inför årets upphandling valde man att precisera bedömningsskalan med begreppet mervärde för att bli tydligare både mot referensgruppens deltagare samt mot anbudsgivarna.

Med mervärde avses mervärde för passform och mervärde för design. Vidare ställer kommunen alltid krav på att anbudsgivare ska ha en god ekonomisk ställning och samtliga har i denna upphandling uppfyllt kravet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att hon eller han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

I LOU saknas beträffande förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller detaljerade regler i fråga om utformning av densamma. En upphandlande myndighet har således stor frihet att utforma dessa på sätt som den bedömer lämpligt. Förfrågningsunderlaget ska dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upp-

handlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad på så sätt att den leder till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får endast godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte åsidosätts (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas med hänsyn till pris 60 procent och passform och design 40 procent. Kriterierna är angivna i prioriterad ordning samt viktade. Anbuden kommer att bedömas efter passform 60 procent och efter design 40 procent. En redan utsedd referensgrupp kommer att bedöma arbetskläderna. Anbuden kommer att bedömas efter poängskalan 10 poäng – anbudet ger mycket mervärde för beställaren, 7,5 poäng – anbudet ger ett klart mervärde för beställaren, 5 poäng – anbudet ger ett visst mervärde för beställaren, 2,5 poäng – anbudet ger ett begränsat mervärde för beställaren och 0 poäng – anbudet ger inget mervärde för beställaren. I kravspecifikationen finns uppställda krav på de olika produkternas egenskaper. Vidare framgår att anbudsgivare skall ha en god ekonomisk ställning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.


I upphandlingar är det, enligt förvaltningsrättens mening, ofrånkomligt att det kan förekomma subjektiva värderingar av anbud som inte lämpligen kan beskrivas i ett förfrågningsunderlag. Utvärderingskriterierna får dock inte lämna ett utrymme för godtycklighet och fri prövningsrätt. Leverantörerna ska ges möjlighet att förutse vad som kan komma att tillmätas betydelse vid en prövning av anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget inte klart framgår vad kommunen avser att tillmäta betydelse vid utvärderingen av passform och design hos leverantörernas kollektioner. Att en utprovning ska ske kan utläsas men inte vad som kan anses utgöra ett mervärde vid bedömningen. Det framgår av den utvärdering som kommunen genomfört av leverantörernas kollektioner att de olika leverantörerna erhållit mellan 4,76 – 6,63 poäng för design och passform. Det framgår att poängen getts av referensgrupp men det saknas motivering för de olika poängen.

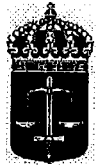
Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget lämnar ett stort utrymme för godtycklighet och att kommunen härmed gett sig själv i princip fri prövningsrätt av utvärderingskriteriet passform och design. En sådan bristfällig utvärderingsmodell måste anses strida mot principen om transparens, vilket innebär att kommunens förfarande i detta avseende får anses strida mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU. Detta särskilt med hänsyn till att kriteriet är viktat till så mycket som 40 procent och därmed har stor betydelse för utfallet av utvärderingen. Bolaget har genom kommunens förfarande riskerat att lida skada, varför det föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom bristerna är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse inte tillräckligt utan upphandlingen ska göras om.

Vad gäller skall-kravet på god ekonomisk ställning har kommunen angett att alla anbudsgivare, inklusive bolaget, uppfyllde detta krav. Bolaget har således inte lidit någon skada av detta krav varför det inte föranleder vidare åtgärd från förvaltningsrättens sida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D –LOU)



Bertil Idarsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU