

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

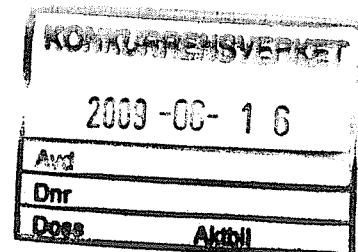
DOM  
2009-06-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8745-09  
Rotel 555

**SÖKANDE**

Adlersons Fönsterputs AB, 556230-6919

Ombud: Advokat Fredrik Brandel  
Hedvalls Advokatbyrå AB  
Kungsgatan 33, 5 tr  
111 56 Stockholm



**MOTPART**

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrätten avslår yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd (stadsdelsnämnden) i Stockholm stad har genomfört en upphandling av ramavtal för städtjänster, dnr 103-507/2008. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen avser två ramavtal för perioden 2009-07-01 – 2011-06-31 med möjlighet till två års förlängning. Ramavtalsområde 1 avser städning av verksamhetslokaler och ramavtalsområde 2 avser städning i ordinärt boende/enskilda hem. Stadsdelsnämnden har i tilldelningsbeslut avsänt den 17 april 2009 meddelat att man rangordnat andra anbud före anbudet från Adlersons Fönsterputs AB.

**Adlersons Fönsterputs AB** (bolaget) yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att rangordningen i ramavtalsområde 1 och 2 ändras på följande sätt: i ramavtalsområde 1 ska PMI Clean AB, MIAB Städ AB och Telge Rent AB rangordnas som nummer 5, 6 och 7 med följd att bolaget rangordnas som nummer 4 och i ramavtalsområde 2 ska MIAB Städ AB rangordnas som nummer 3 eller lägre med följd att bolaget rangordnas som nummer 2. Vidare yrkas, för det fall bolaget vinner bifall till sin ansökan, ersättning för rättegångskostnader om 10 000 kronor. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Stadsdelsnämnden har felaktigt bedömt vikten av jourstädningen enär denna är tämligen obefintlig och kan av den anledningen inte åläggas någon större vikt, om ens någon alls. Det föreligger ett flertal parametrar för att avgöra vilka företag som uppfyller kraven att få teckna avtal. Beträffande själva arbetet är den viktigaste delen städning under normal arbetstid. Städning vid andra tider har lägre betydelse ju mindre arbete som utförs vid respektive moment. Det moment som har minst betydelse är jourstädning då detta knappt förekommer alls. Det är således felaktigt av stadsdelsnämnden att lägga så stor vikt vid jourersättningen, vilket medför att viktningen för MIAB Städ AB, PMI Clean AB och Telge Rent AB:s jourarbete ska minskas avsevärt och

deras rangordning blir därmed lägre. Stadsdelsnämnden har genomfört viktningen och den därpå följande rangordningen på ett sätt som strider mot förutsebarheten. Bolaget har inte några invändningar mot den ursprungliga utvärderingsmodellen och dess förutsebarhet. Däremot har stadsdelsnämnden inte själv varit förutsebar i sin behandling av anbudsgivarna och deras förslag.

Det är vidare omöjligt att ta betalt så låga priser som angetts. Ska personalen som utför arbetet ha normal ersättning för jourarbete uppstår en större förlust för företagen i fråga. Respektive företags ekonomiska och finansiella ställning blir då osäker och dålig vilket medför att motparterna inte ska ha den rangordning som angetts. Motparternas finansiella och ekonomiska ställning uppfyller inte de krav som ställs enligt 11 kap. LOU. Om personalen erhåller en korrekt lön för jourtjänstgöring är det fråga om en högre ersättning än vid normal arbetstid och priset som bolaget begär av stadsdelsnämnden bör därför vara högre än för normal tjänstgöring. I samtliga tre fall har motparterna offererat en lägre timpenning för jourtjänst och i ett fall endast begärt 1 krona per timme. Motparterna har förklarat hur de har möjlighet att utföra arbetet för ett lågt pris men utgångspunkterna för deras bedömningar är felaktiga och även om de är korrekta är det inte möjligt att driva en sund affärsverksamhet med så låga priser. Städ företags största kostnadspost är löner som i vissa fall kan ligga runt 70 procent. Till detta kommer kostnader för administration, lokalhyra m.m. Det är därför omöjligt för ett seriöst företag att konsekvent hålla lägre timpriser än vad löneavtalen stipulerar. Timpriset torde därför vara kopplat till lönerna och ett bud som ligger avsevärt under timlönen torde betraktas som onormalt lågt enligt 12 kap. 3 § LOU.

För den skull bolaget placeras lägre på rangordningen kommer avropen på städning att bli färre jämfört med om bolaget haft en högre rangordning, vilket leder till lägre inkomster och skada för bolaget. Stadsdelsnämnden påstår att om jourstädning skulle viktats till mindre än 15 procent så skulle

bolaget inte kommit ifråga för avtal inom avtalsområde 1. Hur detta förhåller sig har inte redovisats och det bestrids att så är fallet.

**Stadsdelsnämnden** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Stadsdelsnämnden har inte brutit mot de grundläggande principerna 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt i enlighet med LOU och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Vare sig utvärderingsmodellen eller den efterföljande utvärderingen är bristfällig. Skäl för beslut om ingripande mot upphandlingen saknas således. I vart fall har sökanden inte lidit eller kan komma att lida någon skada. I punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget anges klart och tydligt vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas för ramavtalsområde 1. Modellen tillämpas för att få fram anbud, maximalt sju, med lägsta utvärderingspris. Här anges att störst hänsyn kommer att tas till den vanligast förekommande städtjänsten, nämligen daglig städning tillsammans med en sammanvägning av ingående delar i den i samma avsnitt angivna modellen med sex kategorier av efterfrågade städtjänster viktade med vissa procentsatser. För ramavtalsområde 2, som endast avser en kategori av städtjänst – städning i ordinärt boende/enskilda hem – gäller lägsta pris. Det framgår tydligt i förfrågningsunderlaget hur lägsta pris kommer att beräknas och utvärderas inom ramavtalsområde 1. Utvärderingsmodellen är förutsebar, transparent och uppfyller kravet på likabehandling. LOU hindrar inte en tillämpning av ifrågavarande modell, att summera angivna och viktade priser för vissa kategorier av städtjänster, som bedömts vara representativa, för att på så sätt få fram ett pris att utvärdera. Modellen tillgodoser intresset av en rättvis jämförelse av anbuden och leder till ett rättvisande resultat. Vidare bestrider stadsdelsnämnden att den tillämpade utvärderingsmodellen är felaktig och att staden felaktigt bedömt vikten av jourstädning kvällstid. Det står stadsdelsnämnden fritt att avgöra vilka priser som ska utvärderas och vikten för dessa så länge bestämmelserna i LOU följs. Priset för kategorin jourstädning kvällstid har rätt viktning ut-

ifrån principen att de sex kategorierna av städtjänster i utvärderingsmodellen ska vara representativa. För det fall timpriset för kategorin jourstädning kvällstid istället skulle ha viktats med 15 procent eller lägre vid utvärderingen, skulle sökanden inte ha kommit i fråga för avtal inom avtalsområde 1.

Vad gäller de offererade priserna så är det fritt för alla anbudsgivare att själva avgöra vilka priser som ska lämnas i prislistan för de olika tjänsterna och därvid göra sina egna överväganden och riskbedömningar för kostnadstäckning. Anbudsgivarna ansvarar för att de kan leverera till offererade priser. Det bestrids att det föreligger ett direkt samband mellan offererade timpriser och företags lönekostnad. Det är fråga om totalt 18 kategorier av städtjänster inom ramavtalsområde 1 som det ska lämnas priser för. Det har inte funnits skäl för stadsdelsnämnden, förutom vad gäller anbudsvinnaren i ramavtalsområde 1 – PMI Clean AB - att ifrågasätta offererade priser. Med anledning av det (onormalt) låga anbudspriset från PMI Clean AB om en krona per timme för städtjänsten jourstädning kvällstid begärde stadsdelsnämnden i enlighet med 12 kap. 3 § LOU en förklaring. Stadsdelsnämnden erhöll ett tillfredsställande svar och ansåg därför att det inte fanns grund för att förkasta anbudet. Stadsdelsnämnden är inte skyldig att förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Stadsdelsnämnden har följt gällande regler i fråga om onormalt låga anbud i 12 kap. 3 § LOU.

Stadsdelsnämnden har under avsnitt 4 ställt vissa krav på entreprenören, bl.a. avseende registreringskyldighet och betalning av skatter och avgifter, ekonomisk och finansiell ställning samt kapacitet och dessa har prövats för samtliga anbudsgivare, som inkommit med anbud i rätt tid. Samtliga entreprenörer som tilldelats kontrakt uppfyller dessa ställda krav.

Beträffande ramavtalsområde 2 har bolaget lämnat ett pris avseende kategorin städning i ordinärt boende/enskilda hem och detta har i enlighet med tilldelningsprincipen lägsta pris rangordnats som nummer tre.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 12 kap. 3 § första stycket framgår följande. En upphandlande enhet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredning i målet*

I förfrågningsunderlaget på sidan 9 under rubriken 3.2 "Utvärdering av anbud" anges följande. De anbud som klarat anbudsprövningen går vidare till anbudsutvärderingen. I anbudsutvärderingen tas enbart hänsyn till lägsta pris. När det gäller ramavtalsområde 1 så beräknas priset enligt utvärderingsmodell i punkt 3.4.

I förfrågningsunderlaget på sidan 9 under rubriken 3.3.1 "Pris ramavtalsområde 1" anges bl.a. följande.

<b>Dagligstädning</b>	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
<b>Tillfällig (extrastädning)</b>	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
<b>Fönsterputs</b>	
Pris per kvm för tvåsidig putsning vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per kvm för fyrsidig putsning vardagar (06:00-18:00)	kr
<b>Jourstädning</b>	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Pris per timme kvällstid (18:00-22:00)	kr
Pris per timme övrig tid (22:00-06:00)	kr
<b>Golvård</b>	
Pris per kvm dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per kvm dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Pris per kvm kvällstid (18:00-22:00)	kr
Pris per kvm övrig tid (22:00-06:00)	kr
<b>Flyttstädning</b>	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Pris per timme övrig tid	kr
<b>Saneringsstädning</b>	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr

I förfrågningsunderlaget anges på sidan 10 under rubriken 3.4 ”Utvärderingspris ramavtalsområde 1” bl.a. följande.

”Vid utvärdering av lägsta pris inom ramavtalsområde 1 kommer störst hänsyn tas till den vanligast förekommande städtjänsten, nämligen daglig städning tillsammans med en sammanvägning (summering) av ingående delar i nedanstående modell. För att få fram de anbud (maximalt 7) med lägsta utvärderingspris tillämpas nedanstående modell.

Vid anbudsutvärderingen sorteras anbudsgivarna enligt följande:

100 % av begärd ersättning per timme för daglig städning dagtid vardagar  
plus  
50 % av begärd ersättning per kvm för golvvård lördag/söndag/helgdag dagtid  
plus  
25 % av begärd ersättning per timme för jourstädning kvällstid  
plus  
25 % av begärd ersättning per timme för tillfällig (extrastädning) dagtid vardagar  
plus  
25 % av begärd ersättning per kvm för firsidig fönsterputsning vardagar  
plus  
15 % av begärd ersättning per timme för flyttstädning dagtid vardagar

Vid utvärderingen av pris bedöms också att anbudets nivå inte är orimligt låg i enlighet med bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU. Innan anbud förkastas på grund av orimligt lågt pris kommer anbudsgivaren beredas möjlighet att lämna förklaring.

I förfrågningsunderlaget på sidan 11 under rubriken 3.5 ”Antagande av anbud” anges bl.a. följande. Stadsdelsnämnderna kommer inom ramavtalsområde 1 träffa avtal med maximalt sju stycken av de leverantörer som uppfyller samtliga krav på tjänsten och som i anbudsutvärderingen värderas till lägsta pris.

I stadsdelsnämndens ”Meddelande om genomförd utvärdering avseende upphandling av ramavtal för städtjänster” anges i huvudsak följande. Efter genomförd utvärdering av inkomna anbud har Stockholms stad beslutat att teckna avtal med följande leverantörer:

Ramavtalsområde 1:

PMI Clean AB  
MIAB Städ AB  
Telge Rent AB  
Rahms Fönsterputs o Städ AB  
Atlas & Bore i Stockholm AB  
ISAB Clean  
Adlersons Fönsterputs AB

Ramavtalsområde 2:

MIAB Städ AB  
Atlas & Bore I Stockholm AB  
Adlersons Fönsterputs AB  
Alfa & Omega  
Pi-Sa Städ AB



*Länsrättens bedömning*

Av 16 kap. 1 och 2 § LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på ansökan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Härvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Fråga i målet är om det på grund av vad bolaget anfört, att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell vad gäller viktningens procent-satser är bristfälliga, att stadsdelsnämnden antagit orimligt låga anbud och att detta leder till att tre av anbudsgivarna får en försämrad ekonomisk och finansiell ställning, finns skäl för länsrätten att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänna bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. En upphandling ska vidare genomföras på ett affärsmässigt sätt och i kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag

ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Det står upphandlande myndigheter fritt att välja vilken tilldelningsgrund som ska tillämpas. Vidare har en upphandlande myndighet stor frihet att välja vilka kriterier den ska använda vid en utvärdering och vilken betydelse dessa ska tillskrivas vid en eventuell viktning. För att undvika att utvärdera varje prisuppgift vid ett mycket stort antal uppgifter kan ett representativt urval av de varor eller tjänster som upphandlas väljas ut i en utvärderingsmodell (Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 mars 2006 i mål nr 990-06).

Av punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilken utvärderingsmodell stadsdelsnämnden valt att använda och det redogörs tydligt för hur anbudsprövning och anbudsutvärdering kommer att gå till. Stadsdelsnämnden har under punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget begärt prisuppgift avseende sammanlagt 18 städtjänster. Dessa är i sin tur indelade i sju områden och av punkt 3.4 framgår att städtjänster ur sex av dessa sju områden utvalts för utvärdering. Det är således ett representativt urval av städtjänster som valts att ingå i utvärderingsmodellen. Det har inte framkommit några skäl för att ifrågasätta stadsdelsnämndens val av viktningssprocent då, som redogjorts för ovan, upphandlande myndighet har stor frihet i denna del. Utvärderingsmodellen med dess viktning är således tillräckligt tydligt utformad att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Av utredningen i

målet har inte framkommit annat än att anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt och i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. De gemenskapsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling har därmed tillgodosetts.

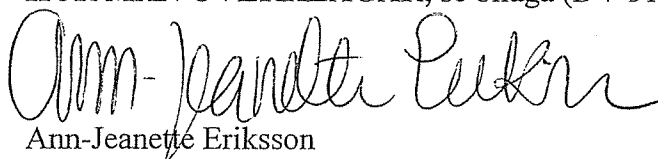
Bolaget har vidare anfört att stadsdelsnämnden antagit onormalt låga anbud. Av sista stycket i punkt 3.4. i stadsdelsnämndens förfrågningsunderlag framgår att stadsdelsnämnden också bedömer att anbudets nivå inte är orimligt låg i enlighet med bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU och att anbudsgivaren kommer att beredas möjlighet att lämna en förklaring. Vinnande anbudsgivare, PMI Clean AB, har också inkommit med den huvudsakliga förklaringen till sitt offererade pris om en krona per timme vid jourstädning kvällstid att de redan har en uppbyggd fungerande jourverksamhet, att de har överkapacitet under just aktuell tidpunkt på dygnet samt att de har beräknat omfattningen av denna städtjänst till ca 0,5 -1,5 procent av hela upphandlingen. I likhet med stadsdelsnämnden finner länsrätten att PMI Clean AB:s förklaring får anses vara godtagbar. Vidare är det inte en skyldighet för upphandlande myndighet att enligt 12 kap. 3 § LOU förkasta orimligt låga anbud (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 juni 2007 i mål nr 1641-07). Vad som menas med orimligt lågt anbud måste avgöras från fall till fall i förhållande till föremålet för upphandlingen. Bedömningen måste ske mot bakgrund av om det är sannolikt att anbudsgivaren kan leverera till de offererade priserna eller inte (se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 april 2007 i mål nr 235-07). Det har i förevarande mål inte framkommit några skäl för att anse att de antagna anbuden skulle vara onormalt låga.

Bolaget har vidare framfört synpunkter på att konsekvensen av att stadsdelsnämnden antagit för låga anbud är att aktuella företags ekonomiska och finansiella ställning, i strid med 11 kap. LOU, kommer att bli osäker och

dålig. Bolaget har emellertid inte ifrågasatt att MIAB Städ AB, PMI Clean AB och Telge Rent AB i sina anbud, alltså *inför* den nuvarande upphandlingen inte uppfyller ställda skall-krav gällande företagens ekonomiska och finansiella ställning. Bolaget ger endast uttryck för hur företagens ekonomiska och finansiella ställning eventuellt i framtiden *kan komma* att se ut, avhängigt på omfattningen av behovet av jourstädning kvällstid. Det åligger inte länsrätten att pröva vad som eventuellt kan ske i framtiden.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att såväl förfrågningsunderlag som tillämpad utvärderingsmodell uppfyller kravet på affärsmässighet i LOU samt att stadsdelsnämnden inte i övrigt har överträtt LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU saknas därmed. Vad bolaget anfört i övrigt föranleder inte någon annan bedömning. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

rådman

Föredragande har varit Åsa Backholm



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

