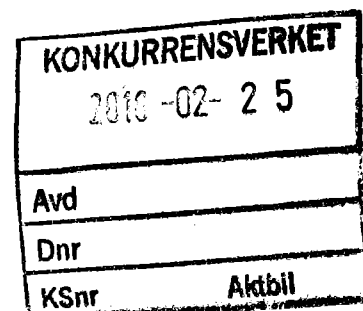




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2016-02-25
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 13314-15

**SÖKANDE**

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103
 Frösundaleden 2
 169 99 Stockholm

Ombud: Advokat Olof Larsberger och jur.kand. Julia Tavaststjerna
 Hannes Snellman Advokatbyrå AB
 Box 7801
 103 96 Stockholm

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ÅF-Infrastructure AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 302496

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
 www.förvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Region Skåne genomför en upphandling av tekniska konsulttjänster avseende underhållsdepå till Öresundstågen, dnr 99999999-401489-D16355. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Upphandlingen är uppdelad i fyra avtalsområden, A-D. Anbud får lämnas på ett eller flera av avtalsområdena. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 3 december 2015 har Tyréns AB tilldelats kontraktet avseende avtalsområde A.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

ÅF-Infrastructure AB (ÅF) ansöker om överprövning av upphandlingen såvitt avser avtalsområde A. ÅF yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid den av ÅF offererade projekteringsledaren erhåller ett mervärde om 450 kr per timme eller i vart fall 400 kr per timme. I andra hand yrkar ÅF att upphandlingen ska göras om. ÅF anför bl.a. följande.

Den av ÅF offererade projekteringsledaren uppfyller ställda krav för att erhålla ett mervärde om 450 kr per timme eller i vart fall 400 kr per timme. Projekteringsledaren har emellertid i Region Skånes anbudsutvärdering enbart erhållit ett mervärde om 200 kr per timme. Region Skåne har härigenom brutit mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. För det fall Region Skåne hade agerat i enlighet med LOU så hade ÅF hamnat på första plats i utvärderingen och därmed vunnit upphandlingen.

Region Skånes utvärdering av ÅF:s anbud i denna del saknar stöd i förfrågningsunderlaget. För det fall det har varit Region Skånes avsikt att utvärdera anbuden på det sätt som skett beträffande ÅF:s offererade projekteringsle-

dare, har förfrågningsunderlaget brustit i transparens. ÅF har lidit eller kan komma att lida skada av Region Skånes brott mot LOU.

I förfrågningsunderlaget anges att utvärderingen av anbuden baserar sig på en mervärdesmetod, där ett av kriterierna utgörs av erbjuden kompetens hos de yrkeskategorier som avtalsområdet omfattar. För yrkeskategorin projekteringsledare framgår det av punkten AUB. 522 att mervärdeskriterierna för mervärdesnivåerna 400 kr per timme respektive 450 kr per timme är följande.

400 kr per timme

”Personen uppfyller ställda kvalificeringskrav i handlingen 7.3.01 UUC.321 och har minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag. Vidare har personen minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag till mer komplexa verksamheter såsom till exempel verkstads-/processindustri, forskningsanläggningar eller sjukhus.”

450 kr per timme

”Personen uppfyller ställda kvalificeringskrav i handling 7.3.01 UUC.321 och har minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag. Vidare har personen minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag till mer komplexa verksamheter såsom till exempel verkstads/processindustri, forskningsanläggningar eller sjukhus. Personen har även erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag inom spår-/järnvägsbranschen.”

ÅF har i enlighet med vad som efterfrågades i förfrågningsunderlaget offererat projekteringsledare för avtalsområde A med omfattande och relevant erfarenhet av sådana arbeten som upphandlingen avser. Av anbudsutvärderingen framgår emellertid att projekteringsledaren vid utvärderingen enbart har erhållit ett mervärde om 200 kr per timme. Sedan ÅF har efterfrågat en förklaring till utvärderingen har Region Skåne i e-postmeddelande anfört följande.

”Efter genomgång av [Projekteringsledarens] CV har vi gjort bedömningen att han faller inom betygssättningen ”10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag

och 5 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag till komplexa verksamheter” och han har då erhållit 200 kr/tim. CV var sparsamt utformat och de påståenden som listats i resumé stöds inte av resten av CV. Av resumé kan det inte heller utläsas hur många år som avser just projekteringsledning. Av referensuppdragen kan endast utläsas 2 projekteringsledningsuppdrag under tre års tid vilket då inte uppfyller kravet för 100 kr/tim. Vidare är referensuppdraget 3 visserligen inom järnväg men vi kan inte tolka det som ett projekteringsledningsuppdrag, utan ett projektledningsuppdrag. Vid en samlad bedömning då även hänsyn tagits till resumé har vi gjort bedömningen att 200 kr/tim rätt betyg utifrån den till anbudet bifogade informationen.” [vår understrykning]

Mot bakgrund av de mervärdeskriterier som redogjorts för ovan är Region Skånes bedömning av mervärdet för projekteringsledaren felaktig. ÅF har offererat en senior projekteringsledare med över 40 års yrkeserfarenhet av projekt-, projekterings- och byggledning av nybyggnation och ombyggnation i såväl offentlig som privat sektor. Av projekteringsledarens CV och inte minst hans referensuppdrag framgår att han uppfyller samtliga krav på kompetens beträffande projekteringsledningsuppdrag, både generellt och såvitt avser projekteringsledningsuppdrag beträffande mer komplexa verksamheter inom verkstads-/processindustri. Som framgår av projekteringsledarens CV har han mer än 10 års erfarenhet av just sådana uppdrag. Det framgår vidare att projekteringsledaren har djup kunskap av komplexa installations-täta byggnader samt att han har arbetat som projekteringsledare vid ett antal större uppdrag åt bl.a. Region Skåne, MKB Malmö, Trafikverket, Tetra Pak m.m. Han har dessutom innehaft anställningar med efterfrågad roll som projekteringsledare sedan 1997. Vidare har han erfarenhet av arbeten relaterade till spår-/järnvägsbranschen, vilket också är en sådan erfarenhet som ska tillföra ett mervärde på högsta nivån. Projekteringsledaren uppfyller således väl de mervärdeskrav som ställs för att uppnå den högsta mervärdesnivån om 450 kr per timme.

Det framgår inte, vare sig av mervärdeskriterierna eller av punkten AUB.31, att det för högsta mervärde fordras ett CV i vilket det på detaljnivå går att följa projekteringsledarens erfarenhet av uppdrag inom projekteringsledning

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

10 år tillbaka i tiden på det sätt som Region Skåne synes kräva i sitt e-postmeddelande. Det kan i detta sammanhang nämnas att övriga av ÅF bifogade CV avseende övriga yrkeskategorier har varit utformade på motsvarande sätt. Som exempel bifogas CV beträffande uppdragsansvarig el. Av anbudsutvärderingen framgår att samtliga dessa uppdragsansvariga har erhållit det högsta mervärdet om 450 kr per timme. Region Skånes utvärdering framstår därmed som inkonsekvent.

ÅF vill också framhålla att det överhuvudtaget inte framgår av det CV som vinnande anbudsgivare ingett avseende sin projekteringsledare att denne har erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag. I vederbörandes CV refereras nämligen i princip uteslutande till projektledningsuppdrag. Mot bakgrund av dels de mervärdeskriterier som uppställts för att erhålla det högsta mervärdet om 450 kr per timme, dels Region Skånes uttalande i det ovan återgivna e-postmeddelandet borde Tyréns offererade projekteringsledare rätteligen ha erhållit en betydligt lägre mervärdespoäng. Det framgår att Region Skåne ansett att den av den av Tyréns offererade konsulten har mer än 10 års erfarenhet av komplexa uppdrag och att personen därför uppfyller kriterium (iii). ÅF kan konstatera att man uppenbarligen har utgått från informationen om konsultens arbetslivserfarenhet avser hela år. Anställningen skulle dock lika gärna kunna röra en eller ett par vintermånader i ett årsskifte, vilket skulle innebära att den aktuella personens erfarenhet understiger 10 år. Personens samlade erfarenhet framgår således inte av aktuellt CV. Det kan vidare konstateras att det inte heller kan utläsas att vederbörande har någon erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag inom spår- och järnvägsbranschen. Tyréns projekteringsledare har trots dessa brister erhållit det högsta mervärdet om 450 kr per timme. Region Skåne synes således ha haft en liberalare inställning vid utvärderingen av Tyréns anbud jämfört med ÅF:s, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Att anbudsgivarna har lämnat information på olika sätt är en naturlig konsekvens av att det i förfrågningsunderlaget inte ställs något krav på hur informationen ska uppställas och formuleras i anbudet. ÅF har därför inget att invända mot att Region Skåne godtagit de uppgifter Tyréns har lämnat beträffande kriterium (iii). Vad ÅF ifrågasätter är att Region Skåne bedömt ÅF:s och Tyréns anbud utifrån olika parametrar. Region Skånes agerande står i strid med likabehandlingsprincipen.

För det fall Region Skånes avsikt att utvärdera projekteringsledarens CV på det sätt som görs gällande i Region Skånes ovan återgivna e-postmeddelande, har detta inte framgått av förfrågningsunderlaget. I sådant fall är förfrågningsunderlaget behäftat med en brist i transparens hänseende. Eftersom felet hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

För det fall Region Skåne hade agerat korrekt i samband med utvärderingen skulle den av ÅF offererade projekteringsledaren ha erhållit ett mervärde om 450 kr per timme. ÅF:s medelvärde för utvärderingen av kompetens som anges i anbudsvärderingen hade för ÅF:s del då blivit 450 kr per timme i stället för 400 kr per timme. Vid en beräkning av jämförelsesumman hade ÅF:s jämförelsesumma således varit 50 kr lägre per timme; 365,8 kr per timme i stället för den jämförelsesumma om 415,8 kr per timme som ÅF erhöll vid utvärderingen. I så fall hade ÅF såvitt gäller avtalsområde A haft det lägsta jämförelsepriset och hamnat på första plats i utvärderingen. ÅF hade därmed vunnit upphandlingen i denna del.

ÅF vill slutligen framhålla att resultatet av utvärderingen hade blivit det samma även om den av ÅF offererade projekteringsledaren endast hade erhållit det näst högsta mervärdet om 400 kr per timme. Även i detta fall hade ÅF:s jämförelsetal blivit det lägsta varvid ÅF hade vunnit upphandlingen.

ÅF har således lidit eller kan komma att lida skada av Region Skånes brott mot LOU.

Region Skåne bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget är tydligt och transparent och ger anbudsgivare tillräcklig information om förutsättningarna för utvärdering och bedömning av anbud. Kriterierna för poängsättning är uppenbart tydliga och ger riktlinjer för en objektiv bedömning. Det finns bedömningsgrunder och en transparent poängskala med ingående anvisningar angående vilka krav som gäller för att uppnå viss poäng. Det får även framhållas att det är förfrågningsunderlaget och inte, såsom bolaget antyder, något annat som ligger till grund för utvärderingen av anbud. Region Skåne bestrider därför att vad bolaget anfört om brister i förfrågningsunderlaget kan läggas till grund för bolagets andrahandsyrkande om att upphandlingen ska göras om.

Utvärderingen av den information/CV om respektive person som bifogats anbudet har genomförts. Ingen annan information har legat till grund för utvärderingen i enlighet med LOU. I förfrågningsunderlaget står det uttryckligen i AUB.522 att Region Skåne kommer att utvärdera inskickad information och utifrån denna bedöma vilken motivering enligt angiven tabell varje enskild person bäst svarar mot (mervärde). Region Skåne bestrider därmed att det i förfrågningsunderlaget ställs krav på att redovisningen av erbjuden kompetens ska ha viss form eller detaljnivå. Vid utvärderingen har all inlämnad information granskats och antal år ha räknats fram, för att varje enskild person ska erhålla rätt mervärde. Region Skåne vill även påvisa att någon liberalare inställning inte har använts vid bedömningen av Tyréns projektledare.

Enligt AUB.31 punkten 5 framgår även att CV/information bör vara uppställt och formulerat så att utvärdering mot kriterier enligt AUB.522 under-

lättas. Tyréns anbud är tydligt uppställt på ett sådant sätt att erbjuden persons redovisade erfarenhet har kunnat utvärderas. Vid bedömningen av anbudens innehåll är enligt rättspraxis ett visst mått av subjektiv bedömning ofrånkomlig och således tillåten förutsatt att det i förfrågningsunderlaget tydligt anges vad som kommer att utvärderas, i detta fall bl.a. genom en tydlig poängskala avseende vad som skapar mervärde. Det framgår tydligt av upphandlingsrapporten hur många poäng på denna skala respektive anbudsgivare tilldelats. Denna helt transparenta motivering av tilldelningsbeslutet rörande poängsättning av mervärde uppfyller därmed redan i upphandlingsrapporten krav enligt LOU men därutöver redogör Region Skåne nedan mer ingående för beräkningen av mervärde.

Av utvärderingen av vinnande anbudsgivaren framkommer att offererad konsult har haft projekteringsledningsuppdrag under mer än tio års tid till mer komplexa verksamheter såsom till exempel verkstads-/processindustri, forskningsanläggningar eller sjukhus vilket krävs för att uppfylla mervärdet.

Tyréns anbud

1991-1993	Projekteringsledning	Tidningstryckeri (Kv Stenåldern)
1995-1996	Projekteringsledning Bromsregulatorn)	Industri- och laboratorielokal (Kv
2003-2007	Projekteringsledning	Laboratorium (Nano-lab)
2010	Projekteringsledning tillverkningsindustri (Bactiguard)	Medicinteknisk

Tyréns anbud är som redovisats ovan i överensstämmelse med AUB.31 punkten 5, tydligt uppställt på ett sådant sätt att erbjuden persons redovisade erfarenhet har kunnat utvärderas.

Vid utvärderingen av ÅF:s anbud framkom att offererad konsult hade haft projekteringsledningsuppdrag under endast sex år. Dessutom framgår inte av inlämnade anbudshandlingar komplexiteten i erfarenheten av projekteringsledning förutom för uppdrag gällande livsmedelsindustri och maskin-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1**DOM**

hall. Det har därmed inte varit möjligt för Region Skåne att utläsa att den offererade konsulten har erfarenhet i den omfattning som skulle ha föranlett större avdrag än de 200 kr per timme som redovisas i utvärderingen. Anbudsgivaren ska utforma tydliga anbud som inte skapar utrymme för missförstånd men ÅF har i anbudstexterna inte förmått lyfta fram den erbjudna konsultens kompetens på området på ett sådant sätt att högre avdrag kunnat erhållas. Sammantaget innebär detta att kravet för att uppfylla det högre mervärdet inte uppfylls.

ÅF:s anbud

2015	Projekteringsledning Willumsen)	Livsmedelsindustri (Einar
2014	Projekteringsledning	ÅF Infrastructure
2005-2006	Projekteringsledning	Maskinhall (Tetra Pak)
2000	Projekteringsledning	SWECO
1997	Projekteringsledning	Qrt Byggledning

ÅF:s anbud ger möjlighet till tolkning ”mellan raderna” men enligt LOU får Region Skåne inte göra en sådan tolkning och har därmed ingen möjlighet till att göra egna antaganden. Det är endast den skrivna texten i anbudet som får utvärderas. Det skulle mycket väl kunna vara så att offererad konsult har varit anställd hos SWECO under fjorton år men då detta inte klart framgår så får det inte tas med i bedömningen. Det framgår inte heller hur många år den offererade konsulten har arbetat konkret med projekteringsledning.

Som exempel kan nämnas att i ÅF:s anbud anges att den offererade konsulten har cirka 40 års erfarenhet av projekt- och projekterings- och byggledning av nybyggnation och ombyggnation i såväl offentlig som privat regi. Det framgår dock inte i vilken utsträckning som de redovisade 40 årens arbetslivserfarenhet har fördelat sig på de olika områdena projekt- och projekterings- och byggledning, vilket inte heller går att utläsa ur bifogat CV.

ÅF har även i redovisningen av anställningarna angett att tjänst innefattat ”projekteringsledning-, projektledning- och byggledning samt utredningar och besiktningar inom Region Syd. Även här saknas information om i vilken omfattning som just projekteringsledning har ingått i tjänsten. Dessutom framgår inte komplexiteten i erfarenheten av projekteringsledning av inlämnade anbudshandlingar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingarna på ett öppet sätt.

I förfrågningsunderlaget punkten *AUB.31 p 5* anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska, för beställarens utvärdering enligt *AUB.522*, bifoga information om i handling 7.5 Personalformulär namngivna projekteringsledares och vissa uppdragsansvarigas erfarenhet inom offererat område, t ex genom CV. CV/information bör vara uppställt och formulerat så att utvärdering mot kriterier enligt *AUB.522* underlättas.

I punkten *AUB.52* anges bl.a. att anbud kommer att utvärderas enligt principen om ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. Vidare anges att utvärderingen kommer att ske enligt en så kallad mervärdesmetod där pris och erbjuden kompetens kommer att utvärderas. Erhållet mervärde för erbjuden kompe-

tens kommer vidare att subtraheras från utvärderat pris. Resultatet kommer att betecknas som jämförelsesumma.

I punkten *AUB.522* anges bl.a. följande.

Vid utvärdering av erbjuden kompetens kommer beställaren att utgå ifrån anbudsgivarens offererade ledande personal (Projekteringsledare och Uppdragsansvariga) enligt *AUB.31* punkten 5 och bedöma och värdera vilken motivering i tabellen nedan varje enskild person bäst svarar upp mot. Därefter beräknas ett medelvärde på tilldelad mervärden vilket blir erhållet mervärde för beräkningen av jämförelsesumman.

För yrkeskategorin projekteringsledare anges vidare följande mervärdeskriterier.

Personen uppfyller endast ställda kvalificeringskrav i handling 7.3.01 UUC.321.	0 kr/tim
Personen uppfyller ställda kvalificeringskrav i Handling 7.3.01 UUC.321. Vidare har personen minst 5 års erfarenhet av projekteringsuppdrag.	100 kr/tim
Personen uppfyller ställda kvalificeringskrav i handling 7.3.01 UUC.321 och har minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag. Vidare har personen minst 5 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag till mer komplexa verksamheter såsom till exempel verkstads-/processindustri, forskningsanläggningar eller sjukhus.	200 kr/tim
Personen uppfyller ställda kvalificeringskrav i handling 7.3.01 UUC.321 och har minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag. Vidare har personen minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag till mer komplexa verksamheter såsom till exempel verkstads-/processindustri, forskningsanläggningar eller sjukhus.	400 kr/tim
Personen uppfyller ställda kvalificeringskrav i Handling 7.3.01 UUC och har minst 10 års	450 kr/tim

erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag.
Vidare har personen minst 10 års erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag till mer komplexa verksamheter såsom till exempel verkstads-/processindustri, forskningsanläggningar eller sjukhus. Personen har även erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag inom spår-/järnvägsbransch.

Förvaltningsrättens bedömning

ÅF har gjort gällande att Region Skånes utvärdering av bolagets offererade projekteringsledare är felaktig och anser att bolagets anbud ska erhålla ett högre mervärde. Vidare gör ÅF gällande att förfrågningsunderlaget har brustit i transparens varför upphandlingen ska göras om.

Det kan inledningsvis konstateras att det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Därvid gäller att myndigheten har en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar av offererade tjänster och produkters egenskaper och kvalitet. Rättens uppgift är endast att pröva om den upphandlande myndigheten i sin utvärdering agerat på ett sätt som strider mot LOU. Vid utvärderingen av ett upphandlingsföremål som det nu aktuella och när utvärderingen sker genom bedömning är det ofrånkomligt att bedömningarna rymmer ett visst mått av subjektivitet. Endast förhållandevis klara exempel på att den upphandlande myndigheten i utvärderingen frångått kravet på likabehandling, har tagit några ovidkommande hänsyn, avvikit ifrån förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU kan således läggas till grund för ett beslut om ingripande enligt LOU. Dessutom måste detta ha skett i sådan omfattning poängmässigt sett att ÅF härigenom har lidit eller kunnat komma att lida skada.

När det gäller utvärderingen av den av ÅF offererade konsulten bedömer förvaltningsrätten att ÅF inte har förmått visa att bolaget skulle ha tilldelats

ett högre mervärde med anledning av att Region Skåne skulle ha åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att tillämpa strängare kriterier i sin utvärdering av ÅF:s anbud jämfört med Tyréns. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte visats i målet att Region Skåne vid utvärderingen har avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU i denna del.

ÅF har vidare gjort gällande att det av Tyréns anbud inte går att utläsa att den aktuella konsulten har erfarenhet av projekteringsledningsuppdrag inom spår- och järnvägsbranschen och att det därmed inte kan anses visat att konsulten uppfyller de kriterier som ställs för att erhålla mervärdet om 450 kr per timme. Region Skåne har inte bemött denna invändning. Förvaltningsrätten kan emellertid konstatera att, även om den av Tyréns offererade konsulten endast skulle ha tilldelats ett mervärde om 400 kr per timme, har ÅF inte förmått visa att ÅF skulle ha tilldelats kontraktet. ÅF har således inte förmått visa att den åberopade bristen i samband med utvärderingen av Tyréns anbud har medfört skada eller risk för skada för bolaget.

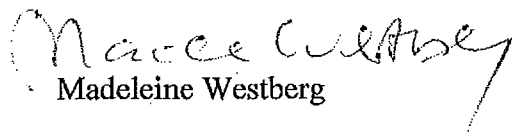
ÅF har vidare gjort gällande att upphandlingen ska göras om då förfrågningsunderlaget brister i transparens. Förvaltningsrätten finner härvid att det under den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget framgår med tillräcklig tydlighet hur utvärderingen kommer att gå till. Förfrågningsunderlaget får således anses vara utformat på ett sådant sätt att anbudsgivarna har fått en tillräckligt god bild av vad Region Skåne kommer att lägga vikt vid i sin utvärdering för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som ÅF åberopat i målet. ÅF:s ansökan om ingripande ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.