



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2014-04-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3376-14

KONKURRENSVERKET	
2014-04-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

SITA Sverige AB, 556108-8393
Transportgatan 9
262 71 Ängelholm

Ombud: Bolagsjurist Fredrik Widjer
Adress som ovan

MOTPART

Söderhalls Renhållningsverk Aktiebolag (SÖRAB), 556197-4022
Box 63
186 21 Vallentuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller SITA Sverige AB:s ansökan och förordnar att Söderhalls Renhållningsverk Aktiebolags upphandling Farligt Avfall, UH2013-9, ska göras om vad gäller delen Block F.

Dok.Id 456699

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegehuddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Söderhalls Renhållningsverk Aktiebolag (SÖRAB) har genomfört en upphandling avseende farligt avfall, dnr UH2013-9. Upphandlingen består av åtta olika block och det har varit möjligt att lämna anbud på ett eller flera block. Upphandlingen genomförs enligt ett öppet förfarande. SÖRAB har i tilldelningsbeslut av den 5 februari 2014 avseende Block F – Hämtning och skötsel av kommunernas miljöstationer – antagit en annan anbudsgivare än SITA Sverige AB (SITA).

YRKANDEN M.M.

SITA ansöker om överprövning av upphandlingen vad gäller Block F och yrkar att upphandlingen ska göras om i den delen. Till stöd för sin ansökan anför SITA bl.a. följande. SÖRAB har vid genomförandet av upphandlingen felaktigt använt kvalificeringskriterier vid referenstagning i utvärderingsfasen. Upphandlingen och utvärderingen av anbuden har genomförts i strid med de grundläggande principerna om likabehandling och transparens eftersom referenstagningen har medgivit en fri prövningsrätt för beställaren, alternativt givit ett slumpmässigt resultat, i båda fallen med orimligt stort genomslag i utvärderingen. Referenstagningen har inte skett i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget, varför de grundläggande principerna om transparens och likabehandling har överträtts även på denna punkt. SÖRAB har således brutit mot de EU-rättsliga principerna och mot 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). SITA har härigenom lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada genom att inte tilldelas kontraktet avseende Block F i upphandlingen.

Kvalificeringskriterier har nyttjats i utvärderingsfasen

En upphandlande myndighet som väljer att tillämpa tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet måste vid bedömningen av anbudena ta hänsyn till kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. Dessutom måste samtliga kriterier som beaktas vara avsedda att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av praxis följer att referenstagning i utvärderingsfasen av en upphandling inte får röra frågor som är kopplade till leverantörens allmänna förmåga att utföra uppdraget i fråga. Prövningen av om en leverantör har en allmän förmåga att utföra ett efterfrågat uppdrag ska göras under kvalificeringsfasen, d.v.s. innan utvärderingen av anbudena påbörjas.

Av förfrågningsunderlaget i upphandlingen framgår tydligt att den referenstagning SÖRAB har genomfört utgör en otillåten upprepad kontroll av leverantörernas allmänna förmåga att genomföra uppdraget. Av bilagan referenser framgår att exakt samma frågor eller utvärderingskriterier används för samtliga åtta block, vilket visar att frågorna är generiska och inte anpassade till föremålet för en specifik tjänst. De enskilda utvärderingskriterierna innebär att referenserna ombeds besvara frågor kring resurser och kompetens i entreprenörens ledning, hur entreprenören hanterar kundbemötande samt dennes allmänna arbetsmiljö. Det har således skett en tydlig sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfaserna, vilket inte är tillåtet enligt de upphandlingsrättsliga principerna och EU-domstolens praxis (mål C-532/06 Lianakis). Kammarrätten i Jönköping har i dom i mål 3005-12, där den upphandlande myndigheten hade använt frågor som var närmast identiska med de frågor SÖRAB har tillämpat i den aktuella upphandlingen, funnit att de i målet aktuella frågorna varit hänförliga till anbudsgivarens kvalifikationer och inte syftat till att fastställa vilket anbud som var det ekonomiskt mest fördelaktiga samt att den upphandlande myndigheten således agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

I princip samtliga frågor SÖRAB har ställt upp för referenstagningen innebär en otillåten sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfaserna i upphandlingen. Utvärderingskriterierna 1, 2 och 5 omfattar krav på tillräckliga resurser vad avser personal och utrustning, vilket enligt rättspraxis inte kan användas i utvärderingsfasen utan att stå i strid med LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna (se mål C-532/06 Lianakis och Kammarrätten i Stockholms dom i mål 3582-09). Utvärderingskriterierna 3 och 4 kan inte heller anses utgöra tillåtna utvärderingskriterium då det följer av rättspraxis att kriterier som bl.a. engagemang, referentens förtroende för anbudsgivaren och förmåga att hålla överenskommelser är krav som anses hänförliga till kvalificeringsfasen (se mål C-532/06 Lianakis, Kammarrätten i Stockholms dom i mål 5512-08 och mål 3582-09 och Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 3474-08). Utvärderingskriterium 7 gäller bemötande. Kammarrätten i Stockholm har i dom i mål 5512-08 funnit att bemötande utgör ett sådant kriterium som huvudsakligen är att hänföra till anbudsgivarens kvalifikationer, varför inte heller detta kriterium utgör ett tillåtet utvärderingskriterium. Vad gäller utvärderingskriterium 8 – 11 följer av kammarrättspraxis att kriterier som relaterar till anbudsgivarens förmåga att komma med förslag på förbättringar och effektiviseringar, förmåga att hålla överenskommelser, förmåga att dokumentera sitt arbete och dela med sig av kunskaper, hålla beställare informerad om status i pågående arbeten/projekt, förmåga att kommunicera med beställarens ombud, redovisning, fakturering, beställning och förmåga att hålla budget samtliga utgör kriterier som är hänförliga huvudsakligen till anbudsgivarens kvalifikationer och därmed inte kan användas i utvärderingsfasen (se Kammarrätten i Stockholms dom i mål 3582-09 och Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 3474-08). De utvärderingskriterier SÖRAB har tillämpat utgör således kvalificeringskrav som är hänförliga till prövningen om leverantörerna har sådan allmän förmåga som krävs för att utföra efterfrågat uppdrag och inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det står således klart att SÖRAB i förfrågningsun-

derlaget på ett otillåtet sätt har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingskriterier i strid med de upphandlingsrättsliga principerna och med 1 kap. 9 § LOU.

Referenstagningen har medgivit fritt skön alternativt givit slumpmässigt resultat med extremt genomslag

I förfrågningsunderlaget uppges angående Block F att det genomsnittliga betyget avseende referenser ger följande prisavdrag i anbudsutvärderingen:

<u>Medelbetyg</u>	<u>Avdrag</u>
4,6 – 5	- 25 %
4,0 – 4,5	- 10 %
3,0 – 3,9	0
1 – 2,9	+ 25 %

Det framgår av tilldelningsbeslutet att SITA har lämnat ett lägre pris än den vinnande anbudsgivaren. Den vinnande anbudsgivaren har dock tilldelats ett prisavdrag om 25 procent baserat på betyget avseende referenser medan SITA endast har tilldelats ett prisavdrag om 10 procent. Detta ledde till att SITA placerades som nummer två i rangordningen och inte tilldelades kontraktet avseende Block F. Av tilldelningsbeslutet framgår även att SITA har tilldelats ett betyg avseende referenser om 4,4 medan den vinnande anbudsgivaren har tilldelats ett betyg avseende referenser om 4,6. Skillnaden i betyg var således marginell, men på grund av utformningen av skalan för prisavdrag tilldelades den vinnande anbudsgivaren ett betydligt större prisavdrag än SITA.

SÖRAB har i förfrågningsunderlaget krävt att anbudsgivarna ska lämna minst fem referenser och uppgett att SÖRAB kommer att kontakta minst två av de uppgivna referenserna. SÖRAB har till SITA uppgett att man

både vad gäller SITA och vad gäller den vinnande anbudsgivaren har kontaktat två referenser. SÖRAB:s fria val att använda sig av mellan två och fem referenser avseende respektive anbudsgivare kan ge mycket stora utslag i resultatet av referenstagningen.

Redogörelsen avseende poängsättning i förfrågningsunderlaget anger endast att betygssättningen sker enligt en femgradig skala från 1 – 5 där 5 stämmer bäst. Det ges inte någon ledning för vad som vägs in för att uppgifterna från referenterna ska motsvara en viss poäng. SÖRAB bestämmer således självt, baserat på muntligt erhållna svar från referenten, den poäng mellan 1 och 5 som anbudsgivaren ska tilldelas, vilket öppnar för en skönsmässig bedömning. Kammarrätten i Göteborg har i dom i mål 6996-08 bedömt att liknande förutsättningar ger beställaren fri prövningsrätt i strid med LOU.

Det aktuella systemet för referenstagning medger i praktiken SÖRAB fritt skön att, i strid med likabehandlings- och transparensprinciperna, påverka utfallet av referenstagningen och därmed anbudsutvärderingen. Om ovanstående faktorer inte skulle anses medföra att en beställare ges en fri prövningsrätt innebär de i vart fall att det aktuella systemet för referenstagning är så slumpartat och oförutsebart att det strider mot likabehandlings- och transparensprinciperna.

Referenstagningen har inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget punkt 5.2.2 anges att SÖRAB kommer att vara referens för anbudsgivaren om denne har utfört uppdrag åt SÖRAB under de senaste fem åren. Trots att SITA har utfört uppdrag åt SÖRAB under de senaste fem åren och trots att SITA har angett SÖRAB som en av sina fem referenser har SÖRAB underlåtit att agera referens för SITA. SÖRAB har således, i strid med de grundläggande principerna om transparens och lika-

behandling, vid genomförandet av referenstagningen frångått de förutsättningar som har angetts i förfrågningsunderlaget.

Det är uppenbart att de betyg SITA erhöll avseende referenser kunde ha påverkats väsentligt om SÖRAB hade agerat referens i enlighet med vad som angavs i förfrågningsunderlaget, då endast en av de två referenser SÖRAB kontaktat i upphandlingen då hade behövt användas för att uppnå förfrågningsunderlagets minimum av två referenser. Det är också uppenbart att endast en minimal förändring av medelbetygen kunde ha förändrat rangordningen i upphandlingen då det endast skiljer 0,2 i erhållna poäng mellan SITA och den vinnande anbudsgivaren.

SÖRAB:s genomförande av upphandlingen strider mot såväl EU-rätten som LOU. Brister i upphandlingen har påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen. SITA har, till följd av de nämnda överträdelserna mot LOU, lidit eller i vart fall riskerat att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt i upphandlingen. Upphandlingen ska därför göras om.

SÖRAB, som har förelagts att yttra sig över SITA:s ansökan, har uppgett bl.a. följande. SÖRAB tar till sig delar av de synpunkter SITA har framfört gällande Block F i upphandlingen. SÖRAB avser att avvakta domstolens förordnade gällande denna del av upphandlingen utan vidare yttrande i ärendet och därefter, om så förordnas, att göra om upphandlingen av Block F i enlighet med SITA:s yrkande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

5.2 Anbudsutvärdering

SÖRAB kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn taget till angivna utvärderingskriterier:

1. Pris
2. Referenser

1. Pris

Utifrån angivna priser i anbudet, kommer ett årspris per block att räknas ut. Från det priset dras en fiktiv utvärderingssumma utifrån vilket betyg anbudsgivaren får vid referenstagningen, se vidare nedan.

Exempel:

Uträknade priset per år – avgående % för referenser = Fiktivt anbudspris.

2. Referenser

I detta kriterium kommer referensernas omdömen gällande anbudsgivarens förmåga att utföra tjänsten att bedömas. SÖRAB:s eventuella tidigare erfarenhet av anbudsgivaren kommer att vägas in i bedömningen. Det innebär att SÖRAB kommer att vara en referens för anbudsgivaren om denne har utfört uppdrag åt SÖRAB under de senaste fem åren.

Anbudsgivaren skall till anbudet bifoga en förteckning med minst 5 referenser. Varav minst 2 har erfarenhet av att ha utfört uppdrag där den dagliga sysslan är direkt jämförbar med respektive block.

Efter anbudstidens utgång kommer beställaren att kontakta minst 2 stycken utvalda referenser/uppdragsgivare utifrån den förteckning av uppdrag som anbudsgivaren ska bifoga anbudet. SÖRAB förbehåller sig rätten att vara en av referenserna om anbudsgivaren har

utfört uppdrag åt SÖRAB under de senaste fem åren. Samma frågor gällande de erbjudna tjänsterna kommer ställas till samtliga utvalda referenser utifrån ett standardiserat anbudsformulär, se Bilaga – Anbudsformulär. Beställaren kommer vara den som sätter betygen på en femgradig skala utifrån de svar denne erhåller muntligt efter dialog med referenten. Därefter kommer ett genomsnitt räknas ut från de svar som referenterna lämnat som omdöme. SÖRAB kommer att beakta egna erfarenheter av anbudsgivaren och svara på referensblanketten om anbudsgivaren lämnar SÖRAB som referens.

Beräkning av medelbetyg sker med en decimal och avrundning enligt gällande normer.

Block F	
Medelbetyg	Ger avdrag i %
4,6-5	- 25%
4,0-4,5	- 10%
3,0-3,9	0
1-2,9	+ 25 %

Vinnare per block blir anbudet med lägst anbudssumma (= anbudspris – avdrag). Se beräkningsmodellen i punkt 5.2 Anbudsutvärdering, under punkten 1. Pris.

I bilaga – referenser lämnas följande påståenden

1. Leverantören tillsätter tillräckligt med *resurser* för att *tjänsten* ska fungera bra när det gäller personal och utrustning.
2. Det finns tillräcklig *backup* i form av *vikarier, stödfunktioner, reservfordon m.m.*
3. *Samarbetet* mellan er och *leverantörens driftspersonal* fungerar bra, de går att nå, de svarar på frågor inom rimlig tid och de löser de problem som uppstår.
4. *Samarbetet* mellan er och *leverantörens ledning* fungerar bra, de går att nå, de svarar på frågor inom rimlig tid och det går att föra konstruktiva diskussioner med dem.
5. Leverantören skötte förberedelse och start av entreprenaden bra och med tillräckliga resurser så att inte onödiga problem uppstod.
6. *Klagomål och synpunkter* från kunder är acceptabla både till antal och till innehåll.
7. Kunderna (inte beställaren) *bemöts* på ett professionellt och trevligt sätt.
8. Det är generellt *ordning och reda*, när det gäller redovisningar, avvikelser/klagomål, ekonomi m.m.
9. Arbete med *arbetsmiljön* utförs på ett strukturerat sätt.
10. Leverantören sköter rapportering och kommunikation på ett tillfredsställande sätt.
11. Upplägg för företaget är proaktiva, d.v.s. föreslår åtgärder när behov uppstår eller ser ut att uppstå?
12. Ni är som helhet nöjda med hur Leverantören utför sitt uppdrag.

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll av om det, utifrån de omständigheter sökanden har anfört, finns grund att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

SITA har gjort gällande att de frågor SÖRAB har ställt till referenterna under anbudsutvärderingen rör leverantörernas allmänna förmåga att utföra uppdraget i fråga och att SÖRAB således på ett otillåtet sätt har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingskriterier.

En anbudsprövning inleds med kvalificeringsfasen, varvid anbudsgivarnas lämplighet kontrolleras utifrån de kriterier avseende ekonomisk ställning samt teknisk och yrkesmässig kapacitet som framgår av 11 kap. LOU. De anbudsgivare som uppfyller minimikraven går vidare till utvärderings- eller tilldelningsfasen, där en upphandlande myndighet, i enlighet med 12 kap. 1 § LOU ska tilldela kontrakt till antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

EU-domstolen har uttalat att de kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet i fråga inte kan anses utgöra kriterier för tilldelning (mål C-532/06 Lianakis). Dessa får således inte beaktas under tilldelningsfasen. De frågor som har ställts till referenterna i den aktuella upphandlingen avser leverantörens resurssättning av tjänsten, tillgång till reservkapacitet, samarbetet med leverantörens driftspersonal och ledning, bemötande av kunder, strukturerat arbetsmiljöarbete, acceptabel nivå på klagomål och synpunkter från kunder, skötsel av rapportering och kommunikation, proaktivitet, ordning och reda vad gäller redovisningar, avvikelser och ekonomi samt hur nöjd referenten är med leverantörens utförande av uppdraget. Dessa kriterier måste enligt förvaltningsrättens mening huvudsakligen vara att hänföra till anbudsgivarens

kvalifikationer, d.v.s. leverantörernas förmåga och kapacitet att utföra uppdraget, och inte till hur väl föremålet för upphandlingen har kunnat genomföras. Anbudsvärderingen måste därför anses ha påverkats av ovidkommande hänsyn. Förvaltningsrätten finner att SÖRAB:s förfarande i detta avseende strider mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU (jfr Kamrätten i Stockholms dom i mål 5512-08 och mål 3582-09 samt Kamrätten i Jönköpings dom i mål 3005-12).

SITA har även anfört att det poängsystem som har använts vid utvärderingen av referenstagningen medger SITA fri prövningsrätt, eller i vart fall är så slumpartat och oförutsebart att det strider mot likabehandlings- och transparensprinciperna och härvid uppgett bl.a. följande. Då endast en decimals skillnad i betyg avgör om ett prisavdrag om 25 procent eller 10 procent ska tillämpas får prisavdraget baserat på referenstagningen oproportionerligt stor betydelse för tilldelningen av kontraktet. Redogörelsen avseende poängsättning i förfrågningsunderlaget anger endast att betygssättningen sker enligt en skala från 1 – 5 där 5 stämmer bäst. Det ges inte någon ledning för vad som vägs in för att uppgifterna från referenterna ska motsvara en viss poäng. SÖRAB har vidare förbehållit sig möjligheten att välja att kontakta mellan två och fem referenser avseende respektive anbudsgivare.

En upphandlande myndighet har stor frihet när det gäller utformningen av en skala för prisavdrag. Omständigheten att en skillnad i betyg om 0,1 kan leda till en skillnad i prisavdrag om 15 procent står enligt förvaltningsrättens mening inte i strid med LOU.

Vad gäller poängsättningen av referenstagningen framgår av bilagan med frågor till referenterna att för varje fråga sätts ”poäng 1-5 där 5 stämmer bäst”. I förfrågningsunderlaget punkt 5.2.2 anges följande. ”Beställaren kommer vara den som sätter betygen på en femgradig skala utifrån de svar

denne erhåller muntligt efter dialog med referenten. Därefter kommer ett genomsnitt räknas ut från de svar som referenterna lämnat som omdöme.” Det framgår inte vad som krävs för att nå respektive poängnivå och inte heller om referenterna får någon information som gör att de kan anpassa sina svar till olika poängnivåer. I avsaknad av sådan information finns stor risk för en godtycklig bedömning av referenternas svar och poängsättningen saknar förutsebarhet. Poängsättningen av referenstagningen i upphandlingen måste därför anses stå i strid med transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål 3582-09 och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål 6996-08).

Av förfrågningsunderlaget punkt 5.2.2 framgår att anbudsgivaren ska lämna en förteckning med minst fem referenser och att SÖRAB kommer att kontakta minst två av dessa fem referenser. Enligt förvaltningsrättens mening strider detta förfarande inte mot LOU under förutsättning att den upphandlande myndigheten har använt sig av lika många referenter avseende respektive anbudsgivare och i övrigt behandlat anbudsgivarna lika i detta skede av utvärderingen. SITA har inte uppgett att så inte skulle ha varit fallet.

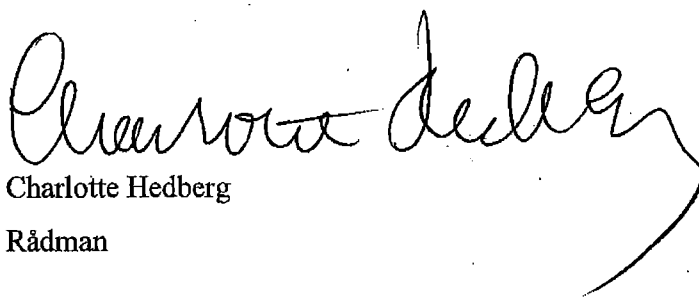
SITA har vidare gjort gällande att SÖRAB i strid med förfrågningsunderlaget inte har agerat referens för SITA. I förfrågningsunderlaget punkt 5.2.2 anges att SÖRAB kommer att vara en referens för anbudsgivaren om denne har utfört uppdrag åt SÖRAB under de senaste fem åren samt att SÖRAB kommer att beakta egna erfarenheter av anbudsgivaren och svara på referensblanketten om anbudsgivaren lämnar SÖRAB som referens. SITA har uppgett att bolaget har utfört uppdrag för SÖRAB under de senaste fem åren och att man i sitt anbud har angett SÖRAB som referens, men att SÖRAB trots detta inte har agerat som referens åt SITA. SÖRAB har inte invänt mot dessa uppgifter, varför förvaltningsrätten får anta att de är riktiga. Det kan därmed konstateras att SÖRAB har handlat i strid med

förfrågningsunderlaget genom att inte agera som referens åt SITA under anbudsutvärderingen. Om SÖRAB hade använt sig själv som referent vid utvärderingen av SITA:s anbud skulle detta potentiellt ha kunnat påverka SITA:s betyg både i höjande och sänkande riktning. Så länge SÖRAB inte har agerat referent för vissa av anbudsgivarna, men inte för andra, vilket inte har anförts av SITA, finner förvaltningsrätten dock att detta inte är en sådan omständighet som föranleder ett ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis har SÖRAB således brutit mot LOU genom att under utvärderingsfasen ha ställt frågor till referenterna vilka härrör till kvalificeringsfasen och genom att tillämpa en poängskala för referenstagningen som inte är transparent och riskerar att leda till brott mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten finner att SITA får anses ha visat att det sätt på vilket upphandlingsprocessen genomförts har medfört att SITA lidit eller kunnat komma att lida skada. Mot bakgrund av att bristerna är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede kan bristerna inte rättas på annat sätt än att upphandlingen görs om avseende Block F. SITA:s ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Charlotte Hedberg
Rådman

Föredragande har varit Cecilia Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.