



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Fredrika Holm

**DOM**  
2011-04-13  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
739-11 E  
Domare 2:2

### **SÖKANDE**

Lernia Utbildning AB, 556467-3381  
Box 1181  
111 91 Stockholm

Ombud: Bolagsjurist David Karlström  
Box 1181  
111 91 Stockholm

### **MOTPART**

Gislaveds kommun  
Upphandlingsenheten  
Stortorget 1  
332 80 Gislaved

### **SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

### **DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom ny utvärdering varvid Lernia Utbildning AB:s anbud äger delta.

### **BAKGRUND**

Gislaveds kommun genomför en upphandling av omvårdnadsutbildning för ca 60 personer anställda inom äldre- och handikappomsorgen i Gislaveds kommun. Upphandlingen handläggs som ett förenklat förfarande. I förfrågningsunderlaget anges i punkten 3.4 under rubriken ”Teknisk förmåga och kapacitet” bl.a. följande. Anbudsgivaren ska svara för att berörda lärare innehar adekvat utbildning och vårdlärarbehörighet enligt 2 kap. 3 § skollagen. Berörda lärare ska ha erfarenhet av att utbilda vuxna med yrkes-

Dok.Id 33662

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

erfarenhet. Under punkten 3.5 anges bl.a. att CV på de lärare som kommer att genomföra uppdraget ska bifogas anbudet.

Genom tilldelningsbeslutet tilldelades annan leverantör än Lernia Utbildning AB (Lernia) kontraktet. Enligt beslutet utvärderades inte Lernias anbud på grund av att huvudlärare saknar erfarenhet av vuxenutbildning enligt krav i förfrågningsunderlaget.

#### **YRKANDEN M.M.**

Lernia yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom ny utvärdering varvid bolagets anbud ska delta. I andra hand yrkar Lernia att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Anbudsinbjudan innehåller ett kompetens- /erfarenhetskrav och ett krav på CV för de lärare som ska genomföra uppdraget. I anbudet med bilaga har Lernia angett att "Lernia svarar även för att berörda lärare innehar adekvat utbildning och vårdlärarbehörighet enligt 2 kap. 3 § skollagen. Våra berörda lärare har även erfarenhet av att utbilda vuxna med yrkeserfarenhet". Lernia har därmed lovat att de lärare som Lernia kommer att använda även har erfarenhet av att utbilda vuxna. Bilagan beskriver lärarkompetensen. För Lernias två lärare finns CV och meritförteckning. För Erika Haraldsson anges "erfarenhet av vuxenundervisning: utbildningskonsult på Lernia sedan 1 januari 2010". Lernia undervisar bara vuxna. Erika Haraldsson har alltså arbetat som undervisningskonsult med undervisning av vuxna hos Lernia under ca ett år. Kommunen har i anbudsinbjudan uppställt krav på viss lärarkompetens vid genomförandet. Något krav att anbudsgivare redan i anbudet måste visa att lärare har viss kompetens har inte uppställts. Lernia har uppfyllt kraven genom att bekräfta kravet på personal med erfarenhet av att ha arbetat med vuxenutbildning. Kravet på erfarenhet av att utbilda vuxna är så oprecist att det inte kan läggas till grund för att utesluta någon leverantör

från utvärderingen. Ingenstans i anbudsinbjudan finns något krav på att sådan erfarenhet av vuxenundervisning ska ha haft viss kvalitet eller längd. Erika Haraldssons CV visar att hon arbetat med vuxenutbildning på det sätt som krävs, detta genom texten ”Erfarenhet av vuxenundervisning: Utbildningskonsult på Lernia sedan 1 januari 2010”. Genom att utan grund förkasta Lernias anbud har kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller annan bestämmelse i LOU. Genom att förkasta anbudet har Lernia lidit skada eller kan komma att lida skada. – Kommunen vitsordar i och för sig att Erika Haraldsson har erfarenhet av att utbilda vuxna samtidigt som det framhålls att ett års erfarenhet är otillräcklig ”som huvudlärare för uppdraget”. Förfrågningsunderlaget innehåller inte någonting som preciserar kravet på erfarenhet av att utbilda vuxna, varken till kvalitet eller till längd. Det har alltså inte funnits någon möjlighet för anbudsgivare att bilda sig en uppfattning om vad som behövs för att uppfylla kravet. Vad kommunen nu anfört innebär att kommunen i efterhand lagt till ”en kravgräns” som inte framgår av förfrågan.

Gislaveds kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Enligt bifogat CV samt meritförteckning för Erika Haraldsson är hon anställd som utbildningskonsult på Lernia sedan 2010-01-01. Som huvudlärare för uppdraget att utbilda vuxna med yrkeserfarenhet är ett års erfarenhet inte tillräckligt. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och beaktat principerna för offentlig upphandling. Lernias anbud uppfyller i övrigt de uppställda kraven.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 bl.a. uttalat följande. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Det står en upphandlande myndighet fritt att bestämma hur ett förfrågningsunderlag ska utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att förfrågningsunderlaget ska ha utformats på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. Alla anbudsgivare ska kunna tolka upphandlingskriterierna lika och utfallet av upphandlingen ska i möjligaste mån vara förutsebart. I utvärderingsfasen av en offentlig upphandling före-

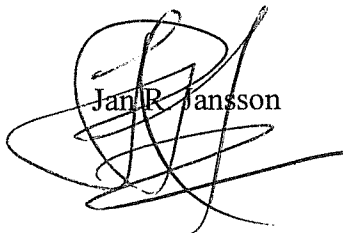
kommer emellertid alltid, vilket torde vara ofrånkomligt, ett visst mått av bedömningar och värderingar. Krav som måste ställas är dock att utvärderingen håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget och utvärderingskriterierna samt i övrigt inte strider mot principerna om likabehandling, förutsägbarhet och transparens.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt kommunens bedömning är Erika Haraldssons erfarenhet av att utbilda vuxna med yrkeserfarenhet (utbildningskonsult hos Lernia sedan den 1 januari 2010) inte tillräckligt för att hon ska kunna fungera som huvudlärare.

I förfrågningsunderlaget har inte uppställts annat krav än att lärare ska ha erfarenhet av att utbilda vuxna med yrkeserfarenhet. Såvitt framgår av utredningen har Erika Haraldsson sådan erfarenhet. Vid sådant förhållande har kommunen inte ägt förkasta anbudet. Genom att förkasta anbudet har kommunen brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU. På grund härav och då Lernia kan komma att lida skada finns skäl att besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

  
Jan R. Jansson

