



KONKURRENSVERKET	
2015 -10- 15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

ThyssenKrupp Elevator Sverige AB, 556192-7525

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur. kand. Jenny Kenneberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPARTER

1. Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

2. RC Hisservice AB, 556461-0821

Ombud: Advokaterna Anna Hofling Johansson och Ulf Käll
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 4 mars 2015 i mål nr 12879-14,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 13 mars 2015 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

ThyssenKrupp Elevator Sverige AB (ThyssenKrupp) yrkar att kammarrätten beslutar att upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering varvid anbudet från ThyssenKrupp tilldelas sammanlagt 80 poäng i utvärderingen, samt att anbudet från RC Hisservice AB (RC Hisservice) inte tas upp till utvärdering. ThyssenKrupp anför följande. I anbudet har ThyssenKrupp på ett klart och tydligt sätt redovisat att bolaget tillhandahåller teknisk support dygnet runt, vilket ska ge 80 poäng vid utvärderingen. Den poängtilldelningen erhöll också ThyssenKrupp i kommunens första tilldelningsbeslut. Den beskrivning som förvaltningsrätten hänför sig till i domen är inte en beskrivning av ThyssenKrupps jour utan en mer allmän beskrivning av bolagets serviceorganisation. Förvaltningsrätten, som endast har beaktat två utvalda meningar i ThyssenKrupps anbud, har inte gjort en korrekt prövning av den information som kan utläsas av anbudet. I anbudshandlingarna anges både att felanmälan och jour tillhandahålls dygnet runt via telefon, att det alltid finns en montör tillgänglig under jourtid samt att garanterad inställelsetid är en timme dygnet runt. Begreppet teknisk support är inte definierat i förfrågningsunderlaget och får därför inte tolkas allt för snävt.

Till anbudet har RC Hisservice bifogat både anbudsformuläret och en separat prisbilaga. I prisbilagan har RC Hisservice dels angett priser som kompletterar priserna i anbudsformuläret, dels angett priser som står i direkt strid med de som anges i anbudsformuläret. Vidare framgår av prisbilagan att RC Hisservice tar ut en ersättning om 370 kr för resor till Halmstad. Att ta ut ersättning för resekostnader är en direkt reservation i förhållande till förutsättningarna angivna i de administrativa föreskrifterna, punkten AFC.613. Enligt nämnda bestämmelse i kontraktet ska alla rese- och traktamentskostnader ingå i anbudet. Föreskriften är inte begränsad till att endast avse vissa priser. Det är ett uttryckligt krav att inge en à-prislista för uppfyllande av förfrågningsunderlaget (punkten AFC.611). Av samma

punkt kan även utläsas att priserna som därvid lämnas kommer att utgöra en del av parternas avtal eftersom debitering av tilläggsarbeten ska ske med de avtalade à-priserna. Därmed utgör priserna en del av anbudsgivarens anbud. För anbudet gäller punkten AFC.613 enligt ordalydelsen utan undantag. Att RC Hisservice är bundet av lämnade priser innebär inte att reservationen som sådan läks. Genom att utvärdera och sedermera anta anbudet från RC Hisservice har kommunen agerat i strid med 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU.

Halmstads kommun anser att överklagandet ska avslås och åberopar vad som anförts i förvaltningsrätten.

RC Hisservice har beretts tillfälle att yttra sig och anser att överklagandet ska avslås. Bolaget anför följande. Det förekommer inte någon otillåten prisreservation i RC Hisservices anbud. Anbudet uppfyller samtliga obligatoriska krav som ställts upp i upphandlingen och bolaget har inte reserverat sig mot några villkor. Det finns ett krav i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter, punkten AFC.611, på att till anbudet bifoga en à-prislista. I denna punkt anges att ”utryckning” och ”åtgärder med anledning av utryckning” som inte omfattas av åtagandet om funktionsservice på icke ordinarie tid är tilläggsarbeten. Dessa tilläggsarbeten ska ersättas med respektive företags vedertagna à-prislista, som alltså ska bifogas anbudet i en bilaga E7. I denna prislista finns en resekostnad angiven. Av punkten AFC.611 framgår att beställaren ska godkänna à-prislistan. Även denna omständighet visar på skillnaden mot de priser som erbjuds inom ramen för anbudet, dvs. de arbeten som omfattas av det upphandlade kontraktet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

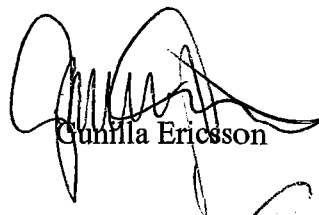
Den första frågan kammarrätten har att bedöma är om ThyssenKrupps anbud i utvärderingen skulle ha bedömts utifrån att det tillhandahåller teknisk support dygnet runt, vilket krävs för att få full poäng i

utvärderingen. I förfrågningsunderlaget framgår att "Anbudslämnare skall i *bilaga E1* beskriva vilken teknisk support som finns att tillgå vid felanmälan och frågor". Utifrån denna beskrivning tilldelas anbudsgivaren poäng i enlighet med utvärderingskriterierna. Ett av kriterierna för att anbudsgivaren ska uppnå betyget "väl uppfyllt" och således erhålla full poäng är att det via telefon går att dygnet runt få teknisk support i enklare ärenden. Med teknisk support torde i detta fall avses möjligheten att via telefon få svar på enklare tekniska frågor. En sådan tolkning kan enligt kammarrättens mening inte anses vara för snäv. Varken av ThyssenKrupps anbud eller kompletteringen framgår dock tydligt att bolaget tillhandahåller sådan support dygnet runt. Att felanmälan och jour tillhandahålls dygnet runt via telefon, att det alltid finns en montör tillgänglig under jourtid samt att garanterad inställetid är en timme dygnet runt förändrar inte bedömningen. Vid denna bedömning saknas anledning att ta ställning till om det är fråga om en otillåten komplettering. Kammarrätten anser att det inte kan anses strida mot likabehandlingsprincipen att ThyssenKrupp inte tilldelats full poäng vid utvärderingen av teknisk support.

ThyssenKrupp har vidare anfört att RC Hisservice genom sin bifogade å-prislista har gjort en otillåten reservation i förhållande till kraven i förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågningsunderlaget ska en å-prislista bifogas anbudet (punkten AFC.611). De angivna priserna ska tillämpas vid ändrings- och tilläggsarbeten, vilka enligt vad som framgår i förfrågningsunderlaget ska utföras utöver de arbeten som ersätts enligt priser som anges i upphandlingens anbudsformulär. Det kan därmed enligt kammarrättens mening inte anses vara en otillåten reservation att dessa priser skiljer sig åt. Den efterfrågade å-prislistan är i egenskap av bifogad bilaga en del av leverantörernas anbud. Det finns ett krav i förfrågningsunderlaget att alla rese- och traktamentskostnader ska ingå i anbudet (punkten AFC.613). Kammarrätten anser inte att detta kan tolkas så att resekostnader inte får tillkomma vid ändrings- och tilläggsarbeten. Kravet är endast att resekostnaden ska finnas med i anbudet, vilket den gör då den

finns med i bifogad prislista. Vad som angetts i à-prislistan utgör därför inte en otillåten reservation i anbudet. Eftersom det sammanfattningsvis inte finns grund för ingripande enligt LOU ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



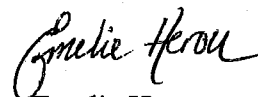
Gunilla Ericsson



Niclas Falkendal
referent



Åsa Ståhl



Emelie Herou



SÖKANDE

ThyssenKrupp Elevator Sverige AB, 556192-7525
Box 2016
127 02 Skärholmen

Ombud:

Advokaten Liselott Fröstad och jur.kand. Jenny Kenneberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Halmstads kommun, 212000-1215
Fastighetskontoret
Box 153
301 05 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Halmstads kommun (kommunen) har genomfört upphandlingen
”Funktionsservice på hissanläggningar”, dnr FN2014/0172.

Genom tilldelningsbeslut den 21 november 2014 tilldelades ThyssenKrupp Elevator Sverige AB kontraktet.

Det 27 november 2014 återtog kommunen tilldelningsbeslutet av den 21 november 2014 för att senare samma dag meddela nytt tilldelningsbeslut.

Av det nya tilldelningsbeslutet den 27 november 2014 framgår att RC Hisservice AB (vinnande leverantör) tilldelats kontraktet.

YRKANDE M.M.

ThyssenKrupp Elevator Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på sådant sätt att en ny utvärdering ska genomföras. Bolaget yrkar vidare att anbudet från vinnande leverantör inte ska utvärderas och att bolaget ska tilldelas 80 poäng i utvärderingen. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen genomför en upphandling av funktionsservice för hissanläggningar i kommunens fastigheter. Vinnande leverantörs anbud innehåller otillåtna reservationer avseende anbudspriserna, varför detta anbud rätteligen ska förkastas. Vidare är den nya utvärderingen felaktig då bolaget har erhållit en för låg poäng för offererad jourservice. Kommunens anbudsprövning och utvärdering motsvarar inte förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och strider därmed mot principerna om likabehandling och transparens.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför följande. Vad avser att bolaget erhållit 20 poäng i det andra tilldelningsbeslutet avseende kategorin *teknisk support* och inte 50 poäng, är orsaken att sökanden inte

uppfyller bl.a. kravet "Via telefon går det dygnet runt att både felanmäla och få teknisk support i enklare ärenden". Efter en genomgång av bolagets anbud kom kommunen fram till att bolaget inte visat att kommunen kan få "teknisk support i enklare ärenden" dygnet runt. Bolaget anger i sitt anbud följande: "Teknisk support finns på våra kontor i Halmstad och Helsingborg". Efter att sökanden fått förtydliga sig under vilka tider denna support gick att få från Halmstad och Helsingborg blev deras svar: "Teknisk support finns på plats från 07.00 till 16.30 vardagar". I svaret anges även att de kan få detta via bolagets tekniker dygnet runt via kontakt med en central växel och även Stockholm. Där står endast att kontakt kan fås, inte teknisk support övrig tid. Detta angavs inte i anbudet, vilket i sådana fall skulle bli en otillåten komplettering av anbudet. I anbudet skrevs att det var Halmstad och Helsingborg. Därmed kan det tillägget inte ses som ett förtydligande, utan det är att komma med helt nya uppgifter i detta fall, varför hänsyn till det inte kunde tas. Därav erhöll bolaget 20 poäng. – Vad avser att bolaget anser att vinnande leverantörs priser är motstridiga så är kommunens uppfattning den motsatta. Kommunen vill ha tydliga svar och därför är det så att prislistan gäller för de priser som inte anges i anbudsföreläret och anbudsförelärets priser gäller före de som finns i å-prislistan. Detta för att kommunen ska ha kunskap om leverantörens priser på de saker som inte särskilt prissätts i anbudsföreläret. För kommunen är det inte underligt att man delvis anger annorlunda priser i anbudet och annat i å-prislistan. Enligt rangordning gäller i anbudet angivna priser före priser som bifogas i å-prislistan. Vad avser otydligheter i förfrågningsunderlaget har bolaget valt att inte ta till de medel som finns för att få svar på frågor de ansett otydliga. Det bereds alltid möjligt att ställa frågor till kommunen om någon anser att något är otydligt eller har övriga frågor. Det har inte sökanden gjort i dessa delar. Kommunen kan inte heller ta ansvar för att sökanden inte är tydlig i sina svar eller missar att lägga till uppgifter som ska vara enkla att utvärdera för kommunen. Det torde ligga på bolaget att lämna tydliga svar. Det finns skäl att avslå bolagets ansökan om överprövning. Upphandlingen har

genomförts i enlighet med LOU och bolaget har varken lidit eller kan komma att lida skada. – Kommunen vill förtydliga att bolaget i anbudet tar upp vad som gäller deras jour och i ett annat den tekniska supporten och att den tekniska supporten fås ifrån kontoret i Halmstad och Helsingborg. Det står inte någonstans i texten att teknisk support kan fås via jourcen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten kan endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. En domstol kan således inte besluta att en anbudsgivare ska tilldelas ett visst antal poäng, utan förvaltningsrätten kan endast ta ställning till om det – utifrån vad bolaget har anfört – finns brister i utvärderingen.

Bolaget har som grund för sin talan anfört att vinnande leverantörs anbud innehåller otillåtna reservationer genom att den vinnande leverantören fyllt i och till anbudet bifogat anbudsformulär med timpriser för tekniker samt bifogat en separat à-prislista.

Av avsnitt AFC 611 i förfrågningsunderlaget framgå att kommunen efterfrågat vissa uppgifter om respektive anbudsgivares vedertagna à-prislista.

Som kommunen har anfört har syftet med att efterfråga de aktuella prislistorna varit att skaffa sig kännedom om de delar som inte prissatts särskilt i anbudsformuläret. Att syftet med att efterfråga de aktuella uppgifterna har varit något annat har bolaget inte visat.

Förvaltningsrätten anser inte att detta förfarande kan betraktas som en otillåten reservation eftersom anbudsgivarna är bundna av de priser som lämnats i anbudsformulären och även i övrigt av de priser som lämnats i de av beställaren godkända å-prislistorna. Vad bolaget har anfört i denna del innebär således enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för ingripande.

Vad härefter gäller bolagets invändning att utvärderingen är felaktig eftersom bolaget tilldelats för låg poäng för offererad journalservice har enligt förvaltningsrättens mening följande framkommit av utredningen. Skillnaden mellan "väl uppfyllt" och "uppfyllt" är bl.a. om det går att få teknisk support dygnet runt. Av bolagets anbud framgår att teknisk support finns på bolagets kontor i Halmstad och Helsingborg samt att det på huvudkontoret i Stockholm även finns tillgång till kontaktpersoner som jobbat med felsökning samt reparationer/igångkörningar av alla förekommande hissfabrikat i Sverige.

Förvaltningsrätten delar mot denna bakgrund kommunens bedömning att det av texten i anbudet inte går att utläsa att bolaget tillhandahåller teknisk support dygnet runt samt att den information som lämnats i efterhand inte läker denna brist. Det bolaget har anfört i denna del innebär inte att bolaget skulle ha tilldelats poäng motsvarande "väl uppfyllt" i den del som avser teknisk support. Grund för ingripande saknas därför även i denna del.

Eftersom det i målet således inte är visat att kommunen har åsidosatt någon av de av bolaget åberopade grundläggande principerna i LOU på sådant sätt att det finns förutsättningar att ingripa mot upphandlingen ska ansökan avslås.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.