



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Sofia Kihlberg

**DOM**  
 2014-10-13  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 3175-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -10- 1 4	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Fjärrvärmeprojekt Sverige AB, 556759-0764  
 Årsta Skolgränd 20, 1 tr  
 117 43 Stockholm

**MOTPART**

Falu Energi & Vatten AB, 556509-6731  
 Box 213  
 791 25 Falun

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Fjärrvärmeprojekt Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 121668

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Falu Energi & Vatten AB (FEVAB) genomför, som ombud för Falu Energi & Vatten AB och AB Borlänge Energi, en förhandlad upphandling av *Ramavtal för tekniska konsulter inom Fjärrvärme och fjärrkyla* (dnr 2014/90). Upphandlingen är indelad i tre olika kompetenstyper. Tilldelningsbeslut för *Alla kompetenstyper* fattades den 11 juni 2014 varvid FVB Sverige AB och ÅF-Industry AB, vilka lämnat lägst utvärderingspris, har tilldelats ramavtal. I meddelande av tilldelningsbeslut den 11 juni 2014 framgår att FEVAD kvalificerades men placerades som nummer tre.

**Fjärrvärmeprojekt Sverige AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att ÅF-Industry AB:s anbud ska diskvalificeras. Alternativt yrkar bolaget att samtliga mervärdespoäng för "Annat redovisat mervärde" plockas bort i utvärderingen. I annat fall bör hela upphandlingen göras om. Bolaget anför bl.a. följande. FEVAB:s utvärdering, särskilt tilldelningen av mervärdespoäng, strider mot principerna om icke-diskriminering, likabehandling, proportionalitet och transparens då anbudet inte har poängsatts efter samma kriterier. FEVAB redovisar inte i förfrågningsunderlaget vad som kan betecknas som grundläggande krav för kvalificering eller vad som normalt kan förväntas av efterfrågade tjänster. Utvärderingen är godtycklig och FEVAB poängsätter inte samma mervärden under samma rubriker. Inte ett enda "Annat som kan vara av mervärde" fick bolaget tillgodoräkna sig trots att de precis som övriga anbudsgivare utför flera liknande projekt åt ett flertal andra energibolag runtom i landet. Att ÅF-Industry AB lämnat egna medarbetare som kontaktpersoner för egna referensprojekt måste anses vara rent felaktigt och ligga till grund för att ÅF-Industry AB:s anbud ska diskvalificeras. FEVAB stänger ute bolaget från en ny marknad trots att bolaget har kompetensen, kapaciteten och ett mycket konkurrenskraftigt pris för sina erbjudna tjänster. Bolaget

har lidit skada av hur FEVAB agerat i strid med bestämmelserna om offentlig upphandling.

FEVAB bestrider bolagets ansökan om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att förlängd avtalsspärr inte ska gälla. FEVAB anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Alla anbud har poängsatts efter samma kriterier och har bedömts efter innehållet i anbudet oavsett var i anbudet mervärden har angivits. Vad som anges vara mervärden i ett anbud, som i själva verket är grundläggande krav för kvalificering, eller vad som normalt kan förväntas på de tjänster som ska utföras är inte mervärden bara för att de benämns som det i anbudet. Beställaren kan bara ta hänsyn till vad som faktiskt ger beställaren mervärden. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilka krav som ställs på konsultens referensuppdrag. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som inte tillåter anbudsgivare att ange egna medarbetare som kontaktpersoner för referensuppdrag. Det huvudsakliga syftet med kravet är att säkerställa att konsulten har den erfarenhet som krävs för kommande uppdrag hos beställaren. Det föreligger inte någon överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling, bolaget har inte lidit skada och tilldelningsbeslutet är korrekt.

#### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Förvaltningsrätten ska besluta att en upphandling ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten brutit mot vissa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) och det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 2 § LUF). Alltså förutsätts att bolaget visar att de lidit eller kan komma att lida skada till följd av FEVAB:s handläggning av den aktuella upphandlingen.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LUF (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Enligt 9 kap. 9 § LUF ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

*Fråga om tilldelning av mervärdespoäng*

Upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt. Kravet på transparens innebär bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och hur de i förfrågningsunderlaget angivna kraven kommer att värderas. I aktuellt förfrågningsunderlag har FEVAB, vad gäller mervärden, angett vilka olika typer av mervärden som kan vara till fördel för beställaren samt vilken betygsskala som är aktuell (jfr AUB.522). Det anges vidare i förfrågningsunderlaget i vilken omfattning anbudsgivaren ska bedömas uppfylla angivna krav för att vara värd en viss poäng (AUB.522). Anbudsgivare har haft samma möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud utifrån de förutsättningar som framgår i förfrågningsunderlaget. I målet framgår inte annat än att FEVAB använt sig av utvärderingskriterierna på ett förutsebart och objektivt sätt för samtliga anbudsgivare. Av det i målet aktuella tilldelningsbeslutet framgår vilka anbudsgivare som lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden. I det upphandlingsprotokoll som bifogats tilldelningsbeslutet anges resultatet av utvärderingen. Enligt förvaltningsrättens mening kan inte FEVAB anses ha genomfört upphandlingen i strid mot LUF i denna del.

*Fråga om referensuppdrag och kontaktpersoner*

Av förfrågningsunderlaget Teknisk förmåga och kapacitet (AUB.513) framgår att en förteckning över referensuppdrag utförda av offererade konsulter ska lämnas, att endast uppdrag utförda de senaste tre åren kommer att godkännas som referensuppdrag och att förteckningen ska innehålla beskrivning av uppdraget, roll i uppdraget och kontaktperson för uppdraget. Förvaltningsrätten konstaterar att det i aktuellt förfrågningsunderlag inte framkommer annat än att en leverantör, vid inlämnande av förteckning över referensuppdrag, kan ange egna medarbetare som kontaktperson för uppdragen. FEVAB har inte heller, enligt förvaltningsrättens mening, i denna del brutit mot bestämmelserna i LUF.

Mot bakgrund av det anförda och då det inte heller i övrigt visats att det aktuella förfarandet strider mot de principer och krav som anges i LUF, finner förvaltningsrätten att det inte finns förutsättningar för ett ingripande enligt LUF. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman