



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2016-12-08  
Meddelad i Jönköping

Mål nr  
4463-16

**SÖKANDE**

JOBmeal Jönköping AB, 556622-2559  
Industrigatan 22  
566 34 Habo

Ombud: Lina Rosén  
adress som ovan

**MOTPART**

Region Jönköpings län  
Upphandlingsenheten  
Box 1024  
551 11 Jönköping

Ombuden: Advokaterna Pernilla Larsson och Björn Lind  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB  
Box 684  
551 19 Jönköping

**SAKEN**

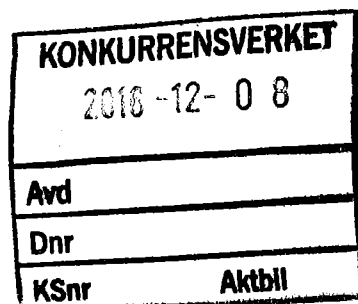
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Region Jönköpings län (regionen) genomför en **upphandling** av kaffeautomater samt serviceavtal till dessa och befintliga kaffeautomater, RJL 2016/388. Upphandlingen är uppdelad i Grupp A kaffeautomater med serviceavtal och Grupp B serviceavtal till befintliga kaffeautomater. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Utvärdering av anbud kan komma att ske enligt LOU 11 kap. 17 § och 15 kap. 13 §, begränsad kontroll. Tilldelningsgrund är lägst pris/grupp.



Dok.Id 213057

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:** forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

Genom **tilldelningsbeslut** har inCup Sydost AB (inCup Sydost) antagits som leverantör för både anbudsområde Grupp A och Grupp B. I Grupp A har inCup Öst AB (inCup Öst) placerat sig på andra plats, Five-day week HB (Five-day week) på tredje plats, Selecta AB (Selecta) på fjärde plats och JOBmeal Jönköping AB (JOBmeal) på femte plats. I Grupp B har inCup Öst placerat sig på andra plats och Five-day week på tredje plats och JOBmeal på fjärde plats. JOBmeal har nu ansökt om överprövning avseende båda anbudsområdena Grupp A och Grupp B.

Av de administrativa föreskrifterna (AF) i **förfrågningsunderlaget** inför upphandlingen framgår bl.a. följande:

*AF 1.3.1 Obligatoriska krav*

Förfrågningsunderlaget med ev. bilagor innehåller ett antal krav som är obligatoriska. Förutsättningarna för att ett anbud ska kunna utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda. Kraven avser såväl krav på leverantören och anbudet som på efterfrågade automater och tillbehör.

Broschyrer på offererade automater och dess tillbehör, såsom underskåp eller dylikt, **ska** bifogas anbudet.

*AF 1.4.2 Teknisk och yrkesmässig kapacitet*

Anbudsgivare ska ha en teknisk och yrkesmässig kapacitet som krävs för uppdragets genomförande. Anbudsgivare ska styrka sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet på följande sätt:

1. Lämna förteckning omfattande minst två referenter vilka under de tre senaste åren har fått uppdrag av liknande/motsvarande/jämförbar art utförda av anbudsgivaren.

eller

2. Beskriva sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet i förhållande till uppdragets omfattning. Uppfylls kravet? Beskriv nedan eller bekräfta att beskrivning finns som bifogat dokument (Ja/Nej svar).

*AF 1.4.4 Begränsad kontroll*

Region Jönköpings län kan komma att tillämpa regeln om begränsad kontroll enligt LOU 11 kap 17 § och 15 kap. 13 §. Detta innebär att handlingar enbart kontrolleras när det gäller den eller de anbudsgivare som regionen avser att tilldela avtal/ramavtal.

*AF 1.5.1 Prövning av obligatoriska krav*

Anbud prövas avseende uppfyllelse av obligatoriska krav på anbudsgivare, anbudet och offererade produkter.

*AF 1.5.2 Utvärdering = Lägsta pris*

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller krav enligt detta förfrågningsunderlag, kommer det anbud som erbjuder lägsta pris/grupp, att tilldelas kontrakt.

*AF 4.2 Obligatoriska krav, kaffeautomaterna*

(...)

Automaten ska som tillval erbjudas med betalssystem (kort eller nyckel, vilket ska tillhandahållas av automatleverantören, som laddas med önskat belopp). OBS! inte Visa, Mastercard eller motsvarande.

(...)

Automaten ska ha energisparläge eller likvärdig funktion.

(...)

## YRKANDEN

JOBmeal yrkar i första hand på rättelse av upphandlingen och i andra hand att upphandlingen görs om.

Regionen anser att ansökan om överprövning ska avslås.

## VAD PARTERNA ANFÖR

### JOBmeal

Övriga anbud är behäftade med ett flertal brister och upphandlingsenheten har åsidosatt de grundläggande principerna i LOU om likabehandling och diskriminering. Ifall kontrakt tecknas med inCup Sydost kommer bolaget att lida skada. Vid granskningen av tilldelningsbeslut har bolaget funnit ett flertal brister i anbudsutvärderingen vilket medför att fel anbudsvinnare har utsetts. InCup Sydost (Grupp A + B) uppfyller inte kraven i punkterna 1.4.2, 1.3.1 och 4.2 beträffande tillval av betalsystem. Five-day week (Grupp A + B) uppfyller inte kravet i punkt 4.2 beträffande energisparläge. InCup Öst (Grupp A + B) uppfyller inte krav 1.3.1. Selecta (Grupp A) uppfyller inte krav 1.3.1 och 4.2 beträffande tillval av betalsystem. Eftersom anbuderna inte uppfyller ställda ska-krav ska de diskvalificeras. Regionens brustit i sin kontrollskyldighet när den avser att anta anbudsgivare som uppfyller ställda krav i upphandlingen. Då bolaget är den leverantör som lämnat ett komplett anbud föreligger risk för skada, varför upphandlingen ska rättas med nytt tilldelningsbesked och bolagets anbud ska antas.

### *AF 1.4.2 Teknisk och yrkesmässig kapacitet*

InCup Sydost har i sin beskrivning av kravet i 1.4.2 angett att det har ”erfaren teknisk personal i organisationen. Sammanlagt över 50 års erfarenhet av flertalet automattyper, varumärken som finns på marknaden.” Denna beskrivning kan rimligen inte uppfylla kraven för kvalificering av punkt

1.4.2 då regionen inte kan säkerställa och kontrollera om anbudsgivaren har teknisk och yrkesmässig kapacitet. Regionen har begärt en beskrivning i förfrågningsunderlaget och detta svar kan inte ses som ett bevis för att kravet uppfylls.

*AF 1.3.1 Broschyrer*

Anbudet från inCup Sydost saknar produktblad som visar betalningssystem för de offererade automaterna.

Anbudet från inCup Öst saknar produktblad för en av de offererade automaterna, Kaffeautomat Instant Café Elite.

Anbudet från Selecta saknar produktblad som visar betalningssystem för de offererade automaterna.

*AF 4.2 Tillval betalsystem*

inCup Sydosts anbud avseende automat Café Elite (kaffeautomat för instant) innehåller en reservation då det enbart anges att myntfunktion kan erhållas. Detta är ett alternativ som regionen inte frågat efter. Regionen har efterfrågat flera andra betalsystem och produktblad saknar helt information om dessa betalningssätt. Övriga produktblad för CQube och de offererade automaterna saknar helt informationsblad om betalningsfunktioner. Ingen verifiering av något slag finns i dessa produktblad. Anbudet uppfyller därför inte ställda krav och ska därför diskvalificeras.

Selectas anbud och medsända produktblad saknar helt information om efterfrågat betalsystem. Anbudet uppfyller inte ställda ska-krav och ska därför diskvalificeras och undantas från anbudsutvärderingen.

*AF 4.2 Energisparläge*

Five-day week har offererat en modell, Wittenborg FB 55, som innehar för gammal programvara för energisparfunktion (eller motsvarande funktion). Som verifikation bifogas bilaga C, en kopia av mejlkonversation med tillverkaren som bevisar att funktionen saknas. Genom att offerera en produkt som inte uppfyller ställda krav kan Five-Days Week offerera lägre pris och på så sätt få fördelar i upphandlingsprocessen. Om det inte är nödvändigt att uppfylla ställda krav, så hade bolagets anbudspris varit betydligt lägre. Anbudet ska diskvalificeras och uteslutas ur anbudsgivningen.

*Regionen*

Regionen bestrider JOBmeals yrkanden i sin helhet. Upphandlingen har genomförts helt i enlighet med lagen om offentlig upphandling och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som lagen vilar på. Det saknas grund för ingripande enligt LOU.

*AF 1.4.2 Teknisk och yrkesmässig kapacitet*

JOBmeal påstår att inCup Sydost inte uppfyller kravet i punkt 1.4.2 i förfrågningsunderlaget om att beskriva sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Detta påstående är fel. Den beskrivning som lämnats in av inCup Sydost motsvarar regionens krav och beskriver, även om den inte är mångordig, på ett tydligt sätt inCup Sydosts tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Regionen har inte uppställt några närmare krav på innehållet i sagda beskrivning, varför ett förkastande av inCup Sydosts anbud på denna grund är uteslutet. I sammanhanget ska det vidare noteras att inCup Sydost är en av Sveriges ledande aktörer inom det aktuella området. Detta är naturligtvis JOBmeal mycket väl medveten om.

*AF 1.3.1 Broschyren*

JOBmeal påstår att den vinnande anbudsgivaren inCup Sydost och Selecta inte uppfyller kravet i punkt 1.3.1 i förfrågningsunderlaget på att Broschyren

på offererade automater och dess tillbehör, såsom underskåp eller dylikt, ska bifogas anbudet. Vad JOBmeal förbisett är att det inte finns ett krav på att anbudsgivarna ska offerera betalsystem, utan det enda krav som uppställts är att detta ska finnas som tillval. Kravet på broschyrer avser offererade produkter. Kravet omfattar således inte eventuella tillval såsom betalsystem. Att detta inte varit avsikten framgår även tydligt av den exemplifierade uppräkningslistan som återfinns direkt i kravet som hänvisar till "underskåp eller dylikt". Det faktum att den påstådda bristen återfinns i fyra av sex anbudsgivares anbud visar även att majoriteten av anbudsgivarna uppfattat kravet på detta sätt. InCup Sydost har svarat *Ja* på frågan om betalningssystem kan erbjudas och detta är det enda krav som uppställs kopplat till betalningssystem.

JOBmeal påstår vidare att inCup Öst inte har bifogat produktblad avseende kaffeautomaten Instant Café Elite. Regionen tillämpar begränsad kontroll enligt 11 kap. 17 § LOU, innebärande att endast InCup Sydost AB:s anbud granskas i detalj. Vid närmare kontroll av den påstådda bristen tycks påståendet vara korrekt. InCup Öst har placerat sig på plats två i anbudsområde A, men då JOBmeal placerat sig först på femte plats inom anbudsområde A har JOBmeal inte lidit skada av den aktuella bristen. Det ska vidare noteras att den aktuella bristen enbart hänför sig till anbudsområde grupp A och överhuvudtaget inte påverkat anbudsområde grupp B.

#### *AF 4.2 Tillval betalsystem*

Som tidigare nämnts finns det inget krav på att anbudsgivarna ska offerera betalsystem, utan det enda krav som uppställts är att detta ska finnas som tillval. Det saknar betydelse att inCup Sydost anger på det bifogade produktblad avseende automat Café Elite att myntfunktion kan erhållas som tillval. Ingenstans framgår det heller att betalsystem av annan sort (såsom exempelvis kort eller nyckel) inte kan erhållas, således saknas det helt anledning att uppfatta den standardiserade skrivningen i produktbladet (avse-

ende en uppgift som inte ens efterfrågats) som en reservation på det sätt som JOBmeal påstår. Det ska vidare noteras att påstådd brist hänför sig enbart till anbud i grupp A och överhuvudtaget inte påverkar anbud i grupp B.

*Punkt 4.3 Energisparläge*

Påståendet om att Five-day weeks offererade Wittenborg FB 55 saknar energisparfunktion står i direkt strid med de uppgifter som erhållits av Five-Day Week. Av den produktinformation som lämnats in framgår det tydligt att den version av Wittenborg FB 55 som offererats har ett energisparläge. Det bestrids således att Wittenborg FB 55 saknar energisparfunktion. Det ska vidare noteras att den aktuella bristen enbart hänför sig till anbudsområde A och överhuvudtaget inte påverkar anbudsområde B.

*Skada*

JOBmeals anbud har placerat sig på femte plats i Grupp A respektive fjärde plats i Grupp B. Det krävs att samtliga anbudsgivare som placerat sig före JOBmeals anbud i anbudsutvärderingen rättligen borde blivit förkastade för att JOBmeal ska kunna anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Som konstaterats ovan återfinns det visserligen en brist i anbudet från InCup Öst, men övriga anbud saknar helt påstådda brister. Flertalet av de påstådda bristerna saknar dessutom helt koppling till anbudsområde Grupp B. JOBmeal kan under inga omständigheter anses ha lidit skada eller kan komma att lida skada. Redan på denna grund ska således ansökan om överprövning avslås. Det har inte skett något åsidosättande av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU vid regionens anbudsutvärdering. Under alla omständigheter har JOBmeal inte lidit någon skada och inte heller riskerar bolaget att lida någon sådan skada. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU.



## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Gällande regler*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten prövar först JOBmeals invändningar avseende den vinnande leverantören inCup Sydost. InCup Sydost har lämnat anbud i båda anbudsområdena Grupp A och Grupp B.

*AF 1.4.2 Teknisk och yrkesmässig kapacitet (Grupp A+B)*

JOBmeal har anfört att regionen inte har kunnat säkerställa att inCup Sydost genom sin fåordiga beskrivning av sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för uppdraget. Regionen anser å andra sidan att inCup Sydost beskrivning av sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet varit tillräckligt för att regionen ska kunna ta ställning till kravet och att då regionen inte har uppställt några närmare krav på innehållet i beskrivningen finns det ingen möjlighet att utesluta inCup Sydost av denna anledning.

Av de allmänna föreskrifterna framgår att leverantören har möjlighet att styrka sin tekniska och yrkesmässiga kompetens på ett av två alternativa sätt. Antingen kan leverantören lämna två referenser från de tre senaste åren på liknande uppdrag, alternativt beskriva sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet i förhållande till uppdragets omfattning och ange om kravet uppfylls samt lämna beskrivning. Någon närmare beskrivning av vad beskrivningen av den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten ska innehålla finns inte i förfrågningsunderlaget.

InCup Sydost har i sitt anbud angett att kravet uppfylls genom att svara Ja på frågan samt uppgett att bolaget har teknisk personal och över 50 års erfarenhet av flertalet automattyper och varumärken som finns på marknaden. Även om inCup Sydost beskrivningen inte är särskilt omfattande så måste denna läsas i ljuset av att bolaget har bekräftat att det har en teknisk och yrkesmässig kapacitet i förhållande till uppdragets omfattning. Läst i det sammanhanget förtydligar bolaget med sin beskrivning att det har en mycket lång erfarenhet av flera olika automattyper och varumärken samt egen teknisk personal. Det angivna kravet måste därför anses uppfyllt. Regionen har därför inte kunnat utesluta inCup Sydost på den av JOBmeal angivna grunden.

*AF 1.3.1 Broschyrer (Grupp A)*

JOBmeal har invänt att inCup Sydost inte bifogat broschyr på betalsystem. Regionen å andra sidan menar att det är endast på offererade produkter som broschyrer ska lämnas och att betalsystem inte är en offererad produkt.

I förfrågningsunderlaget anges klart och tydligt att broschyrer ska lämnas på offererade automater och dess tillbehör, såsom underskåp eller dylikt. Frågan blir i denna del om betalsystem är ett tillbehör som ska offereras. I förfrågningsunderlaget anges beträffande obligatoriska krav på kaffeautomaterna att dessa ska erbjudas med tillval av betalsystem. Tillval kan i sammanhanget inte jämföras med tillbehör, utan tillval innebär enligt ordalydelsen att det ska gå att välja till en sådan funktion i kaffeautomaten om regionen så önskar. Det finns därför inget krav på att broschyr på betalsystem av kaffeautomaterna ska lämnas. Regionen har därför inte heller kunnat utesluta inCup Sydost på den angivna grunden.

*AF 4.2 Betalsystem (Grupp A)*

JOBmeal har påstått att inCup Sydosts anbud innehåller en reservation eftersom det i anbudet på den offererade automaten Café Elite (kaffeautomat

för instant) anges att enbart myntfunktion kan erhållas, vilket är ett alternativ som regionen inte efterfrågat. Regionen å andra sidan anser att det saknar betydelse att inCup Sydost anger på det bifogade produktblad avseende automat Café Elite att myntfunktion kan erhållas som tillval. Av de lämnade uppgifterna framgår inte att betalsystem av annan sort (såsom exempelvis kort eller nyckel) inte kan erhållas. Således saknas det helt anledning att uppfatta den standardiserade skrivningen i produktbladet (avseende en uppgift som inte ens efterfrågats) som en reservation på det sätt som JOBmeal påstår.

I förfrågningsunderlaget AF 4.2 finns ett visst antal obligatoriska krav uppräknade som ska gälla för samtliga kaffeautomater. Bl.a. kravet att automaten ska som tillval erbjudas med betalsystem (kort eller nyckel, vilket ska tillhandahållas av automatleverantören, som laddas med önskat belopp). InCup Sydost har svarat Ja på frågan huruvida de ovanställda kraven uppfylls. Den bilaga som inCup Sydost bifogat på Café Elite kaffeautomat anger visserligen att myntfunktion kan erhållas som tillval. Men eftersom inCup Sydost har bekräftat att ovanställda krav är uppfyllda kan inte upplysningen i bilagan om myntfunktionen ses som en reservation. Regionen har därför inte heller kunnat utesluta inCup Sydost på denna grund såsom JOBmeal påstår. Det var därför riktigt av regionen att beakta och utvärdera inCup Sydosts anbud. Eftersom inCup Sydost har lämnat det lägsta priset är bolaget den vinnande leverantören i både anbudsområde Grupp A och Grupp B. Det saknas därför anledning att pröva de invändningar JOBmeal har haft huruvida inCup Öst, Five-day week och Selecta uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

#### *Prövning av skaderekvisitet*

Mot bakgrund av det ovan sagda har JOBmeal inte gjort sannolikt att regionen genom att tilldela inCup Sydost kontrakten för både anbudsgrupp A och B handlat i strid med 1 kap. 9 § LOU. JOBmeal har därmed inte lidit

skada och kan inte heller antas komma att lida skada i LOU:s mening. Ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Thorbjörn Lindvall

Rådmannen Thorbjörn Lindvall har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Johanna Löfgren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.