

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN** **DOM**
2008-09-29
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2877-08 E
Rotel 6

Cristina Pérez

SÖKANDE

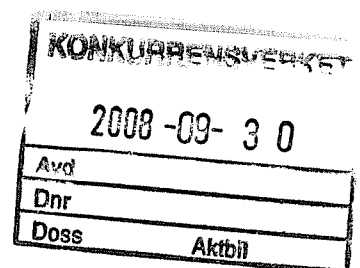
Vergenta AB, 556701-8139
Observatoriegatan 17
113 29 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)



Migrationsverket genomför en förenklad upphandling avseende konsultstöd för översyn av asylprocessen. I tilldelningsbeslut den 29 augusti 2008 har Migrationsverket antagit annan leverantör än Vergenta AB (Vergenta).

Vergenta ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den aktuella upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Vergenta väljs som leverantör i aktuell upphandling och i andra hand att upphandlingen görs om.

Migrationsverket motsätter sig bifall till Vergentas ansökan.

Länsrätten har den 9 september 2007 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Dok.Id 66298

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget 3.2 (utvärderingsfas) framgår följande. I utvärderingsfasen prövas samtliga kvalificerade anbudsgivares anbud som uppfyller de krav som ställs på tjänstens utförande. Migrationsverket kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med beaktande av följande utvärderingskriterier. Kvalitet 80 procent samt pris 20 procent.

Av förfrågningsunderlaget 3.3 (beräkning) framgår följande. Maximal poängsumma i denna upphandling är 100 poäng som fördelas på 80 kvalitetspoäng och 20 prispoäng. Migrationsverket kommer att välja den anbudsgivare som sammanlagt får högsta poängsumman.

Av förfrågningsunderlaget 3.3.2 (pris) framgår bl.a. följande. Pris ska anges som ett totalpris för en uppdragsnivå omfattande 200 konsulttimmar. Optioner ska lämnas för totalpriser vid uppdragsnivåer omfattande 400, 600, 800 och 1 000 konsulttimmar. Anbudets pris kommer att utvärderas genom att summera priset för konsultinsats omfattande 200 timmar med priset för optionerna omfattande 400, 600, 800 och 1 000 konsulttimmar. Samtliga fem prisuppgifter tillmäts därmed lika stor betydelse i prisutvärderingen. Vid prisutvärderingen kommer medelvärdet av samtliga kvalificerade anbuds priser att beräknas. Medelvärdet poängsätts till 10 poäng. Samtliga anbud tilldelas poäng relaterad till den procentuella differensen till medelvärdet. Som exempel kommer den som erbjuder ett 10 procent högre pris än medelvärdet få 9 poäng. Den som erbjuder ett 10 procent lägre pris än medelvärdet får 11 poäng.

2008-09-29

Parternas inställning

Vergenta: Migrationsverket har utvärderat och fattat tilldelningsbeslut baserat på andra kriterier än de som angivits i anbudsinfordran. Utifrån den tolkning Vergenta gör av den i anbudsinfordran angivna utvärderingsmodellen kräver Migrationsverket ett totalpris. Den antagna leverantören har angivit uppskattade priser, inte totalpris och förväntar sig en fortsatt diskussion om pris. Skall-kravet i anbudsinfordran har därmed inte uppfyllts av den antagna leverantören och dess anbud bör därmed diskvalificeras för vidare utvärdering. Att utifrån Migrationsverkets uttryckta efterfrågan, samt Migrationsverkets efterfrågade optioner, baserat på olika uppdragsnivåer, tilldela en anbudsgivare vars anbud stipulerar uppskattade priser, med en intention att diskutera ett fast pris för en framtida studie, saknar logik då det inte är det som efterfrågas. Genom att Migrationsverket har utvärderat och tilldelat den antagna leverantören uppdraget har Migrationsverket brutit mot bestämmelserna i LOU och grundprincipen om likabehandling. Vergenta har utformat bästa möjliga anbud givet de kriterier Migrationsverket angav i anbudsinfordran. Genom att Migrationsverket har brutit mot grundprincipen om likabehandling samt avsiktligt eller oavsiktligt gynnat en leverantör har Vergenta lidit skada. Vergenta har genom nuvarande förfarande inte blivit tilldelade ett för dem mycket viktigt och strategiskt avtal. Migrationsverket har i sin anbudsinfordran klargjort att kriteriet kvalitet är värt 80 procent av utvärderingen och att kriteriet pris är värt 20 procent av utvärderingen. I praktiken innebär utvärderingen av kriteriet pris att möjligheten att erhålla 20 poäng kräver ett anbud som har ett pris på 0 kr för att det även ska motsvara 20 procent av utvärderingen. Något som är orimligt och som i förlängningen innebär att fördelningen av utvärderingskriterierna inte är 80 procent kvalitet och 20 procent pris.

Till överklagandet har bifogats den antagna leverantörens prisuppgifter av vilket följande framgår. *Eftersom olika delar i ett projekt normalt sett kräver olika grad av erfarenhet och expertkunskap är det mycket svårt att pre-*

cisera exakta priser, men nedan är en uppskattning av kostnaden för det totala arbetet under de satta tiderna.

<i>Uppdragsnivå</i>	<i>Pris</i>
<i>200 timmar</i>	<i>300 000 kr</i>
<i>400 timmar</i>	<i>600 000 kr</i>
<i>600 timmar</i>	<i>900 000 kr</i>
<i>800 timmar</i>	<i>1 200 000 kr</i>
<i>1000 timmar</i>	<i>1 500 000 kr</i>
<i>Summa anbudspris</i>	<i>4 500 000 kr</i>

Vi ser framemot att baserat på ovanstående priser och innehåll diskutera ett fast pris för en framtida studie.

Migrationsverket: Av förfrågningsunderlaget 3.2 framgår att Migrationsverket i utvärderingsfasen avsett att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med beaktande av utvärderingskriterierna kvalitet och pris med en viktning om 80 procent respektive 20 procent. Av punkterna 3.3, 3.3.1 samt 3.3.2 i förfrågningsunderlaget framgår vilken beräkningsmetod Migrationsverket har avsett att tillämpa samt hur kvalitet respektive pris ska utvärderas. Migrationsverket kan konstatera att den antagna leverantören har lämnat pris för samtliga uppdagsnivåer i sitt anbud. Migrationsverket kan inte finna annat än att den antagna leverantören har lämnat ett totalpris i enlighet med vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Den antagna leverantören är bunden av de priser för olika intervall som de angivit i sitt anbud. De erbjudanden som gjorts av den antagna leverantören är på intet sätt förpliktigande för Migrationsverket utan ska mer läsas mot bakgrund av att omfattningen av uppdraget i tid vid upphandlingstillfället inte närmare kunnat anges av Migrationsverket och inte som en oren accept av villkoren för upphandling. I vilket fall kan den antagna leverantören inte med framgång kräva ett högre pris för utförande av uppdraget än vad man nu angivit i sitt

anbud. De priser som lämnats är bindande. Migrationsverket hävdar, med hänvisning till vad som ovan sagts, att Vergenta inte kan sägas lida skada eller kommer att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU då upphandlingen inte kan sägas ha skett i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det framgår av såväl förfrågningsunderlag som bilagt direktiv till upphandlingen att Migrationsverket inte närmare preciserat omfattningen av uppdraget beträffande tidsåtgång då detta vid upphandlingstillfället inte kunnat bedömas. Huruvida den antagna leverantören erbjudit att tillämpa ett fast pris för uppdraget eller inte, är av underordnad betydelse för upphandlingen så länge kostnaden ligger inom det prisintervall som den antagna leverantören angivit i sitt anbud.

Länsrätten gör följande bedömning.

Fråga i målet är om upphandlingen genomförts på ett sådant sätt att det strider mot bestämmelser i LOU och om Vergenta i sådant fall lidit eller kan komma att lida skada.

Av aktuellt förfrågningsunderlag 3.3.2 (pris) framgår att pris ska anges som ett totalpris för en uppdragsnivå omfattande 200 konsulttimmar. Det får således anses stå klart att den prisuppgift som efterfrågas ska vara ett för 200 timmar bestämt prisalternativ. Den antagna leverantören har i sin prisuppgift anfört att det är mycket svårt att precisera exakta priser eftersom olika delar i ett projekt normalt sett kräver olika grad av erfarenhet och expertkunskap. Den antagna leverantören har därför uppskattat kostnaderna för det totala arbetet under de satta tiderna och anför vidare att de, baserat på lämnad prisuppgift, ser framemot att diskutera ett fast pris för en framtida studie. Migrationsverket har anfört att den antagna leverantörens erbjudande ska läsas mot bakgrund av att omfattningen av uppdraget i tid vid upphandlingstillfället inte närmare kunnat anges av Migrationsverket. Migrationsverket har vidare anfört att de priser som lämnats är bindande. Av vad som framkommit i målet finner länsrätten det stå klart att den antagna

leverantören inte velat precisera lämnad prisuppgift på grund av osäkerhet kring vad projektet skulle komma att kräva. Det är således inte den fiktiva tidsomfattningen utan nivån på uppdraget som den antagna leverantören inte ansett sig förmögen att definiera prismässigt. Då den antagna leverantören upplyst Migrationsverket om att lämnad prisuppgift varit en uppskattning av kostnaden för det totala arbetet får det vidare anses stå klart att den antagna leverantören inte avsett att binda sig till lämnad prisuppgift. Med hänsyn härtill finner länsrätten att den antagna leverantören inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på pris. Migrationsverket har därmed åsidosatt principen om likabehandling varför upphandlingen strider mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU. Till följd av Migrationsverkets agerande kan Vergenta komma att lida skada.

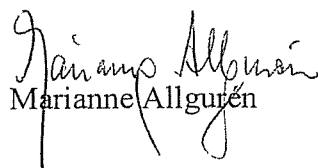
Länsrätten har därefter att ta ställning till huruvida upphandlingen ska göras om eller om den ska rättas. Den brist som konstaterats kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan i stället det senare stadium i förfarandet då anbud har lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras. Det är därför tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingsfasen görs om.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Migrationsverkets upphandling av konsultstöd för översyn av asylprocessen ska rättas på så sätt att upphandlingens utvärderingsfas görs om.

Länsrättens interimistiska beslut den 9 september 2008 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Marianne Allgöjen



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.