



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2010-07-22
Meddelad i
Göteborg

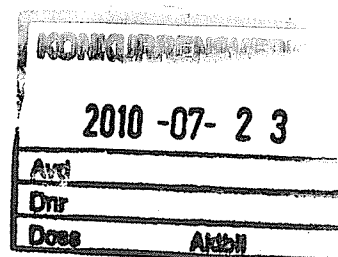
Mål nr
11050-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

RenoNorden AS
Lindebergveien 3 PB 102
2016 Frogner
Norge

Ombud:

1. Advokaten Ulf Hökeberg
2. Advokaten Stefan Gustavsson
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm



MOTPART

Göteborgs stad
Kretsloppsnämnden
Box 11192
404 24 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör härmed att gälla.

BAKGRUND

Göteborgs Stad, Kretsloppsnämnden, (Göteborgs Stad) har genomfört en upphandling av avfallsentreprenad, dnr. 0121/10. Entreprenaden omfattar hämtning av s.k. hushållsavfall och därmed jämförligt avfall från annan verksamhet än bostadsändamål och grovavfall från dessa i Göteborg, stadsdel Centrum, Linnéstaden och Majorna. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Av tilldelningsbeslut den 22 april 2010 framgår att annan än RenoNorden AS, nämligen Renova AB, vunnit upphandlingen.

Förvaltningsrätten har den 30 april 2010 interimistiskt beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

RenoNorden AS (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten upphäver Göteborgs Stads tilldelningsbeslut och beslutar om rättelse av upphandlingen på det sättet att anbudsutvärderingen ska göras om med beaktande av bolagets anbud. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Göteborgs Stad har felaktigt förkastat bolagets anbud under anförande av dels att registreringsbeviset för bolaget var äldre än tre månader, dels att det inte är visat att bolagets ekonomiska styrka motsvarar Göteborgs Stads krav på riskklass 4 enligt UCAB:s betygsskala, dels att tillstånd för transport av avfall avser dotterbolaget och inte bolaget som anbudsgivare. Bolaget riskerar att lida skada genom de felaktigheter som förekommit vid Göteborgs Stads upphandling. Den skada bolaget lidit eller kan komma att lida är större än den skada eller olägenhet som Göteborgs Stad riskerar att åsamkas.

Registreringsbeviset

Bolaget har till sitt anbud fogat ett bolagsbevis, firmaattest, från Brønnøysundregistrene, vilket motsvarar svenskt registreringsbevis från Bolagsverket. Bolagsbeviset är utfärdat den 26 december 2009. Anbudstiden löper från den 15 februari 2010, vid vilken tidpunkt anbud således kan ges in. Intyget får inte vara äldre än tre månader, d.v.s. intyget måste vara utfärdat tidigast den 15 november 2009. Bolagets anbud är visserligen ingivet först den 9 april 2010. Skäl saknas dock att tolka kravet på att intyget inte får vara äldre än tre månader på så sätt att tidpunkten skulle knytas till den faktiska tidpunkten för anbudets lämnande. Alla anbud ska enligt anbuds-förutsättningarna öppnas vid ett och samma tillfälle. Därutöver är översättningen från norska till svenska utförd den 30 mars 2010 och det framstår som att det är det översatta dokumentet som Göteborgs Stad avsett att lägga till grund för kvalificering av bolaget. Göteborgs Stad har inte explicit angett från vilken tidpunkt tremånadersfristen ska räknas. Beräkning från någon annan tidpunkt än vid den tidpunkt som Göteborgs Stad uttryckligen angivit som anbudstidens början innebär diskriminering samt bristande förutsebarhet, likabehandling och proportionalitet.

Riskklass

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha en kreditvärdighet vid anbudstillfället motsvarande lägst riskklass 4 enligt UCAB:s riskklasser. Det svenska kreditvärderingsföretaget UCAB finns inte representerat i Norge. Det gör däremot kreditvärderingsföretaget Dun & Bradstreet Norge AS (D&B). Omdömet som bolaget har fått från D&B är "AA God kreditvärdighet". D&B tillämpar en femgradig skala med betygen "AAA", "AA", "A", "B" och "C", där AAA är högsta betyg och C är lägsta betyg. Därutöver kan betygen "-" eller "AN" erhållas vilka båda innebär att det saknas information för betygssättning. UCAB tillämpar en femgradig skala med betygen 5, 4, 3, 2, 1, där 5 är högsta betyg och 1 är lägsta betyg. Betyget AA hos D&B motsvarar således betyget 4 hos UCAB.

Standardupplysningar från UCAB som ges avseende svenska bolaget ges inte av UCAB avseende norska bolag. Bolaget har inhämtat ett riskintyg från UCAB som visar att bolaget per den 26 april 2010 har riskklass 5, således bättre än Göteborgs Stads krav och den bedömning D&B har gjort av bolaget.

Transporttillstånd

Av förfrågningsunderlaget framgår att kopior på aktuella tillstånd för transport av avfall ska bifogas till anbudet som bevis på uppfyllelse av kravet på att anbudsgivaren har tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget avser. För bl.a. utländska företag anges att företaget ska ha tillstånd senast sex månader innan entreprenaden startar och att sådant företag som bevis vid anbudsgivningen ska redovisa en plan för hur kravet på tillstånd för transport av avfall ska kunna vara uppfyllt senast sex månader innan entreprenaden startar. Bolaget har till sitt anbud bilagt gällande tillstånd för transport av avfall avseende RenoSverige AB. RenoSverige AB är sedermera namnändrat till RenoNorden AB. Det har visserligen inte explicit angetts bolagets plan för hur kravet på tillstånd för transport av avfall ska kunna vara uppfyllt senast sex månader innan entreprenaden startar. Bolagets avsikt är att anlita det närstående bolaget RenoNorden AB för att utföra transporter. Med anbudet bilades också bl.a. registreringsbevis och Skatteverkets blankett SKV 4820. Bolaget och RenoNorden AB styrs helt av samma personer. Bolaget har genom biläggandet av RenoNorden AB:s tillstånd och handlingarna avseende RenoNorden AB tydligt redovisat en tillförlitlig plan för att säkerställa att nödvändiga tillstånd föreligger för bolaget sex månader innan entreprenaden startar.

Proportionalitet, likabehandling och icke-diskriminering

Göteborgs Stad äger 83 procent av aktierna i den vinnande anbudsgivaren. Bolaget har svårt att frigöra sig från intrycket att Göteborgs Stad uppställt krav i upphandlingen som är ägnade att försvåra för utländska anbudsgiva-

re och att Göteborgs Stad vid kvalificering av bolagets anbud särskilt vinnlagt sig om att finna formella fel i anbudet. Om förvaltningsrätten vid sin prövning skulle finna att bolaget i något av de av Göteborgs Stads angivna hänseende skulle ha brustit i något obligatoriskt krav i upphandlingen, så menar bolaget att kravet i sådant fall i sig är oproportionerligt, diskriminerande, ej likabehandlande och ej transparent och således inte får läggas till grund för kvalificering av anbudet.

Göteborgs Stad anser att bolagets begäran om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Den tjänst som efterfrågas är mycket viktig för staden och dess medborgare, eftersom brister i avfallshanteringen får stora konsekvenser. Entreprenaden är av sådan omfattning att det måste krävas en hög grad av ekonomisk stabilitet hos utföraren. Bolagets anbud kom in till kommunen den 12 april 2010. För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att bolagets anbud trots bristerna på nämnda punkter ändå kan anses kvalificerat, anser Göteborgs Stad att det är tillräckligt med rättelse.

Registreringsbevis

Det ligger i sakens natur att intygen ska vara så aktuella som möjligt vid anbudsöppningen. Gränsen om tre månader måste därför enligt normalt språkbruk förstås så att intygen inte ska vara äldre än så, i vart fall vid anbudslämningen. Även om bolaget nu menar att förhållandena är oförändrade var det inte visat och säkerställt för Göteborgs Stad vid anbudsöppningen.

Riskklass

I bolagets intyg från D&B anges att ekonomin är "Tillfredställande" och betalningsförmågan "Bra". Det åligger anbudsgivaren att vid anbudstillfället visa att anbudet motsvarar de ställda kraven. Att likvärdiga institut ska godkännas följer av principen om ömsesidigt erkännande. Det kan däremot inte anses åligger varje upphandlande myndighet att ha ingående kännedom

om alla kreditvärderingsinstitut i Europa och deras klassificeringsmodeller. Av handlingarna som bolaget numera åberopat i målet framgår D&B :s skala. Göteborgs Stad kan inte mot denna bakgrund dra slutsatsen att bolaget vid anbudstillfället uppfyllde kraven om motsvarande riskklass 4. Snarare pekar det mesta mot att bolaget då hade en kreditvärdighet som motsvarade riskklass 3. Numera har bolaget lämnat in ett intyg — som inte är komplett— på att bolaget den 26 april 2010 uppnår riskklass 5. Eftersom detta intyg inte fanns med vid anbudstillfället kan det emellertid inte tillmätas någon som helst betydelse.

Transporttillstånd

Bolaget har inte inkommit med kopia på att bolaget har efterfrågat tillstånd. Inte heller har bolaget redovisat en plan för hur kravet ska vara uppfyllt. Däremot har bolaget, utan någon förklaring, lämnat en kopia på det svenska dotterbolagets transporttillstånd. Göteborgs Stad vågar sig i ett sådant läge inte på att medelst tankeläsning tolka in en avsikt i det norska bolagets anbud.

Likabehandling m.m.

Göteborgs Stad tillbakavisar påståendet om att de ovan ställda kraven på att registreringsbevis ska vara aktuella, en viss ekonomisk stabilitet ska vara visad och att transporttillstånd eller plan för transporttillstånd ska finnas skulle ha gynnat ett visst bolag. De uppställda kraven är i högsta grad proportionerliga, lämpliga och relevanta. De kan inte på något sätt anses diskriminera vare sig lokala, inhemska eller utländska anbudsgivare.

Bolaget anför därefter bl.a. följande.

Registreringsbevis

Det som anges i förfrågningsunderlaget punkt 2.2 innebär att kommunen angett att anbud får ges in från den 15 februari 2010. Enligt anbudsförut-

sättningarna ska således intyg som är tre månader gammalt vid anbudsintygningen den 15 februari 2010 godtas. Ett sådant intyg kan vara utfärdat tidigast den 15 november 2010. Att bolaget gett in sitt anbud senare under anbudstiden kan inte medföra ett obligatoriskt krav på att anbudet vid anbudsprövningen ska innehålla ett senare utfärdat intyg än anbud som getts in tidigare under anbudstiden. Ett sådant krav strider mot principerna om förutsebarhet, likabehandling, proportionalitet och icke-diskriminering.

Riskklass

Genom att ange att kreditvärdigheten ska vara ”motsvarande” anger kommunen att kravet på kreditvärdighet kan uppfyllas på något annat sätt än genom uppfyllande av lägst riskklass 4 enligt UCAB:s riskklasser. Den dominerande riskklassindelningen på den nordiska marknaden är AAA-systemet, vilket används inom D&B-gruppen i Sverige under varumärket ”soliditet”. D&B finns representerade i Norge. UCAB finns inte representerade i Norge. Påståendet om att AAA-omdömet AA snarast skulle motsvara betyget 3 från UCAB:s riskklassindelning får tillbakavisas som grundlöst och felaktigt. Det från UCAB inhämtade riskintyget visar UCAB:s bedömning av bolagets kreditvärdighet vid en något senare tidpunkt än vid anbudstidens utgång och på det begränsade underlag som UCAB har för utländska företag. UCAB:s kreditvärdighetsbedömning av bolaget är 5, d.v.s. motsvarande AAA i D&B:s riskklassindelning. Under tiden från anbudstidens utgång till dess bolaget i anledning av kommunens förkastande av bolagets anbud införskaffade intyget från UCAB har det inte tillkommit några omständigheter som kunnat föranleda en förändrad kreditvärdighetsbedömning, vilket även intygats i e-post från UCAB. Genom den rigida hänvisningen till UCAB:s riskklassindelning har kommunen underlåtit att göra en individuell bedömning av bolaget enligt de krav som får ställas på anbudsgivare enligt 7 kap. 7–9 §§ LOU, vilket inte ska godtas (jfr RÅ 2005 ref. 47).

Transporttillstånd

I bolagets anbud har uttryckligen angetts att den lokala organisationen ”Avdelning Göteborg Centrum” kommer att ingå i det svenska dotterbolaget RenoNorden AB. Det framgår således klart i anbudet att avsikten är att anlita det närstående bolaget RenoNorden AB bl.a. för att utföra transporterna. Vilka bevis som kan godtas för att styrka teknisk kapacitet regleras uttömmande i 11 kap. 11 § LOU. Varken trafiktillstånd eller planer för hur trafiktillstånd ska anskaffas innefattas i tillåtna bevismedel avseende teknisk kapacitet. Redan av detta skäl är kommunen förhindrad att förkasta anbudet på den av kommunen angivna grunden. Bestämmelsen i 11 kap. 6 § tredje stycket LOU är inte tillämpligt avseende aktuell upphandling utan avser att anbudsgivaren är auktoriserad, tillhör ett skräväsande eller liknande.

Övrigt

Det är känt i branschen att Renova har haft problem med bl.a. den för entreprenaden väsentliga viktregistreringen. Bolaget behärskar denna procedur på ett väl dokumenterat sätt. Bolaget har därtill erfarenhet av likartade och till sin omfattning större uppdrag, t.ex. för Oslo kommun, där driftstörningar aldrig har förekommit, vare sig i uppstartsfas eller senare under kontraktperioderna. Bolaget ställer sig frågande till varför kommunen har vidhållit sitt unika krav att alla handlingar på norska språket ska översättas av translator auktoriserad av Kammarkollegiet. Kravet har i förhållande till svenska anbudsgivare föranlett betydande kostnadsökningar för bolaget och även inneburit att bolaget hamnat i tidsnöd vid anbudsgivningen.

Göteborgs stad har därefter anfört bl.a. följande.

Riskklass

Det av bolaget åberopade rättsfallet RÅ 2005 ref. 47 stöder nämndens uppfattning att det åligger anbudsgivaren att visa ”med egen utredning” — att

bolaget har den kreditvärdighet som krävs. Det framgår även av rättsfallet att nämndens förfarande att hänvisa till en standard som har tagits fram av UCAB inte strider mot principerna om icke-diskriminering, transparens och likabehandling. Kommunen har gjort en individuell bedömning av de bevis bolaget har lämnat in. Eftersom någon ytterligare upplysning om vad klassificeringen stod för inte lämnades in ansåg nämnden att beviset inte visade att bolaget uppnådde den nivå som krävdes för att kunna gå vidare i upphandlingen. Det kan konstateras att bolaget i förvaltningsrätten har kommit in med betydligt fylligare underlag än vad som förelåg vid anbudsöppningen. Underlaget borde ha lämnats i anbudet.

Transporttillstånd

Som framgår av förfrågningsunderlaget använder sig nämnden av ett förfarande med tre faser, där anbuden lämnas i tre olika kuvert. Bolaget har till förvaltningsrätten lämnat in en bilaga 16. Den bilagan finns inte med i det anbudskuvert som avsåg kvalificeringsgrunderna. Nämnden har fortfarande inte öppnat bolagets övriga kuvert. Således fanns bilaga 16 inte med i de anbudshandlingar som låg till grund för kvalificeringen. Bestämmelsen i 11 kap. 6 § tredje stycket LOU baseras på art. 46 andra stycket i direktivet 2004/18/EG. Transporttillstånd är just ett sådant särskilt tillstånd som nämnden kan och får fråga efter i kvalificeringsfasen. Ett sådant tillstånd är en förutsättning för att få tillhandahålla den efterfrågade tjänsten. Detta synsätt kolliderar inte med uttalandet i förarbetena, eftersom det som anges där inte gör anspråk på att vara uttömmande.

Översättningskrav

Nämndens krav på att anbuden ska ges in på svenska är inte unikt. Skulle upphandlande myndighet åta sig att översätta anbuden — från polska, finska eller annat språk — skulle anbudsgivarna inte själva förfoga över innehållet i sitt anbud. Upphandlande myndighet har skyldighet att bestämma vilket språk som ska gälla i upphandlingen. Att godta delar av anbudet på

norska hade därför varit att särbehandla bolaget i förhållande till andra utländska anbudsgivare. Vidare kan konstateras att bolaget endast lämnat ett mycket litet antal handlingar för översättning, varför påståendet om betydande kostnadsökning och tidsnöd ifrågasätts.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Registreringsbevis

I förfrågningsunderlaget punkt 3.1 anges följande. *Anbudsgivaren ska uppfylla i Sverige eller i hemlandet lagenligt ställda krav som avser registrerings-, skatte-, och avgiftsskyldigheter. Anbudsgivaren ska ha giltigt F-skattebevis och vara registrerad som arbetsgivare. Till anbudet ska anbudsgivaren som bevis på att kraven uppfylls bifoga*

- *bekräftelse på att kraven uppfylls*
- *kopia på anbudsgivarens senaste registreringsbevis från Bolagsverket*

- *Skatteverkets blankett ifylld av Skatteverket (SKV 4820).*

Utländska anbudsgivare ska bifoga dokumentation motsvarande svenskt registreringsbevis från Bolagsverket och Skatteverkets blankett SKV 4820. Intygen får inte vara äldre än tre månader.

Att intyg ska bifogas anbudet kan inte förstås på annat sätt än att det i vart fall inte får vara äldre än tre månader vid tidpunkten för anbudets inlämnande. Eftersom ifrågavarande intyg var äldre än tre månader när anbudet kom in till den upphandlande myndigheten finns fog för bedömningen att bolaget inte uppfyller aktuellt krav. Tidpunkten för översättningen ändrar inte den bedömningen, eftersom det naturligtvis är originaldokumentet som är av betydelse för den upphandlande myndigheten, inte översättningen.

Riskklass

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.2 framgår följande. *Anbudsgivaren ska ha tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning samt stabilitet och kapacitet i ekonomiskt hänseende för att kunna utföra uppdraget och uppfylla ett långsiktigt avtal. Anbudsgivaren ska ha en kreditvärdighet vid anbudstillfället motsvarande lägst riskklass 4 enligt UCAB:s riskklasser. Till anbudet ska anbudsgivaren som bevis på att kraven uppfylls bifoga:*

- *Bekräftelse på att kraven uppfylls*
- *Komplett kopia av kreditvärdighetsbedömning från UC-AB.*

Nybildade företag ska lämna förhandsbesked från bank eller någon annan form av bevis på att anbudsgivaren utan tvekan klarar de ställda kraven.

Av punkt 3.2 framgår att bolaget ska bifoga bekräftelse på att kravet på finansiell och ekonomisk förmåga motsvarande riskklass 4 uppfylls. Kravet kan inte anses diskriminerande då det anges att kreditvärdigheten ska vara riskklass 4 eller motsvarande. Kravet är vidare tydligt formulerat och det är upp till anbudsgivaren att se till att den upphandlande myndigheten har tillräckligt med underlag för att kunna göra en välgrundad bedömning

och kan därför inte anses strida mot någon av principerna om transparens, likabehandling, ickediskriminering och proportionalitet.

Bolaget har avseende kravet på finansiell och ekonomisk förmåga lämnat intyg med omdömet "AA God kreditvärdighet" av det norska kreditvärderingsföretaget D&B. Eftersom någon närmare redogörelse för hur denna bedömning förhåller sig till UCAB:s riskklass 4 inte lämnats får den upphandlande myndighet anses ha haft fog för bedömningen att kravet i punkt 3.2 inte uppfyllts. Att bolaget efter tilldelningsbeslutet inhämtat riskintyg från UCAB som visar att bolaget vid senare tidpunkt uppnår riskklass 5 och inkommit med information om D&B:s klassificeringssystem förändrar inte den bedömningen, eftersom det av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren *vid anbudstillfället* ska ha en kreditvärdighet motsvarande riskklass 4 enligt UCAB:s riksklassificering eller motsvarande.

Transporttillstånd

I punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget anges följande. *Anbudsgivaren ska ha tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget avser. Nystartade och utländska företag ska ha dessa tillstånd senast 6 månader innan entreprenaden startar. Till anbudet ska anbudsgivaren som bevis på att kraven uppfylls bifoga kopior på aktuella tillstånd för transport av avfall. Nystartade eller utländska företag ska som bevis vid anbudsgivningen redovisa en plan för hur kravet på tillstånd för transport av avfall ska kunna vara uppfyllt senast 6 månader innan entreprenaden startar.*

Bolaget har inte inkommit med det i förfrågningsunderlaget efterfrågade tillståndet. Genom att bifoga tillståndet för det svenska dotterbolaget men inte förklara eller redovisa någon plan för hur det efterfrågade kravet ska vara uppfyllt har bolaget inte uppfyllt det obligatoriska kravet i punkt 3.3. Att bolaget i skriftväxlingen hos förvaltningsrätten har utvecklat att det avser att låta det svenska dotterbolaget ansvara för att utföra entreprenaden

samt bifogat ytterligare intyg avseende detta förändrar inte den bedömningen.

Att begära ett intyg som visar tillstånd att transportera avfall yrkesmässigt eller planen för att få ett sådant tillstånd står inte i strid med principerna icke-diskriminering, likabehandling, transparens eller proportionalitet och kan inte anses oförenligt med 11 kap. 6 § LOU, där det anges att den upphandlande myndigheten i samband med förfaranden för tilldelning av tjänstekontrakt får begära att en anbudssökande eller anbudsgivare visar att han eller hon har ett särskilt tillstånd eller liknande i sitt hemland, om detta krävs för att tillhandahålla den aktuella tjänsten.

Viktregistrering och översättning

Vad bolaget anför om Renova AB:s problem med viktregistreringen föranleder inte åtgärd enligt LOU. Vidare har bolaget haft synpunkter på översättningskravet, som dock inte kan anses strida inte mot LOU:s principer.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att ifrågavarande krav i upphandlingen inte strider mot de grundläggande principerna i LOU och att den upphandlande myndigheten i aktuella avseenden inte förfarit på ett sådant sätt att det föranleder åtgärd enligt lagen. Ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Hannah Ivarsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

