

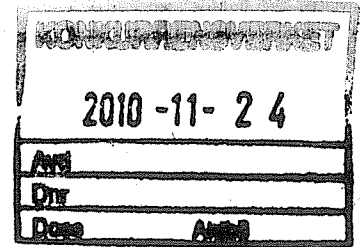


KLAGANDE

Traktorcentralen AB, 556118-1693
Box 113
745 22 Enköping

MOTPART

ENA Energi AB, 556153-8389
Box 910
745 25 Enköping



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

ENA Energi AB:s upphandling av leverans av lastmaskin vid kraftvärme-
verk

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 28 oktober 2010 upphör
därmed att gälla.

BAKGRUND

ENA Energi AB (ENA Energi) har genomfört en offentlig upphandling avseende leverans av lastmaskin vid kraftvärmeverk. ENA Energi meddelade i tilldelningsbeslut den 18 oktober 2010 att upphandlingen hade tillfallit Swecon AB.

YRKANDEN

Traktorcentralen AB (bolaget) begär överprövning av ENA Energis upphandling och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Antagen leverantörs maskin faller utanför kriterierna i förfrågningsunderlaget. Enligt skall-kraven i anbudsfrågan ska den efterfrågade maskinen ha en maskinvikt på 11-19 ton. Bolaget har lämnat anbud på två olika maskiner som båda uppfyller detta krav samt alla övriga skall-krav i upphandlingen. ENA Energi har gjort en utvärdering av alla inkomna anbud och beslutat att anta en leverantör vars maskin kostar 2 090 000 kr. Priserna på bolagets maskiner är 1 325 000 kr och 1 695 000 kr, vilket till synes är en väsentlig skillnad i pris på maskiner som uppfyller skall-kraven. Efter granskning visar det sig att antagen maskin har en maskinvikt som överstiger de angivna kraven. Den antagna maskinen väger 20 ton, vilket är mer än vad som anges som skall-krav.

ENA Energi anför att det inte finns saklig grund för ändring av gjord utvärdering och yrkar att det interimistiska beslutet upphävs så att upphandlingen kan genomföras. Till stöd för sin talan anför ENA Energi bl.a. följande. Det finns dokumentation som visar att antagen leverantörs maskin uppfyller kriterierna i förfrågningsunderlaget. Skall-kravet i förfrågningsunderlaget var 11-19 ton maskinvikt.

Som framgår så blir vikten på maskinen följande:

Lastmaskin inkl. skopa	19 430
Lyftarm	+190
Däck	+640

Skopa	-1 690
Summa	18 570 kg

Bolaget anför i genmäle bl.a. följande. Bolaget har dessvärre inga bevis för att ENA Energis dokumentation avseende maskinvikten skulle vara felaktig.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU i tillämplig lydelse anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU i tillämplig lydelse anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges som krav på lastmaskinen att lastmaskinen ska ha en maskinvikt på 11-19 ton.

I tilldelningsbeslutet den 18 oktober 2010 anges bl.a. följande. I enlighet med de angivna utvärderingskriterierna har ENA Energi studerat och värderat inkomna anbud. ENA Energi har med stöd av utvärderingen beslutat att anta Swecon AB som leverantör av lastmaskin. Av diagram i bilaga framgår resultatet av utvärderingen där Swecon AB redovisas som leverantör nummer tre. Beslutet motiveras med att det är det ekonomiskt mest för-

delaktiga alternativet med hänsyn till de värderingsgrunder som angetts i förfrågan.

I bilaga till tilldelningsbeslutet, Bilaga 1. Anbudsutvärdering, anges bl.a. följande.

Resultat av utvärderingen

Resultatet av den samlade utvärderingen har utfallit till fördel för leverantör Swecon AB. De leverantörer som inkommit med flera alternativa maskiner har valt att lämna alternativ över angivet viktspann. De sex anbudena som deltog i utvärderingen uppfyllde samtliga de uppställda skall-kraven på ett acceptabelt sätt samt innehöll ifyllt Anbudsformulär, varvid de sex anbudens tekniska omfattning och kapacitetsmässiga utformning jämfördes och likställdes.

Pris och garantibedömning

Efter att anbudens utrustningsnivåer och utformning jämfördes och likställdes gjordes även en utvärdering av garantiåtaganden som angavs. En längre och mer omfattande garanti har värderats och gett avdrag på priset som använts i poängbedömningen.

Prestanda

Maskinernas prestanda utifrån vikt, motoreffekt, brytkraft och tipplaster samt stabilitet m.m. har utvärderats och poängbedömts.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon av de grundläggande principer som bär upp lagstiftningen. För att det ska finnas grund för ingripande enligt LOU krävs dessutom att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

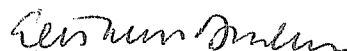
Bolaget har gjort gällande att det vinnande bolagets anbud inte uppfyller skall-kravet avseende att lastmaskinen ska ha en maskinvikt mellan 11-19 ton då Swecon AB:s maskin väger mer än 19 ton. ENA Energi har anfört att den antagna leverantörens maskin uppfyller skall-kravet då maskinvikten är 18 570 kg. Förvaltningsrätten finner därmed att bolaget inte har visat att Swecon AB inte uppfyller skall-kravet avseende maskinvikt.

Bolaget har vidare anfört att bolagets offererade maskiner hade ett lägre pris än den antagna leverantörens maskin. Förvaltningsrätten konstaterar att tilldelningskriteriet i upphandlingen var det anbud som var det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till de värderingsgrunder som angetts i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte gjort gällande att ENA Energi har förfarit i strid med LOU vid utvärderingen av anbuden eller att utvärderingen på något sätt skulle vara felaktig.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att bolaget inte har visat att ENA Energi har handlat i strid med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna vid upphandlingen av leverans av lastmaskin vid kraftvärmeverk. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om att i och med att det interimistiska beslutet upphör att gälla börjar en ny tiodagarsfrist att löpa. Fristen löper från dagen för domen, oavsett vad som anges om överklagandet i besvärshänvisningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Linnea Fagerberg.

