



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Christian Härdgård

**DOM**  
**2009-05-25**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
4277-09 E

**SÖKANDE**

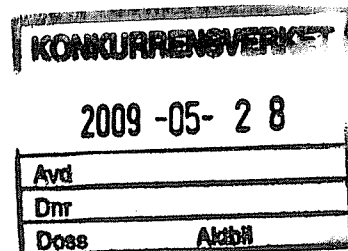
Bergkvarabussbuss AB, 556294-9973  
Box 853  
39128 Kalmar

**MOTPART**

Höörns kommun  
Barn- och utbildningsnämnden  
Box 53  
243 21 Höör

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 224631

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M. M.

Höörs kommun genomförde genom barn- och utbildningsnämnden en upphandling med öppet förfarande av "Persontransporter – skolskjuts med buss för Höörs kommun" och beslutade den 27 oktober 2008 att tilldela Bergkvarabuss AB (Bergkvarabuss) kontraktet.

Tjörnarps Buss och Åkeri AB (Tjörnarps Buss) ansökte om överprövning av upphandlingen hos Länsrätten i Skåne län, som i dom den 5 december 2008 (mål nr 11176-08) avslog yrkandet om ingripande enligt LOU. Tjörnarps Buss fullföljde sin talan hos Kammarrätten i Göteborg, som i dom den 20 mars 2009 (mål nr 7714-08) förordnade att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts bestående i att Höörs kommun gör en ny utvärdering, varvid Bergkvarabuss anbud inte ska beaktas. Som skäl för detta angav kammarrätten att kravet på att en kopia på ansvarsförsäkring skulle bifogas anbudet utgjorde ett skall-krav och att Höörs kommun således handlade felaktigt då de tillät Bergkvarabuss att komplettera sitt anbud med en kopia på en ansvarsförsäkring *efter* att tilldelningsbeslut fattats.

Höörs kommun gjorde en ny utvärdering och beslutade den 27 april 2009 att tilldela Tjörnarps Buss kontraktet.

Bergkvarabuss ansöker nu om överprövning av Höörs kommuns nya beslut och yrkar i första hand att dess anbud ska beaktas vid utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Höörs kommun motsätter sig Bergkvarabuss yrkanden.

Länsrätten har den 5 maj 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## DOMSKÄL

### Relevanta rättsliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en myndighet begära att en anbudsansökan eller att anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Skulle Höörs kommun ha låtit Bergkvarabuss komplettera anbudet med kopia på ansvarsförsäkring innan tilldelningsbeslut den 27 oktober 2008?

*Bergkvarabuss:* Om Höörs kommun varit medveten om eller bedömt att kravet att ge in kopia på ansvarsförsäkring var ett skall-krav, skulle kommunen innan tilldelningsbeslutet fattats låtit Bergkvarabuss förtydliga eller komplettera sitt anbud med sådant bevis. Då Höörs kommun inte låtit Bergkvarabuss förtydliga eller komplettera anbudet i rätt tid har Bergkvarabuss lidit en direkt skada genom att bolaget genom kammarrättens dom blivit diskvalificerat.

*Länsrättens bedömning*

En upphandlande myndighet *får* begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Av detta följer att det inte finns någon ovillkorlig rätt för en anbudsgivare att få komplettera sitt anbud. Det är alltså den upphandlande myndigheten som avgör om komplettering kan eller ska göras eller inte. Enligt bestämmelserna i LOU har det därmed inte funnits någon skyldighet för Höörs kommun att tillåta Bergkvarabuss att komplettera sitt anbud innan tilldelningsbeslut fattats.

Uppfyller Bergkvarabuss anbud skall-kraven vid utvärderingen inför det nya tilldelningsbeslutet den 27 april 2009?

*Bergkvarabuss:* Den diskvalifikation som skett vid utvärderingen inför det nya tilldelningsbeslutet den 27 april 2009 är inte korrekt eftersom Bergkvarabuss anbud har kompletterats med det aktuella beviset före det beslutet. Eftersom sådan komplettering gjorts är det ytterst tveksamt om kammarrättens domslut ska verkställas på det sätt som nu skett.

*Höörs kommun:* Kommunen har följt kammarrättens beslut och gjort en ny utvärdering av anbuden utan att anbudet från Bergkvarabuss beaktats.

*Länsrättens bedömning*

Efter att Kammarrättens i Göteborg dom från den 20 mars 2009 vunnit laga kraft hade Höörs kommun endast att rätta sig efter domslutet. Så har också skett. Det är ostridigt att Bergkvarabuss först efter tidpunkten för såväl den ursprungliga utvärderingen som det efterföljande tilldelningsbeslutet den 27 oktober 2008, har kompletterat sitt anbud med kopia på ansvarsförsäkring. Vid den nya utvärderingen är det visserligen fråga om en ny fas i upphandlingen, men att då i strid med kammarrättens dom utvärdera ett

anbud som inte var komplett inför den ursprungliga utvärderingen, måste enligt länsrätten anses strida mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Det spelar alltså enligt länsrätten ingen roll att Höörs kommun inför den nya utvärderingen hade tillgång till Bergkvarabuss kopia på ansvarsförsäkring.

Har Tjörnarps Buss anbuds giltighetstid löpt ut?

*Bergkvarabuss:* De aktuella anbudens giltighetstid har gått ut då anbudet skulle vara bindande 12 veckor efter anbudstidens utgång. Vid eventuell överprövning förlängs giltighetstiden med motsvarande tid som överprövningen sker. Tjörnarpsbuss förlängde sitt anbud den 8 april 2009, vilket är efter att anbudens giltighet löpt ut.

*Höörs kommun:* I anbudsförfrågan klargörs att "Anbudet ska vara bindande 12 veckor efter anbudstidens utgång. Vid eventuell överprövning förlängs giltighetstiden med motsvarande tid som överprövning sker". I och med detta har anbudets giltighetstid förlängs automatiskt efter 12 veckor fram till dess att överprövningen är avgjord och avtal tecknats. Detta konfirmeras av Tjörnarps Buss som den 7 april 2009 kom in med en skrivelse till Höörs kommun, i vilken det står: "För att säkerställa giltighetstiden i vårt anbud som enligt anbudshandlingar förlängs under överprövning, vill vi dessutom skriftligen meddela att vi förlänger giltighetstiden i vårt anbud till och med 090831".

*Länsrättens bedömning*

Som Höörs kommun påpekat står det i förfrågningsunderlaget att anbud ska vara bindande 12 veckor efter anbudstidens utgång och att vid eventuell överprövning giltighetstiden förlängs med motsvarande tid som överprövning sker. Länsrätten tolkar detta som att ett anbud ska vara bindande 12 veckor efter anbudstidens utgång, såvida inte en överprövningsprocess

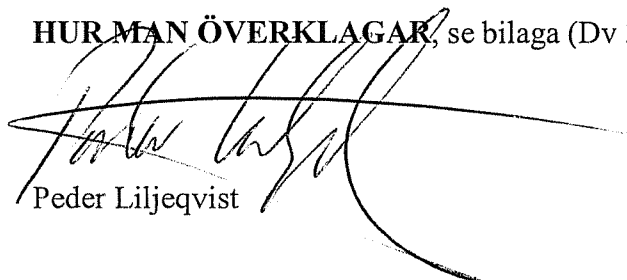
inleds. Om så sker upphör 12-veckorsfristen att löpa och börjar åter löpa igen först efter att en dom i frågan vunnit laga kraft.

I detta fall inleddes överprövningsprocessen den 4 november 2008, när Tjörnarps Buss kom in med en ansökan om överprövning till länsrätten. Då hade 10 veckor och 4 dagar gått av 12-veckorsfristen, som inleddes den sista dagen för anbud, dvs. den 22 augusti 2008. Av fristen kvarstod alltså då 1 vecka och 3 dagar. Eftersom Höörs kommun – som enda aktör med talerätt – inte överklagade kammarrättens dom från den 20 mars 2009 vann domen laga kraft vid utgången av den första vardagen efter tre veckor från domens meddelandedag, dvs. den 14 april 2009. Dessförinnan – enligt kommunen den 7 april och enligt Bergkvarabuss den 8 april – gav Tjörnarps Buss till Höörs kommun in ett meddelande om förlängning av anbudet t.o.m. den 31 augusti 2009. Länsrätten finner alltså att Tjörnarps buss har förlängt sitt anbud inom den angivna 12-veckorsfristen, beräknad i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten anser följaktligen att det inte är visat att Höörs kommun i upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna LOU. Det saknas därmed grund för rättsligt ingripande och yrkandet om sådant ska avslås.

Länsrättens interimistiska beslut från den 5 maj 2009 upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.