



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 1
Henrik Karlsson

DOM
2010-11-30
Meddelad i
Falun

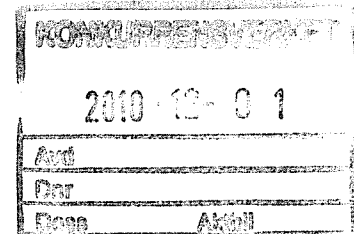
Mål nr
4168-10
Domare 1:2

Sida 1 (6)

SÖKANDE

VRE Rör och Värmeekonomi AB, 556367-0396
Långmorvägen 2
826 50 Söderhamn

Ombud: Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping



MOTPART

Söderhamns kommun
826 80 Söderhamn

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ”VS-arbeten Södra Hälsingland” med ärendenummer 2009-2962 som Söderhamns kommun genomför genom Kommunalförbundet Inköp Gävleborg får avslutas för Söderhamns kommuns del först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av kriteriet kvalitet varvid referenser inte ska beaktas.

I och med denna dom upphör förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 11 juni 2010 att gälla.

Dok.Id 19707

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför på uppdrag av Bollnäs kommun, Faxeholmen AB, Söderhamns kommun och Söderhamn nära AB upphandlingen ”VS-arbeten Södra Hälsingland” med ärendenummer 2009-2962. Inköp Gävleborg har den 19 maj 2010 meddelat att Söderhamns kommun antagit YIT Sverige AB (YIT) som leverantör för uppdraget med motiveringen att YIT offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten har i beslut den 11 juni 2010 förordnat att upphandlingen såvitt avser Söderhamns kommun inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN

VRE Rör och Värmeekonomi AB (VRE) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att Söderhamns kommun ska genomföra en ny utvärdering och därvid följa förfrågningsunderlaget. Till stöd för sin ansökan anför VRE i huvudsak följande. Vinnande anbud YIT har fått 4 poäng av 5 möjliga för sin beskrivning av kvalitet, medan VRE har fått 3 poäng. I tilldelningsbeslutet ges inte någon ytterligare information om hur denna bedömning gjorts. I svar den 9 juni 2010 uppgav Söderhamns kommun att det inte ställts krav på certifiering, men att det bedöms vara en trygghet om företaget är certifierat. Enligt Söderhamns kommun medförde detta att anbudsgivarna YIT och Bravida erhöll 4 poäng medan övriga fick 3 poäng. Vinnande anbud YIT har endast lämnat anbudsformulär och prisbilagor, men inte beskrivit kvalitetskriterierna. Det är svårt att förstå hur Söderhamns kommun kunnat värdera YIT:s beskrivning av sin kvalitet till 4 poäng när utvärderingskriterierna inte finns beskrivna. Det kan vara så att en ISO-certifiering ska ge mer poäng, men certifieringen ger inte svar på övriga kvalitetskriterier såsom ledningens och personalens utbildning och erfarenhet. Om efterfrågade beskrivningar för kriteriet kvalitet saknas bör det vara omöjligt att göra en bedömning som är transparent och likabehand-

lande. Även anbudet från Bravida och Bad- och Värmebutiken i Bollnäs AB uppvisar brister i beskrivningarna av utvärderingskriterierna. Bravidas anbud saknar beskrivning av personalens utbildning och kvalitet, företagets policy för vidareutbildning samt anbudsgivarens system för service. Bad- och Värmebutiken i Bollnäs AB har beskrivit samtliga utvärderingskriterier på ett bristfälligt sätt, varför anbudet inte bör få mer poäng än 3 för kriteriet kvalitet. – Vidare anger Söderhamns kommun i tilldelningsbeslutet att man har använt angivna referenser och interna referenser för att bedöma och säkerställa utvärderingskriterierna. Om kommunen gjort detta frångår den sin utvärderingsmodell enligt förfrågningsunderlaget, där det anges att bedömningen av kvalitet kommer att göras utifrån anbudsgivarens beskrivning av angivna underkriterier. Referenser skulle anges i anbudet endast i syfte att kvalificera anbudsgivaren till utvärdering. Det ska inte göras någon annan bedömning av referenserna, varken de som angivits av anbudsgivaren eller kommunens interna referenser. Angående bedömningen av ISO-certifieringen vitsordar VRE att denna omständighet kan motivera 1 poäng av totalbedömningen. Förfrågningsunderlaget är trots gjord komplettering mycket otydligt angående vad som ska beskrivas för varje utvärderingskriterium, samt hur referenser respektive den interna referensgruppen skulle komma att användas vid utvärderingen.

Söderhamns kommun bestrider bifall till VRE:s begäran om överprövning och anför att man inte anser sig ha överträtt någon bestämmelse i LOU. Kommunen anför i huvudsak följande till stöd för sitt ställningstagande. För området Söderhamn ingår förutom Inköp Gävleborg beställarna Söderhamns kommun, Söderhamn nära och fastighetsbolaget Faxeholmen AB, som tillsammans diskuterat vad som skulle ge olika kvalitetspoäng. När det gäller Söderhamns kommun har inga krav ställts för certifiering men beställarna har resonerat att det är en trygghet om anbudsgivaren är certifierad. Även referenser har nyttjats för att bedöma teknisk förmåga och kapacitet. Detta har tillsammans med avlämnade anbud jämförts med anbudsgivarna

på alla punkter utifrån aktuellt behov, förutom innehavet av certifiering för kvalitet och miljö. YIT:s anbud var kortfattat men bedömdes vara tillräckligt för att besvara beställarens behov. Certifieringen avgjorde skillnaden från betyget 3 till att erhålla betyget 4. Ett arbetssätt som strävar mot en möjlig certifiering är inte detsamma som att ha en certifiering enligt beställarna. En annan fördel som vägdes in i betyget 4 var storleken på antalet montörer och tekniker.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § samma lag följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsprövningen bedöms i tre steg. I ett första steg genomförs en kvalificering avseende finansiell och ekonomisk ställning samt teknisk förmåga och kapacitet. I steg två görs en prövning av samtliga skall-krav i upphandlingen och i steg tre görs en utvärdering. I utvärderingsfasen sker utvärdering av de anbudsgivare som blivit godkända i fas ett och två. I fas tre kommer det ekonomiskt mest

fördelaktiga anbudet att antas. Utvärderingskriterierna har viktats i kategorierna pris (60 %) och kvalitet (40 %). Vid utvärderingen av kategorin kvalitet har hänsyn tagits till underkategorier enligt följande: anbudsgivarens tänkta organisation för uppdraget, hur anbudsgivaren tänkt lösa uppdraget, ledningens utbildning och erfarenhet, personalens utbildning och erfarenhet, företagets policy/planer för utbildning och utveckling av personalens kompetens, anbudsgivarens kvalitets- och miljöarbete, anbudsgivarens system och tillämpning av service. Poängbedömning för kriteriet kvalitet har skett på en skala från 1-5 inom respektive utvärderingskriterier och anbud med högst totalpoäng kommer att antas. I de fall poängen blir lika hos anbudsgivare gäller rangordningen lägst pris.

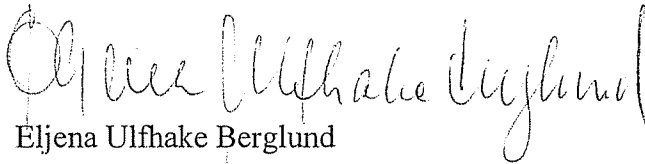
I tilldelningsbeslutet anges att anbudsgivaren YIT har erhållit omdömet ”mycket bra” när det gäller utvärderingskriteriet kvalitet medan VRE har erhållit omdömet ”bra”. I tilldelningsbeslutet sägs att anbudsgivarna beträffande kriteriet kvalitet uppmanats att redogöra för hur man generellt arbetar med kvalitet och hur man i uppdraget säkerställer att kvaliteten upprätthålls samt att beställaren genom verifiering av angivna referenser och egna referenser har säkerställt detta.

Av rättspraxis framgår att det är möjligt att använda sig av referenser i en utvärdering av anbud så länge referenser syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I förevarande förfrågningsunderlag har emellertid inte angetts att referenser är ett tilldelningskriterium. Genom att ändå beakta referenser i utvärderingsfasen har Söderhamns kommun brutit mot de grundläggande principerna om öppenhet och transparens i LOU. Då dessa brister vid utvärderingen har medfört att VRE lidit eller kan komma att lida skada finns skäl för ingripande med stöd av LOU.

Eftersom bristerna hänför sig till utvärderingsfasen anser förvaltningsrätten att upphandlingen såvitt avser Söderhamns kommun ska rättas på så sätt att

utvärderingen av kriteriet kvalitet ska göras om varvid referenser inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Eljena Ulfhake Berglund

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU