



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 32

DOM
 2017-03-23
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 5907-17

SÖKANDE

Flexoffice AB, 556585-5318
 Box 45416
 104 31 Stockholm

MOTPART

Datainspektionen, 202100-0050
 Box 8114
 104 20 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-03-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 833007

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Datainspektionen genomför en upphandling avseende helhetsdrift IT (dnr 1902-2016). Upphandlingen genomförs i form av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 27 februari 2017 varvid Flexoffice AB inte tilldelades kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Flexoffice AB yrkar att anbudsutvärderingen ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet inte beaktas vid en ny utvärdering. Som grund för sin ansökan anger Flexoffice AB bl.a. följande. Innehållet i den vinnande leverantörens anbud svarar inte mot angivna ska-krav i 3.7 Miljö. Den vinnande leverantören har inte bifogat någon beskrivning av sina rutiner för miljösäkring och uppfyller därför inte de obligatoriska ska-kraven så som de formulerats under ska-krav 3.7 Miljö. Den vinnande leverantören har inte heller beskrivit hur de säkerställer att kraven upprätthålls och uppfyller därmed inte heller ska-kravet i 3.7 b. Eftersom det vinnande anbudet godtagits trots att det inte uppfyller nämnda ska-krav, står tilldelningsbeslutet i strid med likabehandlingsprincipen. Då Flexoffice AB har haft det näst lägsta utvärderingspriset och skulle ha hantagits om det vinnande anbudet diskvalificerats, har Flexoffice AB lidit skada.

Datainspektionen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Leverantörerna har fritt fått beskriva hur de arbetar med miljöfrågor samt hur kraven säkerställs och upprätthålls. Av vinnande leverantörs anbud framgår en beskrivning av hur företaget arbetar med miljöfrågor och rutiner kring hur företaget arbetar för att säkra miljön. Att ordet rutin inte används spelar ingen roll för bedömningen. Det har inte ställts krav på att leverantörerna ska arbeta med upprätthållande av kraven i någon särskilt

fastslagen form. Vinnande leverantör har lämnat en beskrivning av hur de säkerställer att kraven uppnås och upprätthålls vilket motsvarar det krav som de facto har ställts. Genom sin redogörelse i "Svarsbilaga 5 Miljö" uppfyller den vinnande leverantören kraven som har ställts under punkten 3.7 Miljö. Något skäl för rättelse i form av en ny anbudsutvärdering föreligger därför inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Prövningen i förvaltningsrätten utgör således en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Likabehandlingsprincipen innebär att det strider mot LOU att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda ska-krav. Flexoffice AB gör gällande att det vinnande anbudet inte uppfyller samtliga uppställda ska-krav under punkten 3.7 i förfrågningsunderlaget samt att kommunen agerat i strid med LOU genom att utvärdera och anta anbudet. Frågan i målet blir därmed om det vinnande anbudet brister i uppfyllelse av nämnda ska-krav och om upphandlingen av det skälet ska rättas eller göras om.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges följande under punkten 3.7 Miljö.

Anbudsgivaren ska i sitt arbete för Datainspektionen kontinuerligt arbeta med att effektivisera och minska förbrukning av naturresurser samt välja miljöanpassade alternativ vid val av produkter. Hur arbetar ni med att främja miljöfrågor och hur arbetar ni med er egen miljöpolicy? Beskriv nedan hur ni säkerställer att kraven uppnås och upprätthålls. Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga beskrivning av sina rutiner för miljösäkring.

- a. Hur arbetar ni med att främja miljöfrågor och hur arbetar ni med er egen miljöpolicy?
- b. Beskriv hur ni säkerställer att kraven uppnås och upprätthålls.

Flexoffice AB har anfört att den vinnande leverantören inte har bifogat någon beskrivning av sina rutiner för miljösäkring och att ska-kravet i punkten 3.7 därför inte är uppfyllt. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte ställs upp något krav på hur beskrivningen av rutiner för miljösäkring ska utformas. Det ges inte heller någon närmare precisering av vad en sådan beskrivning ska innehålla. Kravets utformning ger därför enligt förvaltningsrätten leverantörerna en stor frihet att själva bestämma hur deras rutiner ska beskrivas.

Den vinnande leverantören har till anbudet bifogat en handling benämnd "Svarsbilaga 5 Miljö" i vilken leverantören besvarat fråga 3.7 a och b. Som svar på fråga 3.7 a har leverantören uppgett att de genom sitt dagliga arbete ska minska miljöbelastningen och därmed bidra till en ren och hälsosam miljö. Därefter anges ett antal punkter avseende företagets miljöarbete, bl.a. "Minimera användningen av icke förnyelsebara material och bränslen" och "Sortimentet, i den mån det är möjligt, omfattar produkter som kan anses som bästa miljöval, genom att där så är möjligt i första hand använda och tillhandahålla miljömärkta produkter".

Förvaltningsrätten anser att den vinnande leverantören, genom den information som lämnats i "Svarsbilaga 5 Miljö", har beskrivit hur företaget arbetar med miljöfrågor på ett sådant sätt att företaget har uppfyllt kravet på att bifoga beskrivning av deras rutiner för miljösäkring. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad Flexoffice AB anfört i denna del.

Flexoffice AB har därutöver gjort gällande att den vinnande leverantören inte beskrivit hur den säkerställer att kraven upprätthålls och att leverantören därmed inte uppfyller ska-kravet i 3.7 b. Förvaltningsrätten konstaterar att det i 3.7 b uppställda kravet, i likhet med kravet på beskrivning av rutiner för miljösäkring, inte innefattar några närmare villkor om beskrivningens utformning eller innehåll. Leverantörerna måste därför även i denna del ges stor frihet i hur beskrivningen görs.

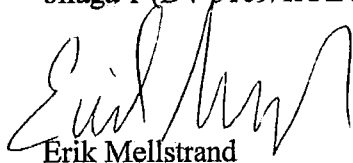
I "Svarsbilaga 5 Miljö" har den vinnande leverantören angett bl.a. följande som svar på fråga 3.7 b. Våra tjänster produceras med miljövänlig teknik såsom virtualisering i miljöcertifierade datacenter. Vi ser till att använda miljövänliga alternativ för person- och varutransporter samt använder oss av elektroniska konferenssystem istället för fysiska möten där så är möjligt. När vi väljer leverantörer är miljöaspekten en viktig faktor.

Förvaltningsrätten konstaterar att det varit upp till leverantörerna att fritt utforma sitt svar till fråga 3.7 b. Det svar som den vinnande leverantören lämnat är enligt förvaltningsrätten inte så bristfälligt att företaget kan anses ha underlåtit att ge en sådan beskrivning som efterfrågas i 3.7 b. Den vinnande leverantören har därmed uppfyllt kravet på att beskriva hur de säkerställer att kraven uppnås och upprätthålls. Det finns därför inte heller i denna del skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad Flexoffice AB anfört.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte framkommit i målet att den vinnande leverantören brister i uppfyllelse av något ska-krav under punkten 3.7 i förfrågningsunderlaget. Datainspektionen har således inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att godta den vinnande leverantörens anbud. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Erik Mellstrand

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Andreas Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.