

KLAGANDE
Itslearning AS

Ombud: Advokat Magnus Nedström och biträdande jurist Tobias
Stefansson
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

MOTPART
Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Malmös dom den 17 december 2015 i mål
nr 10142-15

SAKEN
Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens
avgörande står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

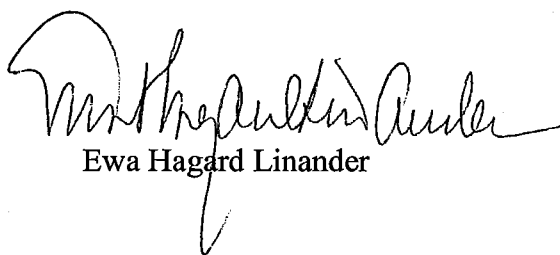
KONKURRENS-
Dok.Id 343225 VERKET / UPPHANDLINGSENH/

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

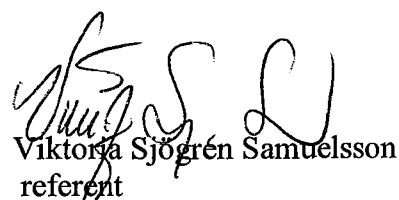
Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

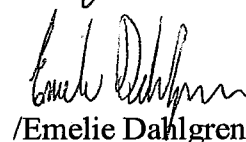
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 9).



Ewa Hagard Linander



Viktoria Sjögrén Samuelsson
referent



Emelie Dahlgren



SÖKANDE

Itslearning AS, 980682765
Edvard Greigsvei 3
Postboks 2686
5836 Bergen
Norge

Ombud: advokaten Magnus Nedström och jur. kand. Tobias Stefansson
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

MOTPART

Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Itslearning AS ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling av digital tjänst för Lunds gymnasieskolor och vuxenutbildning, KS2015/0349. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Anbudet från Itslearning AS (Itslearning) understeg lägsta poäng för kvalificering.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Itslearning ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs avseende avsnitt 5.4.4 i förfrågningsunderlaget och att Itslearning vid denna utvärdering tilldelas åtminstone 5 poäng på punkten 10 och åtminstone 5 poäng på punkten 12.

Som grund för sin talan anför Itslearning bl.a. följande. Bör-kraven bedöms efter poängskalan 0 poäng (bör-krav uppfylls ej), 5 poäng (uppfyller beskrivet bör-krav) och 8 poäng (uppfyller beskrivet bör-krav över förväntan). Detta innebär att ett anbud som uppfyller kravet ifråga ska erhålla antingen 5 poäng eller 8 poäng. Lägsta poäng för kvalificering är 112 poäng. Itslearning's anbud fick 111 poäng. Anbudet har vid utvärderingen objektivt felbedömts på punkterna 10 och 12 i avsnitt 5.4.4. Itslearning har tilldelats 0 poäng på båda punkterna, vilket enligt förfrågningsunderlaget endast kan komma ifråga om bör-kravet inte alls är uppfyllt. Itslearning har till sitt anbud bifogat en bilaga där man beskrivit hur kraven som uppställts i punkten 5.4.4 uppfylls. Frågan om Itslearning ska tilldelas poäng för respektive bör-krav beror endast på om bör-kravet är uppfyllt eller inte.

Punkten 5.4.4 (10) anger att vid publicering bör den som publicerar enkelt kunna välja vem/vilka som är behörig att se och/eller redigera det publicerade. Kravet är allmänt formulerat och det anges inte specifikt vilka typer av pub-

licering som avses och i vilket sammanhang behörighetsstyrningen är tänkt att fungera. Itslearning har i sitt anbud hänvisat till den allmänna funktionen för behörighetsstyrning som finns i plattformen för bl.a. publicering av bild, anteckning, uppgift etc. Det anges inga specifika exempel på särskilda funktioner eller situationer där leverantören ska påvisa hantering av behörighetsstyrning för publicering. I skolan finns många olika sätt på vilka bedömning kan ske och omdömen göras. Beroende på hur en pedagog arbetar kan därför flera olika verktyg användas för bedömning och omdömen i plattformen. Vissa pedagoger använder verktyget matris, andra anteckningar med fritext, anpassad aktivitet, diskussionsforum etc. För att visa och inte utesluta något arbetssätt eller verktyg valde Itslearning att beskriva den generella funktionen för behörighetsstyrning som kan användas oavsett vilket verktyg pedagogen väljer.

Under alla omständigheter framgår det tydligt av texten i anbudet samt de tillhörande bilderna att det vid publicering enkelt går att bestämma vilka som har behörighet att se, redigera, ta bort och hantera det som publicerats. Kommunen har därigenom getts exempel på verktyg där funktionen kan testas i den demomiljö som funnits tillgänglig under anbudsperioden och hade därför kunnat fastställa att funktionen som efterfrågas i kravet finns och att den är enkel att använda. Det uppställda kravet är därför uppfyllt. Itslearning skulle således ha tilldelats åtminstone 5 poäng.

Att tillvägagångssättet för behörighetsstyrning är detsamma oavsett vilket verktyg som används innebär att kommunens önskemål att systemet ska vara *"enkelt att vända, effektivt och ändamålsenligt"* är uppfyllt. Det konsekventa tillvägagångssättet bör därför ses som enkelt, effektivt och ändamålsenligt och därmed, utöver att det uppfyller kravet, även ge ytterligare värde då det motsvarar de övergripande syften som finns för upphandlingen.

I punkten 5.4.4 (12) anges om kommentarsmöjligheter att eleven själv bör kunna kommentera och markera i såväl bedömning som sin egen kunskapsutveckling i de olika dokument och mallar som används i bedömningen (matriser, texter etc.). Kommunen har ställt ett generellt krav på funktionalitet på ett område där pedagogerna kan arbeta på flera olika sätt. Som exempel på olika dokument och mallar som används i bedömningen anger kommunen ”*matriser, texter etc.*” Detta bör dock tolkas som just exempel. För att visa på möjligheter som kan passa flera olika användare valde Itslearning att visa funktionalitet som stöttar flera olika arbetssätt och behov. Flera tänkbara lösningar har presenterats för att visa att kravet är uppfyllt. Åtminstone den lösningen som kallas ”anpassad aktivitet” har den fullständiga funktionalitet som efterfrågas i kravet och eleven kan här kommentera och markera såväl bedömning som sin egen kunskapsutveckling i de olika mallar och dokument som används i bedömningen. Härutöver har Itslearning angett att självskattning och reflektion även kan ske i verktyget för personliga mål och har därutöver under punkten 4, som handlar om verktyg för inlämning, presenterat en funktion för kommentarer och feedback, vilket även den torde vara ett exempel på en sådan funktion som efterfrågas i kravet. Funktionerna som finns fungerar var för sig (funktionen ”anpassad aktivitet” har ensamt den fullständiga funktionalitet som efterfrågas i kravet) men Itslearning har dessutom försökt lyfta fram att dessa funktioner kan komplettera varandra.

Att Itslearning skriver att verktyget för personliga mål inte använder matris handlar om ett förtydligande för att användaren ska veta och förstå vilket verktyg som ska väljas för att bäst matcha behovet. Itslearnings svar har följande lydelse ”*Självskattning och reflektion kan även ske i verktyget för personliga mål men då inte med matris*”. Ordet ”*även*” visar tydligt att man anger flera alternativ beroende på pedagogens behov och önskemål. Det framgår dessutom tydligt att matrisfunktion finns inom ramen för svaret. Detta har också för tydlighetens skull illustrerats i anbudet med en bild på en matris där en elev gjort en självskattning och reflekterat kring sin ut-

veckling. Det kan således inte råda några tvivel om att kravet är uppfyllt och att Itslearning presenterat flera lösningar för att visa på systemets flexibilitet. Itslearning skulle därför rätteligen ha tilldelats åtminstone 5 poäng.

Genom att objektivt felbedöma Itslearnings anbud på angivna punkter har kommunen brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet. Bedömningen av de två punkterna har varit direkt avgörande för utfallet av utvärderingen och har lett till att Itslearning förlorat kontraktet. Om minst ett av de två bör-kraven är uppfyllt skulle Itslearning vunnit upphandlingen. Itslearning har därför lidit, eller åtminstone riskerat att lida, skada till följd av överträdelsen av LOU.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Av förfrågningsunderlaget, punkt 5.1.1, framgår att utvärderingen av anbuden fokuserar på kvalitet och innehåll samt på hur väl Tjänsten uppfyller kommunens krav utifrån ett användbarhetsperspektiv (enkelt, ändamålsenligt, effektivt) och ger användarna ett mervärde. Kommunen eftersträvar en så bra funktionalitet till så bra pris som möjligt, och har därför satt ett maxbelopp på anbudspriset samt en gräns för minsta möjliga poäng på bör-kraven för kvalificering. Vidare anges följande i förfrågningsunderlaget.

Grunden är att Tjänstens användargränssnitt ska vara utvecklat med användarens behov i fokus, så att det uppfattas som enkelt att använda, effektivt och ändamålsenligt. Användarna förväntar sig både en stabil, men innovativ och smart Tjänst som utgår från och förenklar deras vardagssituation vid användandet, där de kan koncentrera sig på arbetsuppgiften i stället för att lägga tid på att komma underfund med hur Tjänsten fungerar. Som användare ska man helt enkelt få en bra känsla och en god relation till Tjänsten. Användarbarhet och tillgänglighet är alltså en viktig kvalitetsaspekt att ta hänsyn till. Inte minst grafisk utformning, användarcentrerad design och igenkänningsfaktorn (jmf med vanlig webbsida) är en viktig komponent i att förmedla denna känsla”.

Syftet med beskrivningen är att ge anbudsgivarna en översiktlig och klar bild av upphandlingsföremålet samt dess centrala och styrande funktioner.

Enligt Itslearning kan man endast tilldelas 0 poäng om bör-kraven inte alls uppfylls, men i förfrågningsunderlaget anges att det även gäller om utvärderingsgruppen anser att uppfyllnad av kraven är otydligt beskrivet. En sammantagen bedömning görs med fokus på användbarhet såsom den beskrivs i den generella delen och specifikt under respektive rubrik.

Kravet i punkt 5.4.4. (10) är specifikt formulerat. Det ligger tydligt under rubriken *Arbete med planering och bedömning* samt under rubriken *Publicera omdömen/bedömningar*. Svaret i Itslearnings anbud beskriver inte en enkel möjlighet att välja i samband med publicering, utan det hänvisar till en generell inställning som görs i bolagets plattform. Itslearning uppger i sitt anbud att ”*behörighetsstyrning blir således en inställning som endast görs de gånger det är aktuellt att frångå den generella inställningen*”. I ansökan uppges att kommunen dessutom har haft möjlighet att testa funktionaliteten i den demomiljö som funnits tillgänglig under anbudsperioden och därför hade kunna fastställa att funktionen som efterfrågas i kravet finns och att den är enkel att använda. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska hänvisa till var i den digitala dokumentationen kravuppfyllnad tydliggörs. Itslearning har i sitt anbud inte hänvisat till var i demomiljön det framgår att kravet uppfylls.

Vad gäller kravet i punkt 5.4.4 (12) uppger Itslearning i sitt anbud ”Självskattning och reflektion kan även ske i verktyget för personliga mål men då inte med matris för kunskapskrav”.

Utvärderingen görs genom en samlad bedömning med fokus på användbarhet såsom den beskrivs i den generella delen och specifikt under respektive rubrik. Utvärderingsgruppens bedömning är att Itslearning genom sitt anbud inte har visat att kraven i punkterna 5.4.4. (10) och 5.4.4 (12) uppfylls. Kommunen har utvärderat anbuden på ett korrekt och objektivt sätt med

beaktande av de grundläggande principerna och bestämmelserna i LOU. Itslearnings anbud har rätteligen blivit diskvalificerat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagregler och relevanta delar av förfrågningsunderlaget

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 5.1.1 under rubriken *Utvärderingsmetod* följande.

Vår utvärdering fokuserar på kvalitet och innehåll, hur väl Tjänsten uppfyller våra krav utifrån ett användbarhetsperspektiv (enkelt, ändamålsenligt, effektivt) och ger användarna ett mervärde. Vi eftersträvar så bra funktionalitet till så bra pris som möjligt, därför har vi också satt ett maxbelopp på anbudspriset samt en gräns för minsta möjliga poäng på bör-kraven för kvalificering.

Grunden är att Tjänstens användargränssnitt ska vara utvecklat med användarens behov i fokus, så att det uppfattas som enkelt att använda, effektivt och ändamålsenligt. Användarna förväntar sig både en stabil, men innovativ och smart Tjänst som utgår från och förenklar deras vardagssituation vid användandet, där de kan koncentrera sig på arbetsuppgiften i stället för att

lägga tid på att komma underfund med hur Tjänsten fungerar. Som användare ska man helt enkelt få en bra känsla och en god relation till Tjänsten. Användarbarhet och tillgänglighet är alltså en viktig kvalitetsaspekt att ta hänsyn till. Inte minst grafisk utformning, användarcentrerad design och igenkänningsfaktorn (jmf med vanlig webbsida) är en viktig komponent i att förmedla denna känsla.

Under rubriken *Utvärderingens delar* anges bl.a. i punkt 3 att Lunds utvärderingsgrupp med hjälp av anbud och digital dokumentation ska kunna bedöma om kraven uppfylls eller inte. Anser gruppen att uppfyllnad av kraven är otydligt beskrivna, bedöms de som att de inte uppfylls.

Under rubriken *Bedömning och poängsättning av bör-krav* anges att Lunds utvärderingsgrupp kommer att gå igenom den digitala dokumentationen för att gemensamt bedöma bör-kraven enligt följande poängskala:

0 poäng = bör-krav uppfylls ej
5 poäng = uppfyller beskrivet bör-krav
8 poäng = uppfyller beskrivet bör-krav över förväntan

Över förväntan = funktionerna som beskrivs finns med och fungerar över förväntan, vilket betyder att de ger ett mervärde utifrån det användbarhetsfokus vi har i upphandlingen (enkelt, ändamålsenligt och effektivt).

Maxpoäng är: 224 poäng
Minsta antal poäng för kvalificering: 112 poäng

Förvaltningsrättens bedömning

Förutsättningarna för varje upphandling fastställs i förfrågningsunderlaget. Vid upprättande av ett förfrågningsunderlag står det upphandlande myndighet fritt att uppställa vilka krav man vill så länge kraven är förenliga med de grundläggande principerna och LOU.

I den aktuella upphandlingen finns det flera uppställda bör-krav som upphandlande myndighet ska bedöma och poängsätta, bl.a. uppställs bör-kraven *Publicera omdömen/bedömningar* i punkten 5.4.4 (10) och *Kommentarsmöjligheter* i punkten 5.4.4 (12). Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att om anbudsgivaren uppfyller ett beskrivet bör-krav

tilldelas anbudsgivaren 5 poäng, om ett bör-krav inte uppfylls tilldelas anbudsgivaren 0 poäng och om utvärderingsgruppen anser att uppfyllnad av kraven är otydligt beskrivna bedöms kraven som att de inte uppfylls dvs. då tilldelas anbudsgivaren 0 poäng. Vidare anges i punkten 5.4.4 att anbudsgivaren kortfattat ska beskriva om och i så fall hur bör-kraven uppfylls och även hänvisa till var detta tydliggörs i den digitala dokumentationen som bifogas.

Punkt 5.4.4 (10) i förfrågningsunderlaget uppställer som krav att vid publicering bör den som publicerar enkelt kunna välja vem/vilka som är behöriga att se och/eller redigera det publicerade.

Itslearning har i sitt anbud avseende punkten 5.4.4 (10) angett följande.

Itslearning innehåller funktionalitet för behörighetsstyrning från site ner till individnivå. Om t.ex. en pedagog publicerar ett element t.ex. bild, anteckning, uppgift etc. kan han/hon bestämma vilka som ska ha behörighet till att se, redigera, ta bort och hantera detta. Följaktligen visas endast elementet för de som har behörighet att se det och kan redigeras av de med tilldelad behörighet. Som standard har alla i t.ex. en kurs behörighet att se elementet. Behörighetsstyrning blir således en inställning som endast görs de gånger det är aktuellt att frångå den generella inställningen.

Lärare styr enkelt vilka grupper eller deltagare som får se, redigera, ta bort och lägga till element.

Det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Itslearnings anbud har utvärderats utifrån de uppgifter som de själva lämnat och som ställts mot både de allmänna och de specifika krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Punkt 10 innehåller ett bör-krav som innebär att den som ska publicera i tjänsten enkelt ska kunna välja vem eller vilka som är behöriga att se och/eller redigera det publicerade. I utvärderingsrapporten har kommunen tilldelat Itslearning 0 poäng för detta bör-krav och motiverat det på följande sätt: *"För otydligt beskrivet för att kunna bedöma bl.a. redigeringsmöjligheter. Ser inte enkelt ut att hantera behörighet. Elev kan inte välja behörighet"*. En grundläggande förutsättning för upphandlingen av

den aktuella tjänsten, som bl.a. riktar sig till barn och ungdomar, är att den ska vara enkel, ändamålsenlig och effektiv (se ovan vad som anges om utvärderingsmetod). Itslearning har mot den bakgrunden inte visat att den bedömning som utvärderingsgruppen har gjort när det gäller den här punkten strider mot bestämmelserna i LOU eller de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

I punkt 5.4.4 (12) i förfrågningsunderlaget anges att eleven själv bör kunna kommentera och markera i såväl bedömning som sin egen kunskapsutveckling i de olika dokument och mallar som används i bedömningen (matriser, texter etc.).

Itslearning har i sitt anbud avseende punkten 5.4.4 (12) angett följande.

Elever kan markera och reflektera kring kunskapsutveckling i olika verktyg, t.ex. genom en uppgift eller anpassad aktivitet och funktion för personliga mål. Läraren kan lägga upp en anpassad aktivitet för en elev och koppla kunskapskrav som eleven sedan ska självskatta sig gentemot och eventuellt kommentera. Läraren, vårdnadshavare, skolledare etc. kan sedan ta del av detta inför personliga samtal med eleven. Inför samtal kan eleven självskatta sig själv och reflektera i verktyg för personliga mål. Där kan också mål sättas upp och följas upp av de inblandade. Önskas ytterligare funktionalitet kan verktyget kompletteras med portfolio och loggverktyg. Självskattning och reflektion kan även ske i verktyget för personliga mål men då inte med matris för kunskapskrav.


Kravet i punkt 12 att eleven bör kunna göra egna kommentarer och markeringar i dokument och mallar innehåller en exemplifiering av vad som avses och matriser är ett sådant exempel. Enligt utvärderingsrapporten har kommunen tilldelat Itslearning 0 poäng för detta bör-krav och grundat bedömningen på Itslearnings egen uppgift om att det inte är möjligt att göra kommentarer och markeringar i matris. Utvärderingsgruppens uppgift har varit att bedöma anbuden med utgångspunkt bl.a. i det specifika kravet och i de allmänna förutsättningar som redovisats ovan under rubriken *Utvärderings-*

metod. Itslearning har inte heller visat att kommunen tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av kravet i punkt 12.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Itslearning inte förmått visa att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Itslearnings ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Kerstin Hardgren

Maria Persson har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.