

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-02-10  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
25745-09  
Enhet 12

**SÖKANDE**

Karlskrona kommun, 212000-0829  
Utbildningsförvaltningen  
371 83 Karlskrona

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRERANDE

2010-02-12

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 11 december 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 495181

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av arbetsmarknadsutbildning "Support och kundservicepersonal inom telecombranschen", dnr Af 2009/198205. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslut den 3 december 2009 meddelat att den antagit ett annat anbud än anbudet från Karlskrona kommun (kommunen).

Länsrätten har den 11 december 2009, efter yrkande av kommunen, interimistiskt förordnat att Arbetsförmedlingen tills vidare inte får avsluta upphandlingen samt att beslutet gäller till dess annat förordnas i målet.

Kommunen yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att kommunens anbud inte förkastas utan går vidare till utvärdering då anbudet uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. I andra hand yrkas att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande. Skall-kravet i punkten 3.2.6. i förfrågningsunderlaget anger att anbud ska innehålla en förteckning över den utrustning som leverantören avser att använda. Kommunens anbud innehåller en sådan förteckning och uppfyller därmed skall-kravet. Kommunen har i beskrivande text i sitt anbud lämnat efterfrågade uppgifter. I förfrågningsunderlaget uppställs inte något krav på att redovisningen måste ske i listform eller hur specificerade uppgifterna kring utrustningen ska vara. I sak innehåller kommunens anbud samma eller till och med mer täckande uppgifter än konkurrerande anbud.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har bedömt att kommunens mycket knapphändiga uppgifter inte uppfyller de krav som man kan ställa på en förteckning. Av uppgifter som "därtill hörande kommunikations-

uppkopplingsutrustning” och ”erforderliga programvaror” går inte att utläsa vilken utrustning som kommer att tillhandahållas. Det konkurrerande anbudets förteckning anger vilken utrustning man avser att använda. Det stämmer således inte att kommunens anbud innehåller samma uppgifter som det konkurrerande anbudet. Ett ingripande i ett sådant här fall förutsätter att den upphandlande myndigheten i sin bedömning av om skall-kraven är uppfyllda har gjort klara avvikelser från skall-kraven såsom de angetts i förfrågningsunderlaget. Om ett anbud i ett visst avseende kan uppfattas på olika sätt kan den tolkning som upphandlande myndighet gör endast angripas om tolkningen strider mot principerna i LOU. För det fall att länsrätten anser att ett ingripande ska ske är det tillräckligt att kommunens anbud förklaras uppfylla angivna skall-krav och tas upp till utvärdering.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

I Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag ”Support- och kundservicepersonal inom telecombranschen” anges på sidan 6 under rubriken 3.2 ”Förutsättningar och krav för utbildningens genomförande”

att anbudet **skall** innehålla en utförlig beskrivning av utbildningens innehåll och upplägg.

I förfrågningsunderlaget anges på sidan 8 under rubriken 3.2.6 "Utrustning" följande.

Anbudet **skall** innehålla en förteckning över den utrustning som leverantören avser att använda. Det förutsätts att utrustningen är ändamålsenlig för den aktuella utbildningen och i övrigt ergonomiskt anpassad ur arbetsmiljösynpunkt. Det ingår även i leverantörens uppdrag att tillhandahålla datorer i erforderlig utsträckning. Vid användning av Internet krävs personliga användarkonton så att trafiken kan loggas.

I förfrågningsunderlaget anges på sidan 8 under rubriken 4 "Utvärdering av anbud" under punkten 4.1 "Beräkningsgrunder" första stycket följande.

Arbetsförmedlingen kommer att anta det anbud som uppfyller samtliga skall-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna. Vid lika poäng vinner det anbud som har det lägsta priset.

I förfrågningsunderlaget på sidan 11 under rubriken 7.2 "Anbudet" anges i andra stycket att anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav kommer att förkastas och att skall-kraven uttrycks med ordet **skall** i fetstil.

I kommunens anbud "Support- och kundservicepersonal inom telecombranschen, dnr Af-2009/198205, anges under rubriken 3.2.6 "Utrustning" följande.

Under utbildningen kommer kursdeltagarna att ha tillgång till en dator per deltagare samt ett övningsnätverk med därtill hörande kommunikationsuppkopplingsutrustning. Därtill kommer erforderliga programvaror samt kommunikationshjälpmedel för support och kundservicearbeten.

*Länsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad kommunen har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att kommunen kan visa att den lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Fråga i målet är om kommunen uppfyller skall-kravet under punkten 3.2.6 "Utrustning" och om Arbetsförmedlingen således felaktigt har förkastat kommunens anbud.

Av Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag i aktuell upphandling framgår under punkten 4.1 att en förutsättning för att ett anbud över huvud taget ska kunna antas är att samtliga skall-krav är uppfyllda och enligt punkten 7.2 kommer anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav att förkastas. Under punkten 1.2.6 anges att anbud ska innehålla en förteckning över den utrustning som leverantören avser att använda och under punkten 3.2 förtydligas att anbud ska innehålla en utförlig beskrivning av utbildningens innehåll och upplägg.

I kommunens anbud under punkten 1.2.6 anges att kursdeltagarna kommer att ha tillgång till en dator per deltagare samt ett övningsnätverk med därtill hörande kommunikationsuppkopplingsutrustning. Vidare anges att därtill kommer erforderliga programvaror samt kommunikationshjälpmedel för support och kundservicearbete.

Enligt länsrättens bedömning går det inte av de uppgifter som kommunen har angett i sitt anbud under aktuell punkt att utläsa vilken specifik utrustning kommunen avser att använda sig av. Med beaktande av aktuellt skall-krav om förteckning i kombination med att det i förfrågningsunderlaget anges att anbud ska innehålla en utförlig beskrivning kan kommunen inte anses ha uppfyllt skall-kravet under punkten 1.2.6.

Eftersom kommunen inte har uppfyllt samtliga uppställda skall-krav i aktuell upphandling har Arbetsförmedlingens beslut att utesluta kommunen inte skett i strid mot reglerna i LOU eller de för all upphandling grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Kommunens ansökan om överprövning ska därför avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Eva Zawiska-Önnertson

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Åsa Backholm.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

