

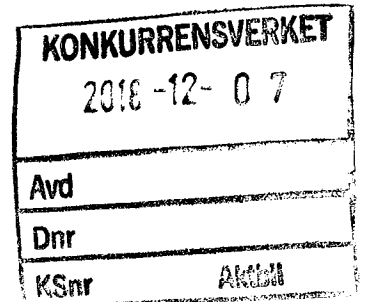


FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredraganden
Elisabet Heimer

DOM
2018-12-07
Meddelad i Falun

Sida 1 (5)

Mål nr
4021-18



SÖKANDE

Doktorsjouren Nordic AB, 559050-0061

Ombud: Advokat Eva Olofsson
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137
901 04 Umeå

MOTPART

Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 235515

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00–12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Landstinget Dalarna upphandlar ramavtal för bemanningstjänst avseende specialistläkare inom allmänmedicin och övriga specialiteter (LD18/00966) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 7 september 2018.

Doktorsjouren Nordic AB ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på sådant sätt att en ny utvärdering görs där bolagets anbud beaktas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om eftersom utformningen av villkoren brister i transparens och förutsebarhet. Doktorsjouren anför bl.a. följande.

Bolaget har i bilaga 3 till anbudet redogjort för dess rutiner avseende punkterna 10 och 11. Dokumentet beskriver utförligt Doktorsjourens kvalitetsarbete, hur ansvaret för kontroll och uppföljning fördelas och hur bolaget försäkras sig om att landstingets krav uppfylls vid varje avrop. Rutinerna är fullgoda för att uppnå syftet med kravet, dvs. att försäkra att landstinget får kvalificerade läkare. Beskrivningen av rutiner är tillräcklig för att uppfylla kraven i punkten 4.4. Det förhållandet att Doktorsjouren inte ordagrant återgivit varje uppställt krav som kontrolleras, utan på vissa ställen hänvisat till punkterna i 9.1 i dess helhet, kan inte anses utgöra en brist i relation till ska-kravet i 4.4. Ett sådant formalistiskt synsätt skulle strida mot proportionalitetsprincipen.

Förfrågningsunderlaget brister vidare på flera sätt i transparens. Det har inte gått att utläsa att det var nödvändigt att uttryckligen räkna upp samtliga punkter i 9.1 istället för att hänvisa till punkterna i de delar där det varit aktuellt. Eftersom punkterna 10 och 11 brister avsevärt i språklig utformning och därigenom är svårtolkade anser Doktorsjouren att, om förvaltningsrätten finner att Doktorsjourens anbud brister avseende rutin-

angivelserna, detta måste falla tillbaka på att de obligatoriska kraven brister i transparens.

Eftersom Doktorsjouren skulle ha antagits om det inte förkastats har det lidit skada.

Landstinget anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Doktorsjouren har inte uppfyllt det obligatoriska kravet avseende rutinbeskrivningar och har därför rätteligen förkastats. Det som upphandlas är en bemanningstjänst och landstinget begär att leverantören säkerställer läkarens kompetens inte bara vid rekrytering utan också vid tjänstgöringstidpunkten. Mot den bakgrunden har landstinget ställt obligatoriska krav på intygande och rutinbeskrivningar. Landstinget vill ha bevis för att leverantörerna har rutiner för att säkerställa att avtalade kompetenser också levereras så att landstinget inte vid varje avropstillfälle ska behöva kontrollera läkarens kompetens. Kravet baserar sig på landstingets erfarenhet där det inte varit ovanligt att offererade läkare inte uppfyllt ställda krav. Kravet är därför ändamålsenligt. Landstinget ifrågasätter inte Doktorsjourens rutiner men dessa är inte beskrivna. Utformningen av kraven i upphandlingsdokumenten har vidare varit tydliga och varken brustit i transparens eller förutsebarhet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grund av vad Doktorsjouren anfört är visat att landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Doktorsjouren lidit eller kan komma att lida skada (jfr 20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt,

genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttå principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (se 4 kap. 1 § LOU).

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37 II framgår att när en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud. Om kravet har en adekvat koppling till ändamålet med upphandlingen och inte i sig kan anses oproportionerligt är det inte förenligt med likabehandlingsprincipen att godta anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingens administrativa föreskrifter (punkt 4.4) framgår bl.a. följande.

Leverantör ska styrka sin tekniska förmåga och kapacitet. Som bevis ska anbudet innehålla:

1. En beskrivning av leverantörens rutiner för kontroll av läkare. Leverantör ska bifoga rutinbeskrivningar på samtliga punkter 1–13 (enligt punkt 9.1 i Mall för upphandlingskontrakt).

Av handlingen Mall för upphandlingskontrakt (punkt 9.1 underpunkt 10–11) framgår bl.a. följande.

Leverantören har rutiner för och intygar att läkare:

10. Är kontrollerad avseende förståelse för, kan göra diagnossättning, för närvarande enligt ICD10 och registrera de kvalitetsparametrar som Landstinget Dalarna fastställt.

11. Är kontrollerad avseende kunskap om de hygienregler som gäller för personal inom Landstinget Dalarna (Bilaga 5) och följa/arbets utifrån Socialstyrelsens föreskrift ”Basal hygien i vård och omsorg” SOSFS 2015:10.

Av ordalydelsen i kraven framgår att det är ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska bifoga rutinbeskrivning avseende kontroll av läkare utifrån punkterna 1–13. Mot bakgrund av hur kravet i punkten 4.4 är formulerat kan det inte anses tillräckligt att enbart hänvisa till punkten 9.1, utan

leverantören måste beskriva en rutin för varje punkt. Förvaltningsrätten anser att kravet är tillräckligt klart och tydligt utformat för att en normalt omsorgsfull leverantör ska kunna förstå vad den upphandlade myndigheten efterfrågar (jfr RÅ 2002 ref. 50). Skäl för ingripande på den grunden saknas därför.

Doktorsjouren har i handlingen ”Beskrivning av rutiner vid avropsförfrågan” uppgett bl.a. att alla punkter enligt 9.1 genomgås och kontrolleras av konsultchefen. I handlingen ”Beskrivning av rutiner för kontroll” har bolaget angett bl.a. följande. Upphandlingskontraktet finns tillgängligt för alla konsulter och inför varje presentation måste alla landstingets krav uppfyllas och bockas av i systemet. [...] Inför varje presentation/avrop som svaras på måste konsultchefen säkerställa att samtliga krav på läkarens kompetens enligt det specifika uppdraget uppfylls. I ert fall alla krav enligt 9.1 Mall för upphandlingskontrakt.

Förvaltningsrätten bedömer att de nämnda handlingarna inte innefattar sådana rutinbeskrivningar som avses i kravet i punkten 9.1 underpunkt 10 och 11. Det är inte heller tillräckligt att bolaget hänvisat till punkten 9.1 och angett att de krav som landstinget ställer kontrolleras (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2017 i mål nr 766-17). Kravet om att bifoga rutinbeskrivningar har vidare varit adekvat och relevant och är inte oproportionerligt. Landstinget har därmed rätteligen förkastat bolagets anbud. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Reb Kerstinsdotter
förvaltningsrättsfiskal



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

