



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 12

**DOM**  
 2015-02-19  
 Meddelad i Stockholm

Mål nr  
 25378-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Malmö högskola, 202100-4920  
 205 06 Malmö

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Malmö högskolas ansökan om överprövning.

Dok.Id 573783

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av arbetsmarknadsutbildning avseende kompletterande utbildningsinsatser för utländska akademiker beträffande ett antal anbudsområden i Sverige (Korta vägen, dnr Af-2014/197599). Folkuniversitetet Stiftelsen Kursverksamheten vid Lunds universitet (FU) har tilldelats kontraktet, Alert Personal i Sverige AB (Alert) har placerats på andraplats i rangordningen och Malmö högskola har placerats på tredjeplats.

Malmö högskola yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att den tilldelas kontraktet avseende området Lund/Malmö efter ny utvärdering och anför bl.a. följande. Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen i strid mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen. Varken FU:s eller Alerts anbud uppfyller uppställda skall-krav och de borde rätteligen inte ha kvalificerat sig till utvärderingen. I vart fall har en felaktig utvärdering av deras anbud gjorts, varvid de tilldelats för höga poäng avseende uppställda bör-krav. Det föreligger även betydande otydligheter kring utvärderingen i sig. Det är oklart vilka parametrar som beaktats inom ramen för utvärderingskriterierna, om hela anbudet har lagts till grund för bedömningen eller endast de uppgifter som lämnats inom ramen för den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget. Det finns anledning att ifrågasätta om de som utfört utvärderingen har tillräcklig kompetens för att utvärdera anbuderna på ett korrekt sätt och det är inte möjligt att följa hur bedömningen gjorts.

Arbetsförmedlingen har sekretessbelagt det samarbetsavtal som FU ingivit tillsammans med sitt anbud och det är oklart om avtalet undertecknats av behörig firmatecknare hos Lunds universitet och vilka åtaganden parterna gjort i avtalet till uppfyllelse av kvalitetskrav, krav på examinationsrätt och anknytningen i övrigt till akademien. Den distans till den akademiska miljön som FU:s anbud visar är starkt kvalitetssänkande och den miljö som

erbjuds förstärker snarare deltagarnas upplevelse av negativ särbehandling på arbetsmarknaden. Genom att vara förlagd utanför akademien förlorar utbildningen såväl formella som informella nätverk och upparbetad kunskap om reguljär utbildning inom lärosätet, som personal inom universitet och högskola kan använda sig av. Den kurslitteraturlista som FU bifogat sitt anbud är inte på adekvat nivå. FU:s anbudspris är enligt Malmö högskolas bedömning för lågt för att kunna genomföra utbildningen med den kvalitet som krävs för att uppfylla utbildningsmålen eftersom stora personella resurser erfordras. Den utbildning FU erbjuder kan inte anses uppfylla de krav Arbetsförmedlingen ställer på den kompletterande utbildningen för utländska akademiker. Aktuella brister innebär att FU:s anbud inte uppfyller uppställda skall-krav. I vart fall kan lämnat anbud inte anses nå högsta kvalitetspoäng. Utifrån det sagda måste förvaltningsrätten ta på sig ett ansvar för att granska det sekretessbelagda materialet.

Alert har ingett ett samarbetsavtal med en privatperson som i denna egenskap inte har rätt att utfärda examina på universitets- eller högskolenivå. Vad gäller kravet på referensuppdrag har en beskrivning av samma privatpersons erfarenheter återgetts. Någon beskrivning av relevant referensuppdrag, där omfattning, innehåll och upplägg framgår finns inte. Dessutom innebär de referensuppdrag som angetts att kopplingen till den svenska arbetsmarknaden är svagare, eftersom fråga är om internationella utbildningar. Alerts anbud innehåller vidare ingen redovisning av rutiner och metoder för att hantera avvikelser angående miljökrav och beskrivningen av kvalitetsstyrning avser snarare kvalitetssäkring och lämnar inte svar på hur kvalitetsstyrningen utförs. Även en förteckning över utrustning saknas i dess anbud. Beskrivningen av innehåll, upplägg och genomförande är inte tillräckligt tydligt för att uppnå högsta poäng. Alert har bl.a. inte redovisat att det finns lärare i svenska eller svenska som

andraspråk och den litteratur som ska användas indikerar inte den nivå som utbildningen bör ha för att uppnå högsta kvalitetspoäng.

Arbetsförmedlingen motsätter sig bifall till högskolans ansökan och anför bl.a. följande. Utvärderingen av samtliga inkomna anbud har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och de upphandlingsrättsliga principerna som gäller. FU:s anbud uppfyller samtliga skall-krav och vad gäller kopplingen till en akademisk miljö finns enligt anbudet ett samarbetsavtal med Lunds universitet och deltagarna kommer att tillbringa viss tid inom utbildningen på universitetet. Det framgår tydligt under punkt 1.5.2. i anbudet vilken litteratur som får behållas av deltagarna och vilken som är klasslitteratur vilket är det som Arbetsförmedlingen efterfrågat. Det pris som FU lämnat är skäligt och myndigheten har inte anledning att ifrågasätta om FU kan individanpassa utbildningen till angivet pris. Vidare är ett visst mått av subjektivitet ofrånkomligt vid utvärderingen av "mjuka" utvärderingskriterier.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

##### Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling återfinns i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och utgör principerna om ickediskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Sökanden i mål om offentlig upphandling har ett särskilt ansvar för att ange på ett klart sätt vilka omständigheter som talan grundas på (se RÅ 2009 ref. 69). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Härvid kan enbart sådant beaktas som åsamkat eller kan komma att åsamka sökanden skada. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut eller att ikläda sig den upphandlande myndighetens roll när det gäller bedömning och poängsättning.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkt 1.1. förfrågningsunderlaget framgår att den aktuella anskaffningen sker genom en upphandling per anbudsområde. Vidare framgår att myndigheten har för avsikt att teckna avtal med en leverantör per upphandling.

I enlighet med redogörelsen ovan kan Malmö högskolas talan enbart bifallas i de delar det anförda har medfört att högskolan lidit skada eller har kunnat medföra att högskolan lider skada. Malmö högskola har att visa att denna förutsättning föreligger till följd av de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53). Detta gäller oavsett vad Malmö högskola har anført om dess möjligheter att granska FU:s anbud.

Vad gäller anbudsområde Lund/Malmö har Malmö högskola placerats på tredje plats. Eftersom föremålet för upphandlingen är *ett* uppdragskontrakt, kommer rätten att först pröva vad Malmö högskola anført avseende vinnande leverantör, dvs. FU.

Förvaltningsrätten vill understryka att det inte ankommer på rätten att göra en ny bedömning av anbudet. Domstolens prövning avser om

Arbetsförmedlingen agerat i strid med LOU under upphandlingen.  
Domstolen gör inte heller någon ny poängbedömning av anbuden.

Av FU:s anbudssvar avseende punkt. 1.4.5. förfrågningsunderlaget framgår att FU har angett att ett samarbetsavtal föreligger med Lunds universitet angående Korta vägen. FU har även hänvisat till bilagor. Detta motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har bedömt att FU lämnat tillräcklig information. Det förhållandet att Malmö högskola anser att den miljö FU erbjuder är distanserande till den akademiska miljön innebär inte att uppställda krav inte är uppfyllda. Vad högskolan anför i denna del kan därför inte grunda ett ingripande.

I punkt 1.5.2. uppställs krav på en förteckning av kurslitteratur. En sådan förteckning har FU fogat till sitt anbud. Att Malmö högskola anser att den uppgivna litteraturen inte är adekvat innebär därmed inte att FU inte uppfyller ställda krav.

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud som den uppfattar är onormalt lågt. Bestämmelsen är fakultativ och ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, men inte en skyldighet, att förkasta ett anbud. LOU innehåller inte heller något förbud mot att anta orimligt låga anbud. Det finns därför ingen möjlighet för en missnöjd anbudsgivare att föra talan baserad på uppfattningen att konkurrentens anbud är så lågt att den upphandlande myndigheten ska förkasta det, och att myndigheten gjort sig skyldig till ett upphandlingsrättsligt fel genom att inte göra det. Arbetsförmedlingen har därmed inte, på den av Malmö högskola angivna grunden, agerat i strid mot LOU.

Av punkt 1.6. i förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen av anbuderna ska gå till. Förvaltningsrätten anser inte att det i målet framkommit att uppställda utvärderingskriterier brister i transparens eller att

utvärderingsförfarandet i övrigt brister i tydlighet. Inte heller har det i målet framkommit att FU:s anbud poängsatts i strid mot förfrågningsunderlaget. Skäl för att ingripa mot upphandlingen med anledning av Arbetsförmedlingens bedömning eller poängsättning av FU:s anbud föreligger således inte. Inte heller vad bolaget anför i denna del kan därför föranleda ett ingripande.

Det finns således inte skäl för ingripande med anledning av vad Malmö högskola anfört rörande FU. Eftersom FU har tilldelats kontraktet och det endast är ett kontrakt som kan tilldelas, innebär denna bedömning att Malmö högskola inte kan komma ifråga för tilldelning av kontrakt rörande det aktuella anbudsområdet. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att pröva vad som anförts rörande Alerts anbud.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till avgörandet (DV 3109/1a LOU).

  
Ann-Jeanette Eriksson  
Rådman

Föredragande har varit Soheil Farhoudi.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud; ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.