



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I UMEÅ 2010 -12- 03
 Meddelad i
 Umeå

Mål nr
 2340-10 E
 Kansli 2

SÖKANDE

OCAB Sanering i Västerbotten AB, 556684-9294
 Löpevägen 15
 906 20 Umeå

Ombud: Advokat Christian Shumkov
 Advokatbyrån Kaiding Handelsbolag
 Box 124
 901 04 Umeå

MOTPART

AB Bostaden i Umeå, 556500-2408
 Box 244
 901 06 Umeå

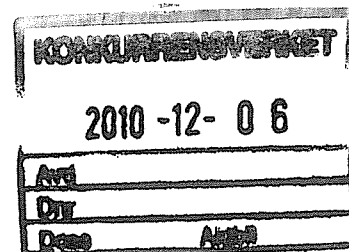
Ombud: Sven Eriksson
 c/o Sabo AB Allmännyttiga bostadsföretag
 Box 474
 101 29 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits på så sätt att utvärderingen görs om.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

AB Bostaden i Umeå (Bostaden) har infortrat anbud avseende ramavtal för saneringsarbeten. Enligt tilldelningsbeslut den 30 juli 2010 tilldelades Björkstadens Sanering AB (BSAB) kontraktet. Vid upphandlingen har för-
enklät förfarande tillämpats.

OCAB Sanering i Västerbotten (OCAB) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Bostaden bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 10 augusti 2010 har förvaltningsrätten, på yrkande av OCAB, förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Länsrätten i Västerbottens län har i dom den 9 februari 2010 i mål nr 2055-09, efter ansökan av Pensab Saneringsspecialisten i Norr AB, beslutat att Bostadens upphandling avseende ramavtal för saneringsarbeten ska göras om på grund av konstaterade brister i förfrågningsunderlaget.

UTREDNINGEN

Tilldelningsbeslut och utvärdering

Av tilldelningsbeslut den 30 juli 2010, med bilagor, framgår bl.a. följande. Utvärderingen har visat att BSAB har lämnat förmånligaste anbud, varför Bostaden avser att teckna avtal med BSAB.

Av Anbudsutvärdering med poängbedömning framgår bl.a. följande. Varje kriterium enligt förfrågningsunderlag bedöms utifrån en 5-gradig skala.

Kriterierna bedöms enligt tabell. Poängen för priset beräknas genom att lägsta pris erhåller 5 poäng. Övriga anbud relateras till varandra enligt formeln 5 poäng x procentsatsen x lägsta pris/jämfört pris. De viktade poängen adderas och anbudet med den högsta sammanlagda poängen har vunnit anbudstävlingen.

Värderingskriterier	
Pris	60 %
Referenser	30 %
Miljösäkring	10 %

Anbud nr	Anbudsgivare	Anbudspris enl. sammanställning
1	OCAB	827 290
2	BSAB	710 650
3	Totalsanering	810 530

	Anbudspris	Referenser		Miljö		Poäng totalt
	Poäng					
	5 p	Max 5 p		Max 5 p		
	60 %		30 %		10 %	
OCAB	2,58	3,7	1,11	5	0,5	4,19
BSAB	3,0	3,9	1,17	3	0,3	4,47
Totalsanering	2,63	3,9	1,17	5	0,5	4,30

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlagets *Upphandlingsföreskrifter* framgår bl.a. följande.

AFB.5 Anbudsprövning sker i två steg. Först prövas om anbudsgivaren uppfyller kraven enligt AFB.51, därefter prövas anbudet enligt AFB.52 Ett anbud som inte innehåller efterfrågade handlingar kommer att förkastas.

AFB.51 Prövning av anbudsgivare steg 1

(C) Krav på anbudsgivaren vad gäller erfarenhet och organisation för uppdraget

- Anbudsgivaren ska två av de senaste tre åren ha erfarenhet av liknande uppdrag.
- Anbudsgivaren ska ha en organisation för att i egen regi kunna utföra efterfrågade tjänster. Anbudsgivare ska ha arbetsledning med dokumenterad erfarenhet.

Till anbudet bifogas

- Beskrivning av organisation med personalförteckning inkl. redovisning av utbildning/erfarenhet.
- Namnge upp till fem referenspersoner från 5 olika företag, dock minst 3 referenspersoner från 3 olika företag som köpt saneringstjänster av anbudslämnaren från år 2008-07-01 eller senare.

De anbudsgivare som klarar "Prövning av anbudsgivare steg 1" enligt ovan går vidare till prövning av anbud steg 2 enligt nedan. Övriga anbud riskerar att förkastas.

AFB.52 Prövning av anbud steg 2

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

- Referenser, högsta betyg ger 5 poäng

Utvärdering görs av referenser med avseende på kompetens och samarbetsförmåga på offererad organisation. Anbudsgivaren anger (upp till) 5 st referenser i anbudsformuläret. Minst 3 st av dessa referenser kommer slumpmässigt att väljas ut och får svara på en enkät med frågor avseende uppdragens genomförande, tidspassning, administrativa rutiner, bemötande och kvalitetssäkring. Referenspersonerna får betygssätta frågorna med betyg 1-5 där 5 är högsta betyg. Ett medelbetyg räknas ut för varje anbudsgivare

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Parterna har i förvaltningsrätten anfört bl.a. följande.

OCAB (ansökan om överprövning den 10 augusti 2010)

Bostaden har i aktuell upphandling viktat och utvärderat enligt kriterierna ekonomi (60 %), referenser 30 % och miljösäkring (10 %). Utvärderingen har skett på felaktiga och oklara grunder.

Den utvärdering som skett är inte tillräckligt motiverad. Kriteriet referenser utgör ett otillåtet kriterium, i vart fall är det högst oklart hur denna kategori utvärderats. Den utvärdering som Bostaden lämnat OCAB i denna del är obefintlig och det går inte att utläsa hur Bostaden kommit fram till detta. Vidare är det mycket oklart hur det ekonomiska kriteriet utvärderats. Det anbud som BSAB lämnat innehåller bl.a. en kostnad för klottersanering om 1 kr/timme, vida understigande övriga anbud. Anbudet från BSAB är därmed att betrakta som onormalt lågt. I utvärderingen har Bostaden inte gett någon förklaring till att man kunnat lämna ett så lågt anbud och såvitt kunnat utläsas har BSAB inte heller lämnat någon förklaring till det låga anbudet. Upphandlingen har inte genomförts på ett öppet sätt och OCAB:s anbud har inte behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

Bostaden (svar den 20 augusti 2010)

Referenser

Att utvärdera med hjälp av referenser har länge diskuterats samt varit föremål för en mängd avgöranden. Så länge referenskravet har en koppling till föremålet för kontraktet så är kravet förenligt med EG-rätten såväl som nationell lagstiftning. I aktuellt fall syftar referenserna till att utvärdera hur anbudsgivarna har utfört sina tidigare uppdrag. Kriterierna är därmed att hänföra till föremålet för upphandlingen och inte till anbudsgivaren i sig.

Onormalt lågt anbud

Bestämmelserna om när en upphandlande myndighet får förkasta onormalt låga anbud är fakultativa. Det är därmed upp till den upphandlande myndigheten om den vill begära förklaring till det lämnade priset. Bostaden finner inte skäl till att begära förklaring på den grunden att vinnande leverantör lämnat låga priser på två delmoment i upphandlingen. Vidare finns

det inget som tyder på prisdumpning i enlighet med konkurrenslagens bestämmelser.

De EG-rättsliga principerna och LOU

Bostaden har behandlat alla anbud efter samma villkor och ingen har åtnjutit större fördelar än den andra eftersom samtliga anbudslämnare haft samma grundförutsättningar att lämna konkurrenskraftiga anbud. Det finns inte något i denna upphandling som inte gjorts offentligt eller förutsägbart.

OCAB (yttrande den 8 september 2010)

Pris

Vad gäller priserna för "Klottersanering" och "Fuktmätning/besiktning" har BSAB, till skillnad från OCAB och Totalsanering, lämnat ett pris som inte är marknadsmässigt anpassat. Det ska därför anses utgöra ett så onormalt lågt anbud att det strider mot kraven i LOU. Detta är direkt avgörande för delmomentet pris.

Asbestcertifiering

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren under två av de senaste tre åren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag. Anbudsgivare ska ha en organisation för att i egen regi kunna utföra efterfrågade tjänster. Anbudsgivare ska ha arbetsledning med dokumenterad erfarenhet. BSAB har lämnat anbud under momentet Asbestsanering trots att man saknar tillstånd att sanera asbest. För att få utföra asbestsanering krävs tillstånd från Arbetsmiljöverket. Då BSAB saknar detta tillstånd har man således inte uppfyllt kravet att företaget i egen regi ska kunna utföra efterfrågade tjänster. BSAB skulle därför ha diskvalificerats från upphandlingens utvärdering.

Referenser

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ange upp till fem stycken referenser i anbudsformuläret. Det anges vidare att minst tre av dessa referenser slumpmässigt kommer att väljas ut för att svara på en enkät med frågor. Det får därför anses vara ett skallkrav att det krävs minst tre referenser för att kunna erhålla ett resultat. OCAB har lämnat in fem referenser i olika företag. Fyra av dessa har kommit tillbaka till Bostaden. Totalsanering har lämnat fem referenser, det är dock endast två stycken som redovisats i utvärderingen. BSAB har begärt in två referenser från ett och samma företag, Länsförsäkringar. Den ena är underskriven den 30 juni och den andra 14 dagar senare, den 14 juli. Under det aktuella kriteriet så ska det finnas tre referenser från respektive anbudsgivare. Totalsanering har trots detta godkänts med endast två stycken referenser. Totalsanering skulle rätteligen ha diskvalificerats i denna del. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att de tillfrågade företagen måste ha köpt flera tjänster från den 1 juli 2008 eller senare. Referensen från Umeå kommun anger att endast ett uppdrag köpts, vilket inte är tillräckligt för att uppfylla detta kriterium. BSAB har inte uppfyllt kriteriet i denna del och borde ha diskvalificerats. I tre av de fyra referenser som BSAB har lämnat in är referensgivarens namn överstruket och ändrat. Det är oklart vem som ändrat detta och det väcker frågor om hur de aktuella referenserna upptagits. I de aktuella referensintygen är den sista frågan borttagen. Den sammanställning som gjorts för BSAB visar på 20 svar, vilket är felaktigt. Det skulle rätteligen ha varit 16. Bostadens utvärdering i denna del har varit högst oklar. Det är fråga om oklara förutsättningar för de företag som lämnat referenser och det är oklart hur poängsättning skett. Det har inte varit förutsebart i enlighet med LOU.

Miljösäkring

OCAB har efterfrågat hur momentet Miljösäkring utvärderats. Trots detta har Bostaden inte kunnat redovisa hur detta skett. Det framgår inte av handlingar som OCAB har tillgång till hur och på vilka kriterier detta moment utvärderats.

Bostaden (yttrande den 20 september 2010)

Asbestcertifiering

Det är korrekt att BSAB inte är ett företag som enligt Arbetsmiljöverket är asbestcertifierat. BSAB och andra liknande företag i branschen använder sig vanligen av underentreprenörer, vilka är asbestcertifierade. Det ligger så att säga i sakens natur att underentreprenörer och tillika samarbetspartners har ändamålsenlig certifiering. I aktuellt fall har BSAB ett långvarigt samarbete med Sanvac där sistnämnda är underentreprenör och tillika asbestcertifierat. I enlighet med förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha en organisation för att i egen regi kunna utföra efterfrågade tjänster. Med andra ord har det mindre betydelse om anbudsgivaren själv utför arbetet eller i sin tur låter en underentreprenör utföra arbetet på ett för branschen fackmannamässigt sätt. Den upphandlande enheten har emellertid ingen kontroll eller insyn i eventuella underentreprenörers arbete eller förmåga, utan ställer kravet direkt mot anbudsgivaren. Uppfyller varken anbudsgivaren eller dennes underentreprenör villkoren i förfrågningsunderlaget kan anbudsgivaren inte heller bli föremål för kontraktsskrivning. En avtalspart som initialt uppfyller kraven men inte fortsättningsvis under avtalstiden kommer inte att få förtroende för en fortsatt avtalsrelation.

Referenser

Referenskravet är inte ett kvalificeringskriterium där anbud antingen förkastas eller antas. Det har en klar koppling till föremålet för kontraktet och syftar till att utröna hur tidigare – liknande tjänster – har utförts. Bostaden har även valt att poängsätta referenserna efter ett framräknat medelvärde. Således kan en anbudsgivare som lämnar två referenser få samma medelvärde som anbudsgivare med t.ex. fyra lämnade referenser. Det är således kvaliteten i referenserna som är föremål för behandling inte kvantiteten. Att rikta krav på antalet referenser kan vidare ses som ett brott mot de EG-rättsliga principerna. Om omständigheterna vore så att enbart referenser skulle ha varit poänggivande hade referenskravet utformats med andra villkor. Nu är emellertid referenskravet en del i bedömningsgrunden och därmed har förfrågningsunderlaget fått denna utformning. Hade Bostaden haft intentionen att antalsbestämma en miniminivå för anbudsgivarnas referenser hade förfrågningsunderlaget utformats därefter. En åtgärd hade då varit att flytta referenskravet till kvalificeringsavsnittet (AFB.51) följt av skalkrav.

Invändningen att Totalsanering borde ha diskvalificerats på grund av för få referenser har inte lett till annan utgång eftersom Totalsanering – vid tidpunkten för tilldelning av kontrakt – inte var föremål för avtalstecknande.

Hinder föreligger inte att lämna referenser från ett och samma företag, så länge det varit tal om olika uppdrag. Lokutionen i förfrågningsunderlag samt ändamålet med skrivningen har inte varit att få så många referenser som möjligt, utan att istället få relevanta referenser för det arbete som förväntas utföras. Att leverantörer använder sig av referenser från ett och samma företag, men från olika verksamheter och olika kontaktpersoner inom detta företag ses inte som något problem.

Miljösäkring

Utvärderingsmodellen för miljösäkring finns redovisad i förfrågningsunderlaget och Bostaden har strikt följt denna modell. För att erhålla 3 respektive 5 poäng är villkoren klara och mätbara. För 1 respektive 2 poäng är det upp till Bostaden att poängsätta efter bästa förmåga i enlighet med vad som efterfrågas.

OCAB (yttrande den 1 oktober 2010)

Asbestcertifiering

Bostaden har inte lyckats visa att BSAB uppfyller detta krav och motsätter sig därför att Bostadens uppgift om att BSAB inom ramen för sin organisation har denna kompetens.

Referenser

Kriteriet referenser utgör 30 procent av utvärderingen av aktuell upphandling, varför kravet på att förfrågningsunderlaget och utvärderingen är riktiga ska sättas högt. Det faktum att Bostaden inte haft som krav att man ska erhålla lika många referenser från varje anbudsgivare får konsekvenser i utvärderingen. Det säger sig självt att om det är tre eller fem referenser som ligger till grund för utvärderingen, så påverkar detta snittpoängen för respektive anbudsgivare. I slutändan blir det diskriminerande mot den anbudsgivare som angett flest referenser. I vart fall går utfallet inte att mäta om inte samma antal referenser används för samtliga anbudsgivare. De två referenser som finns angivna från Länsförsäkringar sitter i samma rum och har samma arbetsuppgifter. Det är därför inte fråga om två olika referenser i denna del.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Bestämmelsen är bl.a. ett uttryck för de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande enheten vid prövning av anbuden normalt inte får frångå förfrågningsunderlaget. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Proportionalitetsprincipen innebär att de åtgärder som vidtas inte får vara mer ingripande än vad som kan anses nödvändigt för att uppnå syftet med åtgärden. Alla åtgärder som vidtas inom ramen för en offentlig upphandling ska således vara både nödvändiga och lämpliga med hänsyn till syftet med upphandlingsbestämmelserna och till det som upphandlas.

Onormalt lågt anbud

OCAB hävdar att det är oklart hur det ekonomiska kriteriet utvärderats eftersom BSAB:s anbud, i den del som avser klottersanering, är att betrakta som onormalt lågt och då någon förklaring till detta inte lämnats. I bestämmelsen i 15 kap. 17 § andra stycket LOU anges att en myndighet *får* förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt, men att detta får ske först sedan myndigheten begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Bestämmelsen har således inte utformats på ett sådant sätt att den inrymmer en allmän skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett lågt anbud.

Utvärdering

OCAB anför att kriteriet referenser är otillåtet, eller att det i vart fall är högst oklart hur Bostaden utvärderat detta kriterium. Av förfrågningsun-

derlaget framgår bl.a. att utvärdering görs av referenser med avseende på kompetens och samarbetsförmåga på offererad organisation, att upp till fem referenser ska anges i anbudsformuläret och att minst tre av dessa kommer att väljas ut för att svara på frågor om uppdragets genomförande, tidspassning, administrativa rutiner, bemötande och kvalitetssäkring. Bostaden har i förvaltningsrätten invänt att referenserna syftar till att utvärdera hur anbudsgivarna har utfört sina tidigare uppdrag, varför kriterierna är att hänföra till föremålet för upphandlingen och inte anbudsgivaren i sig. Enligt förvaltningsrättens mening kan referenser från, med upphandlingen, likvärdiga uppdrag ge relevant information för bedömning av vilket anbud som med hänsyn till kvaliteten är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Förvaltningsrätten kan vidare av EG-domstolens praxis inte utläsa något generellt förbud mot att låta referenser utgöra ett utvärderingskriterium (jfr EG-domstolens avgörande i mål C-315/01, GAT, och C-532/06 Lianakis). Enligt förvaltningsrättens mening strider därmed en sådan utvärdering av lämnade referenser som är aktuell i målet i sig inte mot gällande bestämmelser i LOU eller de gemenskapsrättsliga upphandlingsprinciperna.

I Bostadens förfrågningsunderlag anges att det till anbudet ska bifogas uppgifter om upp till fem referenspersoner från fem olika företag, dock minst tre referenspersoner från tre olika företag som köpt saneringstjänster av anbudslämnaren från den 1 juli 2008 eller senare. OCAB hävdar att BSAB begärt in två referenser från ett och samma företag samt att anbudsgivaren Totalsanering godkänts med endast två referenser, trots att det i förfrågningsunderlaget anges att det ska vara minst tre referenser från tre olika företag. Vidare anför OCAB att den referenssammanställning som gjorts för BSAB visar 20 svar, då det rätteligen skulle ha varit 16 svar.

Förvaltningsrätten konstaterar, med utgångspunkt från den utredning som hittills förebringats i målet, att OCAB inte visat att kommunens utvärdering av referenser och den därvid gjorda sammanställningen av referens-

frågorna innehåller sådana brister som gör att upphandlingen strider mot LOU. Enligt Förvaltningsrättens mening har det inte heller i övrigt framkommit omständigheter som visar att utvärderingen som gjorts i den del som avser miljösäkringssystem står i strid med bestämmelserna i LOU.

Skallkrav

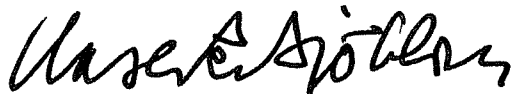
OCAB anför att BSAB inte uppfyller skallkravet att i egen regi kunna utföra samtliga uppdrag eftersom företaget saknar tillstånd för att få utföra asbestsanering, vilket ingår som ett moment i uppdragsbeskrivningen. Av förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter (AFB.51 C) framgår att anbudsgivaren ska ha en organisation för att i egen regi kunna utföra efterfrågade tjänster. Bostaden vitsordar att BSAB inte är asbestcertifierat, men menar att företaget har ett långvarigt samarbete med en underentreprenör som innehar den ifrågavarande asbestcertifieringen. Bostaden menar att anbudsgivaren, i enlighet med förfrågningsunderlaget, ska ha en organisation för att i egen regi kunna utföra efterfrågade tjänster, varför det har mindre betydelse om anbudsgivaren själv utför arbetet eller i sin tur anlitar en underentreprenör.

I frågan om vilken innebörd det aktuella skallkravet ska ges anser förvaltningsrätten att OCAB, utifrån hur skallkravet har formulerats, har mest stöd för sin argumentation. Då BSAB inte innehar den efterfrågade asbestcertifieringen får det anses utrett att skallkravet inte är uppfyllt av BSAB. Vad Bostaden anfört om att det förelegat ett långvarigt samarbete med en certifierad underentreprenör föranleder inte någon annan bedömning från förvaltningsrättens sida.

Frågan är således om upphandlingen strider mot de grundläggande principerna eller övriga bestämmelser i LOU till följd av bristande följsamhet av ett skallkrav som innebär att anbudsgivaren i egen regi ska kunna utföra de

efterfrågade tjänsterna. Utifrån vad som framkommit i målet bedömer förvaltningsrätten att det ifrågavarande skallkravet är relevant och tillräckligt tydligt samt att det är knutet till ändamålet med upphandlingen. Bostaden har, genom att utvärdera BSAB:s anbud trots bristande uppfyllelse av kravet, frångått sitt förfrågningsunderlag och har därigenom gjort en felaktig upphandling, vilket medför att OCAB lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därför grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Förvaltningsrätten kan härvid besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella bristen hänför sig till anbudsprövningen anser förvaltningsrätten det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsprövningen görs om med beaktande av den brist som nu uppdragats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)



Hases Per Sjöblom

Lagman

Målet har föredragits av Kristin Persson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

