



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Annelie Gustafson

**DOM**  
 2018-04-13  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 978-18

**SÖKANDE**

NCC Sverige AB, 556613-4929

Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 11911  
 404 39 Göteborg

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-01-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 218274

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00–12:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>		13:00–16:00

**BAKGRUND**

Trafikverket genomför upphandlingen ”För utförande av 100 Uppåt inom Heby, Uppsala, Älvkarleby och Östhammars kommun, Uppsala län” (CTM 174508). Upphandlingen genomförs enligt reglerna för förenklat förfarande i lagen om (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) enligt de bestämmelser som gäller för upphandlingar under tröskelvärdet. Tilldelningsbeslut fattades den 27 februari 2018 varvid annan anbudsgivare än NCC Sverige AB (NCC) antogs som vinnande leverantör.

**YRKANDE M.M.**

NCC yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att vinnande anbud förkastas och anför i huvudsak följande. Vinnande anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Av punkten AFB.522 i upphandlingsdokumenten ställs krav på att anbudsgivare som ansvarig kontraktspart ska ha genomfört entreprenader av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen avser. Ansvarig kontraktspart kan inte avse annat än att anbudsgivaren varit ansvarig kontraktspart gentemot beställaren, i detta fall Trafikverket. En annan tolkning av begreppet skulle göra skrivningen helt innehållslös, då varje entreprenör som utför en entreprenad givetvis är ansvarig och kontraktspart i förhållande till någon. Att vara ansvarig kontraktspart gentemot beställaren av en byggentreprenad är givetvis ett helt annat åtagande än att vara underentreprenör. Vinnande anbudsgivare har inte varit ansvarig kontraktspart gentemot Trafikverket i de aktuella referensuppdragen och uppfyller således inte de obligatoriska kraven på referensuppdrag. Vidare så har vinnande anbud lämnat kravställda uppgifter om kontaktperson och kontaktuppgifter till Trafikverket när det istället skulle ha varit den ansvarige kontraktsparten till Trafikverket. Obligatoriska kravet om kontaktuppgifter uppfylls således inte. Om vinnande anbud rätteligen hade förkastats hade NCC:s anbud varit det mest ekonomiskt fördelaktiga med hän-

syn till pris och skulle därmed ha antagits. NCC har således lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av att Trafikverket felaktigt antagit det nu vinnande anbudet.

**Trafikverket** anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Vinnande anbud har lägst pris och uppfyller upphandlingens obligatoriska krav. Trafikverket har accepterat att vinnande anbud uppfyller kravet om ansvarig kontraktspart, AFB.522, genom de åberopade referensuppdragen där de var underleverantör till den kontrakterade entreprenören gentemot Trafikverket. Det som eftersöktes i AFB.522 var att de haft det kontraktuella ansvaret för arbetena som Trafikverket efterfrågar i förevarande upphandling. Vinnande leverantör var enligt Trafikverkets uppfattning den ansvariga kontraktsparten för de arbeten som efterfrågas, dock gentemot ansvarig entreprenör. Det förhållandet får anses vara tillräckligt för att uppfylla kraven i upphandlingen och någon annan tolkning torde vara oproportionerlig. Att vinnande anbudsgivare angivit Trafikverket som kontaktperson för referensuppdraget och inte den kontrakterade leverantören kan inte anses vara tillräckligt för att förkasta vinnande anbud. Vinnande anbudsgivare anger också vem som varit deras beställare och Trafikverket känner väl till vem eller vilka som haft insyn över uppfyllelse av kontraktet och genomförande.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Utgångspunkten för rättens prövning**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad NCC anført är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att NCC lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett

öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

### Upphandlingsdokumenten

Av Administrativa föreskrifter punkt AFB.522 framgår följande:

#### **AFB.522 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga**

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

1. Ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard, dvs. som ansvarig kontraktspart ha genomfört entreprenader av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen avser. Med liknande svårighetsgrad avses väganläggning i trafikerad miljö med ca 8000 ÅDT.

Anbudsgivare visar att kraven är uppfyllda genom att på beställarens begäran inge bevis i form av:

1. en förteckning över genomförda entreprenader under högst de fem (5) senaste åren, åtföljd av intyg om att de tre (3) viktigaste entreprenaderna har utförts på ett tillfredsställande sätt. Med de viktigaste avses att de överensstämmer med kraven enligt punkt 1 ovan.

### Förvaltningsrättens bedömning

Trafikverket har uppställt krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga genom att efterfråga att anbudsgivare i egenskap av ansvarig kontraktspart ska ha genomfört entreprenader av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen avser. Av kravets ordalydelse går enligt förvaltningsrättens mening inte att utläsa att anbudsgivaren ska ha varit ansvarig kontraktspart gentemot Trafikverket. Av utredningen i målet framgår att vinnande anbudsgivare har lämnat ett referensuppdrag som Trafikverket har bedömt uppfyller de ställda kraven då anbudsgivaren har utfört uppdraget och även ansvarat för de kontraktuella delarna. Att det lämnade referensuppdraget har annan ansvarig kontraktspart gentemot Trafikverket medför inte att referensuppdraget inte ska beaktas. Vad NCC anfört ändrar inte den bedömningen.

NCC har även riktat invändningar mot att vinnande leverantör har lämnat Trafikverket som kontaktperson för aktuellt referensuppdrag och inte den kontrakterade leverantören. Av utredningen i målet framgår att vinnande anbudsgivare har uppgett den ansvariga kontraktsparten gentemot Trafik-

verket som beställare och Trafikverket har som deras beställare haft insyn i uppdraget. Trots att vinnande anbudsgivare har uppgett kontaktuppgifter till annan än den direkta beställaren, vilket alltså inte har skett i enlighet med vad som angetts i de administrativa föreskrifterna, utgör det enligt förvaltningsrättens mening inte en sådan överträdelse av de grundläggande principerna i LOU att det ska föranleda ett ingripande.

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis bedömningen att NCC inte har framfört omständigheter som visar att Trafikverket har förfarit i strid med förfrågningsunderlaget, någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU när de antog annan leverantör än NCC. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**Hur man överklagar, se bilaga (Dv3109/1c LOU).**

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.