



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-06-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9933-13

SÖKANDE

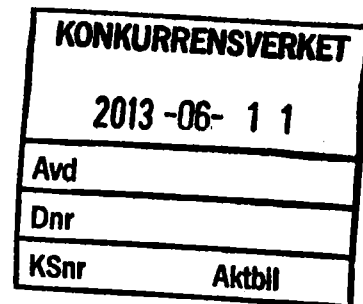
Humanus Utbildning Syd AB, 556508-1188
Fabriksgatan 2 F
222 35 Lund

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 361586

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen upphandlar arbetsmarknadsutbildning inom administration (Af-2012/358325) enligt ett förenklat förfarande med annons. Arbetsförmedlingen har beslutat att tilldela andra anbudsgivare än Humanus Utbildning Syd AB kontrakten.

Humanus Utbildning Syd AB (nedan bolaget) yrkar att rättelse av upphandlingen ska ske på så sätt att bolaget erhåller full poäng för kriteriet ”Anpassning till Arbetsförmedlingens målgrupper” (punkten 1.3.2 i bolagets anbud) och därmed tilldelas kontrakt för utbildning i Göteborg, Lund, Skövde och Växjö.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om överprövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om upphandlingen, på de grunder som bolaget har anfört, strider mot kraven i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

I fokus för denna överprövning står Arbetsförmedlingens utvärdering av hur väl bolagets anbud motsvarar det som Arbetsförmedlingen efterfrågar när det gäller anpassning och genomförande av utbildningen i förhållande till personer med funktionsnedsättning. Arbetsförmedlingen har på en skala 0-5 i denna del tilldelat bolagets anbud betyget 4. Som motivering anför Arbetsförmedlingen bl.a. följande.

”Anbudet innehåller en bra beskrivning över hur utbildningen ska anpassas till nyanlända, långtidssjukskrivna, personer inskrivna i jobb och utvecklingsgarantin, jobbgarantin för ungdomar. Beskrivningen över hur utbildningen ska anpassas till funktionsnedsatta deltagare bedöms dock inte vara tillräckligt utförlig.”

Bolaget har anfört att Arbetsförmedlingen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att i ovannämnda avseende inte ge bolaget full poäng i utvärderingen. Bolaget har vidare anfört att Arbetsförmedlingens sekretessbeläggande av vissa avsnitt i de vinnande leverantörernas anbud medför en brist på transparens och omöjliggör för bolaget att jämföra anbudens innehåll och kontrollera om Arbetsförmedlingens bedömning är relevant. Arbetsförmedlingen har anfört att bolagets anbud har utvärderats enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och att upphandlingen har genomförts helt i enlighet med LOU:s bestämmelser.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Det ankommer inte på domstolen att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1258-11 och Högsta förvaltningsdomstolens dom i mål nr 351-12). Som huvudprincip krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter talan grundas på (se RÅ 2009 ref 69).

Av punkten 1.5 i förfrågningsunderlaget framgår att de utvärderingskriterier som har tillämpats i upphandlingen, förutom priset, är kvalitetskriterierna "Innehåll, upplägg och genomförande" samt "Anpassning till arbetsförmedlingens målgrupper" (däribland personer med funktionsnedsättning). Utvärderingen av kvalitetskriterierna sker enligt en sexgradig skala 0-5 där det anbud som offererar en tjänst som *i samtliga moment mycket väl motsvarar det som efterfrågas* får betyget 5 och det anbud som offererar en tjänst där *ett moment inte fullt ut svarar mot det som efterfrågas* får betyget 4, osv. Såsom utvärderingsmodellen är

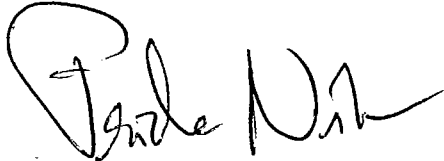
utformad kan bedömningen av hur väl ett anbud motsvarar det som efterfrågas inte bli annat än skönsmässig. Under förutsättning att utvärderingen sker på objektiva grunder, dvs. utifrån i förfrågningsunderlaget fastställda utvärderingskriterier, måste den upphandlande myndigheten därför ges visst utrymme för subjektivitet vid utvärderingen av anbudens innehåll. Utgångspunkten måste även vara, särskilt när det gäller kvalitativa moment, att det är den upphandlande myndigheten själv som har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Sammantaget innebär detta i nu aktuell upphandling att Arbetsförmedlingens värdering får godtas om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning (jfr Kammarrättens i Sundsvalls dom i mål nr 5-09).

Arbetsförmedlingen har i utvärderingsprotokollet på ett detaljerat sätt motiverat sin poängsättning i förhållande till uppställda utvärderingskriterier. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det också klart varför anbudsgivarna har fått en viss poäng när det gäller anpassningen till Arbetsförmedlingens olika målgrupper. Utvärderingen har vidare, enligt vad som framgår, skett i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. Bolaget har inte heller anfört att förfrågningsunderlaget som sådant skulle vara utformat i strid med principerna i 1 kap. 9 § LOU. Mot denna bakgrund finns varken uppenbara skäl att göra en annan värdering av bolagets anbud än den Arbetsförmedlingen har gjort, eller att anta att utvärderingen har genomförts på ett sätt som otillbörligen har gynnat de vinnande anbudsgivarna. Inte heller finns skäl för ytterligare åtgärder eller ställningstaganden från förvaltningsrättens sida med anledning av att Arbetsförmedlingen har sekretessbelagt vissa uppgifter.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrätten avslår därför bolagets ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Frida Niklasson'. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'F' and 'N'.

Frida Niklasson
Förvaltningsrättsfiskal

Cornelia Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU