



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-04-23
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1292-13 E
Beredningsgr 5

SÖKANDE

Faugert & Co Utvärdering AB, 556444-7984
Grevgatan 15, 1 tr
114 53 Stockholm

Ombud:
Advokat Einar Wanhainen
Jur.kand. Sofia Böhlin
G Grönberg Advokatbyrå AB
Box 7418
103 91 Stockholm

MOTPART

Region Värmland, 222000-1362
Box 1022
651 15 Karlstad

Ombud: Karlstads kommun
651 84 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Faugert & Co Utvärdering AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten prövar inte yrkandet om att förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Region Värmland har genom Karlstads kommun genomfört en upphandling benämnd "Research evaluation assignment" (dnr 9753-13). Anbud ingavs av bland annat Faugert & Co Utvärdering AB (Faugert). Region Värmland beslutade emellertid att anta anbudet från CURDS, Newcastle University (CURDS).

PARTERNAS INSTÄLLNING

Faugert ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att ny utvärdering genomförs med bortseende från CURDS anbud. Faugert anför bland annat följande. Vid utvärderingen fick anbudsgivarna CURDS och Faugert högst poäng. Mot bakgrund av att CURDS hade det lägsta anbudspriset tilldelades CURDS kontraktet. Region Värmland har utvärderat CURDS anbud trots att anbudet inte har uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget följer att anbud ska omfatta högst åtta A4-sidor. CURDS anbud omfattar emellertid nio sidor, vilket överskrider antalet tillåtna sidor med en sida. Som framgår av CURDS anbud har bolaget inte numrerat försättsbladet till sitt anbud. Enligt Faugerts uppfattning måste emellertid även denna sida räknas då sidan innehåller kontaktuppgifter till en kontaktperson hos CURDS. Att ange kontaktuppgifter var ett skall-krav och det går således inte att räkna bort försättsbladet eftersom uppgifterna inte heller står någon annanstans i anbudet. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Likabehandlingsprincipen innebär bl.a. att anbud måste överensstämma med förfrågningsunderlaget för att garantera att den upphandlande myndigheten ska kunna utföra en objektiv jämförelse mellan anbud som lämnats. Ett anbud som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget får således inte utvärderas. Region Värmland har valt

att begränsa omfånget på anbud genom att ställa upp som skall-krav att anbudena får vara högst åtta sidor. Att för ett så pass komplext uppdrag som detta sätta en sidbegränsning till åtta sidor innebär en väsentlig utmaning för anbudsgivarna, eftersom det är många aspekter som ska beröras och skall-krav som ska tillgodoses. Den anbudsgivare som tillåts använda fler sidor får således en otillbörlig konkurrensfördel gentemot övriga anbudsgivare. Kravet på ett begränsat omfång har ställts upp för att underlätta anbudsutvärderingen. Kravet är inte oproportionerligt och det finns heller inte någon möjlighet att inte tillämpa detta krav på den grunden att anbudsgivaren nästan uppfyllde kravet eller att kravet var betydelselöst.

Region Värmland motsätter sig bifall till ansökan. Region Värmland yrkar för sin del att rätten beslutar att förlängd avtalsspärr inte ska gälla för upphandlingen och anför bland annat följande. Den enda materiella omständighet som Faugert har lagt till grund för sin talan är det faktum att det vinnande anbudet överskred antalet stipulerade sidor (åtta) med en sida. Den överskjutande sidan utgörs av försättsbladet och innehåller, som också Faugert anger, sakligt sett endast en upplysning om kontaktuppgifter till vinnande anbudsgivares kontaktperson. Det rör sig alltså om en bagatellartad och i realiteten oväsentlig avvikelse. Region Värmland har uppställt kravet på maximala antalet sidor i anbudena utifrån sin strävan att upphandlingsprocessen inte i onödan ska tyngas av material, något som i sin tur riskerar att försämra transparensen och försvåra utvärderingen. Faugert har vitsordat kravets proportionalitet i och för sig. Region Värmland är införstådd med att skall-krav är ett något trubbigt verktyg för detta syfte, men har inte funnit att någon bättre metod står till buds. Att metoden är trubbig åskådliggörs för övrigt vid en jämförelse mellan CURDS anbud och Faugerts anbud, som visserligen nätt och jämnt håller sig inom åtta sidor, men å andra sidan är skrivet med en påtagligt mindre teckenstorlek än det som använts i CURDS anbud och därtill är mindre "luftigt" än detta. Sett till syftet med det aktuella skall-kravet, den oväsentliga avvikelsen från kravet

i övrigt mot bakgrund av vad som anförts ovan, anser Region Värmland i första hand att den påtalade omständigheten i realiteten inte konstituerar ett upphandlingsrättsligt fel över huvud taget. Skulle rätten finna att avvikelserna utgör ett fel i upphandlingen, gör Region Värmland gällande att felets oväsentlighet och vad som i övrigt anförts ovan medför att ett förkastande av anbudet på grund härav dels hade inneburit ett brott mot principen om likabehandling, dels hade varit oproportionerligt (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 28 augusti 2012, mål nr 2391-12).

Faugert motsätter sig bifall till yrkandet om hävande av avtalsspärren och tillägger bland annat följande. Vad kammarrätten prövade i den av Region Värmland åberopade domen var primärt om skall-kravet i sig var oproportionerligt, inte om en tillämpning av kravet var oproportionerlig. Det kan tyckas som att ett överskridande av antal sidor är ett bagatellartat fel som inte ska leda till påföljd. Skall-krav är emellertid ovillkorliga. Det finns inte utrymme att frånga eller justera ett uppställt skall-krav vid en utvärdering. Antingen uppfylls ett skall-krav eller så uppfylls det inte. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att anbudet inte får överskrida åtta A4-sidor. Det är inte fråga om något onödigt krav som är svårt att följa. Det finns inte heller något i förfrågningsunderlaget som medger att anbudsgivarna överskrider det sidantal som kravet uppställer. Även om förvisso CURDs användande av nio sidor kan vara av misstag har Region Värmland inte ställt skall-kravet av misstag.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten tar upp målet till slutligt avgörande och prövar därför inte särskilt yrkandet om upphävandet av avtalsspärren.

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU,

ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

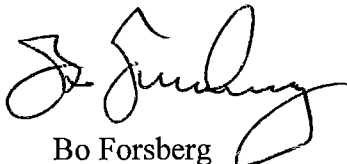
Förvaltningsrättens bedömning

För den aktuella upphandlingen har som skall-krav uppställts att anbud får omfatta högst åtta sidor. Syftet med det aktuella skall-kravet är enligt vad Region Värmland anfört att upphandlingen inte i onödan ska tyngas av material och försvåra utvärderingen. I målet är ostridigt att anbudet från vinnande anbudsgivare (CURDS) omfattar nio sidor. Den första sidan utgörs emellertid i praktiken av ett försättsblad, visserligen innehållande en obligatorisk uppgift (kontaktperson), men är i övrigt innehållslös. Uppgiften om kontaktperson hade mycket väl kunnat inrymmas inom de åtta sidor som utgör själva anbudet, beroende på hur sidorna disponeras i fråga om textstorlek, styckeindelning m.m. Anbudets avvikelse från ovan nämnda skall-krav kan mot bakgrund härav inte anses ha gett CURDS någon fördel gentemot Faugert eller påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Avvikelsen får därmed anses oväsentlig för upphandlingen och kan inte stå i proportion till följderna av att förkasta CURDS anbud. Region Värmland har således i detta avseende inte handlat i strid med LOU och dess principer.

Det är inte heller i övrigt visat att Region Värmland har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Den av Faugert påtalade bristen har på anförda skäl inte medfört att Faugert har lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU. Faugerts ansökan ska därför avslås.

Därmed har yrkandet om att förlängd avtalsspärr inte ska gälla således förfallit.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU).



Bo Forsberg

Föredragande: Lars Överström