



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Antonia Eriksson

DOM
 2017-08-15
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2784-17

SÖKANDE

Eltel Networks Infranet AB, 556555-1073
 Box 12623
 112 92 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-08-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 198490

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket upphandlar en utförandeentreprenad avseende utförande av kontaktsledningsåtgärder Duved-Norska gränsen inom Åre kommun (CTM 154210) genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 9 juni 2017 varvid annan leverantör än Eltel Networks Infranet AB tilldelades entreprenaden.

Eltel Networks Infranet AB (Eltel) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan en rättelse har gjorts innebärande att Eltels anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar Eltel att upphandlingen ska göras om.

Trafikverket motsätter sig yrkandena.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Utgångspunkter för rättens prövning**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Eltel anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Eltel lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

Vad parterna anfört

Eltel anför i huvudsak följande. Eltel har av misstag inte prissatt posten under koden *YUE.63* "Underlag för relationshandlingar för elkraftstationer" i *Mängdförteckning 10.4 El Fjärrstyrning* eftersom posten är angiven längst ner på sida 7 vid en radbrytning i handlingen. Att handlingen benämns "Handling 10.4 Mängdförteckning El Fjärrstyrning" ger stöd för att mängd-

förteckningen rör båda områdena el och fjärrstyrning. Särskilt framgår det av benämningen på förstasidan av mängdförteckningen där det hänvisas till El Fjärrstyrning. Det torde även vara känt för Trafikverket som upphandlande myndighet att fjärrstyrning tillhör elanläggningen i den upphandlade entreprenaden. Både *Mängdförteckning El Fjärrstyrning* och *Mängdförteckning El* ansluter till AMA EL 12 vilket ger ytterligare stöd för detta eftersom en mängdförteckning som ansluter sig till AMA EL 12 som referensdokument medför att den arbetsbeskrivning som anges under kod *YUE.63* i AMA EL 12 gäller för både *Mängdförteckning El Fjärrstyrning* som *Mängdförteckning El*. Eltel anser därför att båda mängdförteckningarna är liktydiga avseende kod *YUE.63* och att koden avser samma arbetsmoment. I *Mängdförteckning El Fjärrstyrning* har Eltel på ett korrekt sätt prissatt posten till ett belopp om 20 977 kr. Trafikverket har trots upptäckten av Eltels misstag inte begärt att Eltel ska rätta, förtydliga eller komplettera handlingen, vilket Trafikverket hade möjlighet att, och borde, ha gjort. Eftersom värdet av den posten som Eltel av misstag inte fyllt i är 20 977 kr är det obetydligt och fyller inte någon funktion i anbudsutvärderingen eftersom det skiljer 3 376 409 kr mellan vinnande leverantörs och Eltels anbud.

Trafikverket anför i huvudsak följande. *Mängdförteckningarna 10.3 El* och *10.4 El Fjärrstyrning* avser inte samma sak och Trafikverket har därför inte haft anledning att förutsätta att samma pris avses i *YUE.63* i *Mängdförteckning El Fjärrstyrning* som *YUE.63* i *Mängdförteckningen EL*. Det vore inte förenligt med de upphandlingsrättsliga principerna om Trafikverket analogvis skulle ha utläst prissättningen i *Mängdförteckning El Fjärrstyrning* utifrån prissättningen i *Mängdförteckning El*. Trafikverket har således valt att förkasta Eltels anbud med anledning av att det inte är komplett. Skulle Trafikverket bortse från kraven så bryter Trafikverket mot likabehandlingsprincipen och särbehandlar en anbudsgivare gentemot övriga anbudsgivare. Vad gäller sökandes argumentation rörande rättelse av fel samt förtydligande är

det Trafikverkets uppfattning att det skulle innebära att en ny uppgift tillförts anbudet, vilket är i strid mot upphandlingsreglerna.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att Eltel inte har prissatt posten *YUE.63* i anbudshandlingen *10.4 Mängdförteckning El Fjärrstyrning*. Eltel har härvid framhållit att posten avser detsamma som *YUE.63* i handling *10.3 Mängdförteckning El* och att båda mängdförteckningarna hänvisar till AMA EL 12. Trafikverket har anfört att mängdförteckningarna inte avser samma sak, varför summan under posten *YUE.63* i *10.3* inte hade kunnat utläsas av posten *YUE.63* i *10.4*. Förvaltningsrätten kan konstatera att det i såväl mängdförteckningen *10.3* som *10.4* finns en post med beteckningen *YUE.63*. Förvaltningsrätten kan också konstatera att det rör sig om två olika mängdförteckningar som avser olika delar av upphandlingen. Eftersom det är ostridigt att Eltel inte prissatt posten *YUE.63* i handling *10.4* är anbudet inte komplett och Trafikverket har enligt förvaltningsrättens mening inte agerat i strid mot de grundläggande principerna i LOU genom att förkasta anbudet (se HFD 2016 ref. 37). Vad Eltel anfört avseende Trafikverkets agerande i andra upphandlingar föranleder inte förvaltningsrätten att göra någon annan bedömning.

Eltel har vidare anfört att Trafikverket borde ha begärt komplettering av Eltels anbud, vilket Trafikverket menar skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller annat fel i en handling som getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En åtgärd enligt 4 kap. 9 § LOU ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Bestämmelsen innebär emellertid inte någon skyldighet för upphandlande myndigheter att begära sådana förtydliganden eller kompletteringar. Trafikverket kan därför inte anses ha brutit mot LOU genom att inte begära en sådan komplettering.

Sammanfattningsvis har Eltel inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

