



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-02-14
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5701-12 E
Enhet 1

SÖKANDE

Tecno VISION S.p.A

Ombud:

Christer Norrvall
Svansjögatan 29
217 66 Malmö

MOTPART

Swedavia AB, 556797-0818
190 45 Stockholm-Arlanda

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

NOMMÅNRENSVERKET	
2013-02-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Swedavia AB (Swedavia) har genomfört en upphandling genom förhandlat förfarande enligt lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) benämnd "Reklaminfrastruktur till Stockholm Arlanda Airport och Bromma Stockholm Airport, dnr SDA 2012-000369" (upphandlingen). Tilldelningsbeslut i upphandlingen har fattats den 19 oktober 2012.

YRKANDEN

Tecno VISION S.p.A (bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Swedavia bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Urvalsförfarandet har skett på ett icke objektivt sätt och i strid med de grundläggande principerna enligt LUF, framförallt likabehandlingsprincipen. Urvalet har skett på felaktig grund. Bolaget har svarat på anbudsinvitan i detalj. Bolaget anser inte att de anbudsgivare som gått vidare i upphandlingen och som därmed avgivit anbud har varit mer kvalificerade än bolaget. En upphandlande myndighet måste kontrollera vad anbudsgivarna skriver i sina anbud, annars kan det bli så att den som ljuger mest trovärdigt vinner anbudet.

Andra anbudsgivare måste kunna kontrollera om vinnande anbudsgivare uppfyller ställda skalkrav. Bolaget har inte kunnat kontrollera om de andra anbudsgivarna uppfyller ställda skalkrav då Swedavia har vägrat att lämna ut handlingarna. Det är anmärkningsvärt att bolaget, som med mer än 25 års erfarenhet och tusentals installationer i 90 länder på fem kontinenter, inte skulle ha kompetens, erfarenhet och kapacitet att ens kvalificera sig för att lämna anbud på några LED-skärmar till två svenska flygplatser. De fem anbudsgivarna som antogs klarade kvalificeringen trots att ingen av dessa

är tillverkare, endast en är i branschen i en jämförelsevis liten skala och en anbudsgivare inte är i branschen överhuvudtaget. Leverantörerna har inte behandlats likvärdigt. Därtill kommer att de fem utvalda anbudsgivarna finns inom en radie om cirka 8 km från Stockholms city medan bolaget finns drygt 2 000 km utanför denna radie. Bolaget har lidit skada eftersom urvalet inte har skett på ett objektvt och likvärdigt sätt och i strid mot LUF.

Swedavia anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. De kvalificeringskrav som Swedavia har uppställt är tillräckligt tydliga och objektiva för att kunna ligga till grund för bolagets urval av kvalificerade anbudssökanden. Swedavia har bedömt vilka av anbudssökandena som utifrån kriterierna har bedömts ha bäst förmåga att klara uppdraget. Swedavia ansåg att bolagets referenser för displayer var bra men att de främst fanns i utomhusmiljö. Bolaget visade vissa större åtaganden men i förhållande till övriga anbudssökande har kvalificeringen graderat bolaget till en sjätteplats. Swedavia har dessutom erhållit ofullständigt svar från bolaget som styrker ställda krav enligt anbudsansökan punkt 3.3 teknisk kapacitet och organisation. Bolaget har inte tydligt visat att det har den kompetens och kapacitet som krävs för uppdraget. Gällande krav på kvalitetsledningsarbete enligt anbudsansökan punkt 3.4 har svaret gällande hur de kvalitetssäkrar underleverantörer varit otydligt och ofullständigt. Detta gäller även för punkt 3.6 Krav på uppförandekod i anbudsansökan. Bolaget har inte lämnat in något specifikt dokument som hanterar endast detta. Det finns en kvalitetshandling på 44 sidor från år 2007, men endast på italienska.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om Swedavia brutit mot någon av de allmänna principerna enligt 1 kap. 24 § LUF eller mot någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att bolaget lidit eller riskerat lida skada.

I 11 kap. 9 § LUF anges följande. Vid selektivt eller förhandlat förfarande skall en upphandlande enhet välja ut eller utesluta leverantörer enligt de kriterier och grunder som enheten angett och gjort tillgängliga för berörda leverantörer.

I 11 kap. 10 § LUF anges följande. Vid selektivt eller förhandlat förfarande får den upphandlande enheten använda kriterier som grundas på ett objektivi-
tvt behov av att minska antalet anbudssökande till en nivå som kan anses rimlig med hänsyn till särskilda förhållanden i samband med upphandlingen och på de resurser som behövs för dess genomförande. De utvalda anbudssökandena skall dock vara så många att effektiv konkurrens kan uppnås.

I punkten 2.8 i anbudsinbjudan anges följande. *"De anbudssökande kommer att väljas som bedöms ha bäst förmåga att klara uppdraget mot bakgrund av de skriftliga redovisade uppgifter som lämnats i enlighet med följande rangordnade kriterier.*

- 1. uppdragsorganisationen (avseende förmåga och kapacitet)*
- 2. referenser (avseende förmåga och kapacitet)*
- 3. erbjuden tjänst"*

I 11 kap. 3-5 §§ LOU finns en motsvarighet till bestämmelserna i 11 kap. 9-10 §§ LUF. I förarbetena (prop. 2006/07:128 s. 393) till LOU och LUF framhålls följande gällande urvalskriterier vid selektivt eller förhandlat förfarande. Den upphandlande myndigheten är skyldig att ange de kriterier som myndigheten tillämpar för att begränsa antalet anbud. Kriterierna skall enligt direktivet vara objektiva och icke-diskriminerande. Detta följer av 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har anfört att urvalsförfarandet inte har skett på ett likabehandlande och objektivi-
tvt sätt eftersom det inte tillåtits att lämna anbud i upphandlingen. Bolaget har anfört dels att det uppfyller samtliga urvalskrite-

rier och dels att det är mer kvalificerat än de leverantörer som valts ut att lämna anbud.

Upphandlande enhet har i punkten 2.8 i anbudsinbjudan uppställt tre kriterier för att begränsa antalet anbudsgivare. Av anbudsinbjudan framgår att leverantörerna i ett initialt skede ska inkomma med uppgifter om uppdragsorganisationen, referenser och erbjuden tjänst. Aktuellt urval har sedan skett bland de leverantörer som inkommit med efterfrågade uppgifter. Bland dessa har sedan upphandlande enhet gjort ett urval som tillåtits lämna anbud i upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner att angivna kriterier i anbudsinbjudan och som legat till grund för aktuellt urval har varit objektiva och icke-diskriminerande. Upphandlande enhet har sedan med stöd av bestämmelsen i 11 kap. 9 § LOU begränsat antalet leverantörer bland dem som uppfyllt angivna urvalskriterier. Det har i målet inte framkommit något som tyder på att upphandlande enhet i sitt urval har åsidosatt LUF eller de allmänna principer som följer av LUF. Bolaget har således i målet inte visat på vad sätt upphandlande enhet i sitt urval har åsidosatt någon av de allmänna principerna om objektivitet och likabehandling eller någon annan bestämmelse enligt LUF. Med hänsyn härtill är det i målet inte visat att bolaget har lidit någon skada. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A-LOU)



Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress- och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU