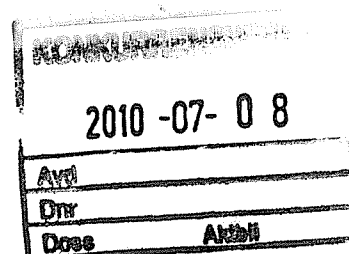




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Handläggare: Notarien Lina  
Nilsson Levin

**DOM**  
2010-07-05  
Meddelad i  
Gävle

Mål nr  
3396-10 E  
Rotel 11

**SÖKANDE**

Visafo AS  
Postbox 12, Kokstad  
5863 Bergen  
Norge

Ombud: Jur. kand. Henrik Bodén  
Advokatfirma Bodén AB  
Box 115  
891 23 Ömsköldsvik

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 30 april  
2010.

---

Dok.Id 6323

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093	Lantmäterigatan 4	023-383 00 00	023-383 00 90	måndag – fredag
S-801 35 Gävle		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) har genomfört upphandling avseende trafiklinjer för kommunerna Bollnäs, Hudiksvall, Ljusdal, Ovanåker samt Söderhamn, ärendenummer 2010-2903. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande. Av utvärderingsprotokoll/beslut daterat den 20 april 2010 framgår att Inköp Gävleborg beslutat att avtal kommer att tecknas med Cleanosol AB med motiveringen att nämnda leverantör erhållit högst poäng i utvärderingen. Enligt utvärderingsprotokollet har vinnande anbud Cleanosol AB erhållit totalt 4,60 poäng och Visafö AS har erhållit 4,59 poäng.

### YRKANDEN M.M.

Visafö AS (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och i andra hand att ärendet återförvisas till Inköp Gävleborg för ny upphandling. Till grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Poängsumman av utvärderingen har sammanräknats på ett felaktigt sätt. Inköp Gävleborg har adderat 3,30 och 1,30 till 4,59 i slutpoäng. Bolaget skulle rätteligen ha erhållit 4,60 poäng, dvs. samma poäng som Cleanosol AB. Det är således uppenbart att Inköp Gävleborg genom att anta Cleanosol AB har åsidosatt LOU. Då bolaget fått betydligt bättre vitsord/betyg i viktiga frågor såsom provision, ekonomisk stabilitet, servicenivå och kapacitet, garantivillkor samt referenser borde bolagets anbud ha antagits före Cleanosol AB vid samma poäng. – Vidare har en av anbudsgivarna, Västerås Vägmarkeringar AB, skatteskulder samt endast en fyra i rating rörande ekonomisk stabilitet enligt Business check. Det bolaget uppfyller således inte kriterierna vad gäller godtagbar finansiell och ekonomisk ställning, varför det borde ha diskvalificerats från vidare prövning redan i den inledande ekonomiska prövningen. Om Västerås Vägmarkeringar AB inte hade tillåtits vara med i de vidare utvärderingsfaserna hade bolaget erhållit högre prispoäng och därmed vunnit anbudet före Cleanosol AB.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande till grund för sin inställning. Att slutsumman inte ser riktigt sammanräknad ut beror på hur många decimaler som kalkylprogrammet Excel använder vid beräkningen. I förfrågningsunderlaget har dock angetts att två decimaler ska användas och om poängen beräknas utifrån detta blir slutpoängen densamma för båda anbudsgivarna, dvs. 4,60 poäng. LOU reglerar inte situationen då två anbud är likvärdiga efter utvärdering. Eftersom utvärderingskriteriet ”pris” är värderat till 70 procent och kriteriet ”kvalitet” till 30 procent måste priset väga tyngst i detta sammanhang. Det gör att anbudsgivaren Cleanosol AB är den leverantör som ska komma i fråga för kontrakt, då det bolaget lämnat det lägsta priset. Cleanosol AB:s totalpris är 85 262 kr lägre än bolagets. – Västerås Vägmarkeringar AB var av Business Check AB rankad med fyra poäng av tio möjliga. Business Check AB har även en skala där fyra poäng motsvarar gul på en grön, gul och röd skala, vilket innebär en varning. Inköp Gävleborg har inte angivit i förfrågningsunderlaget vid vilken rankning en anbudsgivare ska uteslutas. Enligt Business Check AB hade Västerås Vägmarkeringar AB en skatteskuld på 41 000 kr registrerade per september 2008, men inte några skulder hos Kronofogdemyndigheten. Skatteskulder är ganska vanligt förekommande och i sig ingenting som grundar att en anbudsgivare ska uteslutas. Det är enbart när företaget blir föremål för inskrivning hos Kronofogdemyndigheten som en anbudsgivare kan komma att uteslutas. Skatteverket har den 29 april 2010 uppgett att det inte föreligger några skatteskulder hos Kronofogdemyndigheten.

Bolaget har i yttrande anförts följande. Bolaget ifrågasätter att det är det lägsta priset som ska vara avgörande då två anbud är lika, med hänsyn till att priset redan har viktats i beräkningen. Om utvärderingsmodellen ”det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet” tillämpas och en situation uppkommer med flera lika anbud ska det i förfrågningsunderlaget anges vilken eller vilka parametrar som kommer att tillmätas betydelse i en sådan situa-

tion. Då det inte framgår vilka parametrar som kommer att tillmätas betydelse anser bolaget, mot bakgrund av att det erhållit bättre vitsord/betyg i viktiga frågor såsom prevision, ekonomisk stabilitet m.m., att dess anbud borde ha antagits.

Inköp Gävleborg har i yttrande häröver anfört följande. Det vidhålls att utvärderingskriteriet ”pris” ska vara utslagsgivande, då det är viktat till 70 procent. Det enda i utvärderingen av ”kvalitet” som skiljer sig åt mellan bolaget och Cleanosol AB, är underkriteriet ”garantivillkor” där Cleanosol AB fått 2 poäng jämfört med bolaget som fått 4 poäng. För underkriterierna ”kompetens och erfarenhet” och ”kvalitets- och miljöplaner” har de båda anbudsgivarna erhållit samma poäng. ”Garantivillkor”, som endast utgör 10 procent mot ”pris” 70 procent, måste värderas till en ringa del. Om man i kalkylprogrammet redovisar fler än två decimaler visar det sig de facto att bolaget hamnar på 4,594994 poäng mot Cleanosol AB som erhåller 4,598000 poäng. Vid två decimaler ska, som kalkylprogrammet anger, bolaget erhålla 4,59 poäng och Cleanosol AB ska upphöjas till 4,60 poäng, såsom redovisats i kvalificering/utvärdering. – Sammanfattningsvis har Inköp Gävleborg bedömt upphandlingen efter det utvärderingskriterium som väger tyngst. Se Länsrätten i Gävleborgs län, mål nr 2285-08, där poängbedömningen var lika för två anbudsgivare och där anbudsgivaren med lägst pris tilldelades kontraktet.

Bolaget har härefter anfört att Inköp Gävleborg inte tillfört något nytt i sak.

Förvaltningsrätten har den 30 april 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## **DOMSKÄL**

### **Tillämpliga bestämmelser**

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap. 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Utredningen i målet**

Under rubriken ”Finansiell och ekonomisk ställning” i förfrågningsunderlaget för den aktuella upphandlingen framgår bl.a. följande. Köparen samarbetar med skattemyndigheten och inhämtar erforderliga uppgifter om bl.a. skatter och sociala avgifter genom prevision. Köparen får utesluta anbudsgivare från deltagande i upphandlingen eller förkasta anbud om anbudsgivare inte fullgjort sina åligganden avseende skatter och sociala avgifter.

I förfrågningsunderlaget anges vidare att utvärdering sker enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris och kvalitet. Pris viktas till 70 procent och kvalitet till 30 procent. Vid utvärdering av pris tas hänsyn till den totala summan av priserna i bilaga 2. Uträkning sker enligt formeln:

$$\text{Anbudspoäng} = 5 - ((\text{Anbudsgivares pris} - \text{Lägsta anbudspris}) / (\text{Lägsta anbudspris} * 0,2)).$$

Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att vid utvärdering av kvalitet tas hänsyn till kriterierna: - Kompetens och erfarenhet, - Garantivillkor och - Kvalitets- och miljöplaner. Poängbedömning sker från 1-5 för varje underkriterie inom respektive utvärderingskriterier, därav erhålles således ett

medelvärde med två decimaler mellan 1-5 och anbud med högst totalpoäng kommer att antas.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrättens prövning i målet utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Bolaget har i första hand yrkat att det överklagade beslutet ska upphävas och i andra hand att målet ska återförvisas till Inköp Gävleborg för ny upphandling. I mål enligt LOU kan förvaltningsrätten antingen förordna att rättelse ska ske eller att upphandlingen ska göras om.

Då förfrågningsunderlaget endast anger att ett anbud *får* uteslutas eller förkastas om anbudsgivaren inte uppfyllt sina åliggande avseende skatter och sociala avgifter, kan Inköp Gävleborg inte anses ha brutit mot LOU genom att låta Västerås Vägmarkeringar AB gå vidare till utvärdering.

Bolaget har vidare anfört att Inköp Gävleborg felaktigt summerat poängen för kriterierna pris och kvalitet. Enligt utvärderingsprotokollet har bolaget fått 3,30 poäng på kriteriet pris och 1,30 poäng på kriteriet kvalitet. Poängsumman har beräknats till 4,59 poäng. Vinnande anbud Cleanosol AB har fått 3,50 poäng på kriteriet pris och 1,10 poäng på kriteriet kvalitet. Poängsumman för Cleanosol AB har beräknats till 4,60 poäng. I förvaltningsrätten har Inköp Gävleborg dels angett att bolaget och Cleanosol AB erhåller 4,60 poäng vid avrundning till två decimaler, dels invänt att totalsumman beror på hur många decimaler som kalkylprogrammet beaktar och att en avrundning till två decimaler kan innebära att bolaget erhåller 4,59 poäng och Cleanosol AB 4,60 poäng. Inköp Gävleborg har således lämnat motstridiga uppgifter avseende bolagets totalpoäng. Enligt förvaltningsrättens

bedömning har det inte framkommit några omständigheter som utgör skäl att frångå de poäng om 3,30 och 1,30 som bolaget erhållit enligt utvärderingsprotokollet. Mot bakgrund av det anförda ska bolaget erhålla totalt 4,60 poäng vid utvärderingen.

I LOU regleras inte den uppkomna situationen att två eller flera anbud efter utvärdering betraktas som likvärdiga. Enligt förvaltningsrättens mening kan den metod som Inköp Gävleborg förespråkar för att skilja anbudsgivarna åt inte anses strida mot LOU, då kriteriet pris har viktats högst av de båda utvärderingskriterierna. Avsaknaden av information i förfrågningsunderlaget rörande vilken eller vilka faktorer som ska beaktas vid en eventuell situation med två eller flera likvärdiga anbud, utgör enligt förvaltningsrättens bedömning inte en så stor brist att kraven på öppenhet och förutsebarhet i LOU kan anses åsidosatta. I målet har framkommit att Cleanosol AB lämnat lägst pris av alla anbudsgivare. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att beslutet att tilldela Cleanosol AB upphandlingskontraktet inte skett i strid med LOU. Då bolaget inte heller i övrigt visat att de upphandlande myndigheterna brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU, ska bolagets ansökan avslås och det interimistiska beslutet ska upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anna Sara Söderström  
förvaltningsrättsfiskal



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.