



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2014-05-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9147-14

SÖKANDE

Ljus & AV-Teknik AB, 556036-4498
Box 14071
104 40 Stockholm

MOTPART

Regeringskansliet
Förvaltningsavdelningen
103 33 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -05- 1 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 485494

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Regeringskansliet genomför en upphandling avseende uppgradering av tekniskt system för Rosenbads presscenter samt löpande service och support. Upphandlingen genomförs som en konkurrenspräglad dialog enligt 4 kap. 10 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 15 april 2014 har Regeringskansliet beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Ljus & AV-Teknik AB (bolaget)

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att det konkurrerande anbudet utesluts på grund av att det inte uppfyllt ett absolut krav och i andra hand att utvärderingen görs om innan avtal tecknas och redovisade synpunkter tas med i utvärderingen. Till stöd anför bolaget i huvudsak följande.

Det absoluta kravet under punkt 2.1.2 Bildkontroll i bilaga 1 kräver två textgeneratorer av samma modell och i det konkurrerande anbudet finns endast en textgenerator. Bolaget har uppfyllt detta krav till skillnad från det konkurrerande anbudet. Utrustningar av olika fabrikat och typ skiljer sig så mycket åt både fysiskt och med användargränssnitt att de inte kan kallas för identiska i funktion.

I utvärderingen under 5.3.1 Funktionalitet och driftssäkerhet anges ett mindre antal punkter som områden där det syns en mätbar skillnad i förbättringar mellan de två anbudsgivarna. Bolaget anser att det finns fler och lika viktiga områden där lösningarna skiljer sig åt vilket borde tas hänsyn till i utvärderingen vilket inte gjorts. De lösningar som är viktiga betecknas ”vital för systemets funktion och driftssäkerhet”. Utöver dessa finns andra mindre viktiga skillnader på lösningar, dock ej vitala, som också borde påverka det totala resultatet av utvärderingen. Bolaget har till skillnad från det konkurrerande anbudet valt en nätverksswitcher, ett dubbelt eller

redundant kontrollsystem, utrustning för styrning av rumsfunktioner samt valt att ersätta den tio år gamla relä-routern vilket är vitala lösningar för systemets funktion och driftssäkerhet. Bolaget har vidare i sitt anbud fristående bildswitcher för datagrafik, uttag för inkoppling av datapresentationer, en högkvalitativ mikrofonmodell samt 32" bildskärmar.

Regeringskansliet bestrider bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Det vinnande anbudet har uppfyllt samtliga krav som Regeringskansliet ställt. Utvärderingen av anbuderna har gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Regeringskansliet har inte agerat i strid med någon av de regler eller principer som gäller för offentlig upphandling. Regeringskansliet har inte ställt krav på att textgeneratorerna måste vara av samma modell utan endast att de ska vara identiska i funktion. Regeringskansliet har dock inte efterfrågat en i alla delar exakt likadan textgenerator. Det är den upphandlande myndigheten som själv avgör vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas. Det är också den upphandlande myndigheten som bestämmer hur en utvärdering ska ske och vilka kriterier som ska beaktas.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således bolaget som har att visa att Regeringskansliet har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Bolaget har anfört att anbudet från Danmon Svenska AB inte uppfyller punkt 2.1.2 Bildkontroll enligt vilket de två bildkontrollplatserna ska vara identiska i funktion. Regeringskansliet har dock invänt det inte efterfrågats en i alla delar exakt likadan textgenerator.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer beaktas, är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda. Frågan är om Regeringskansliet brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer genom att beakta Danmon Svenska AB:s anbud vid utvärderingen.

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.1.2 Bildkontroll framgår att det är ett absolut krav att det ska finnas två bildkontrollplatser i kontrollrummet samt

att bildkontrollplatserna ska vara identiska i funktion och kunna användas oberoende av varandra. Regeringskansliet har gjort bedömningen att det aktuella skall-kravet är uppfyllt. Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet saknas bevisning eller utredning till stöd för att det aktuella skall-kravet inte skulle vara uppfyllt. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte lyckats göra sannolikt att Regeringskansliet brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer genom att inte beakta bolagets anbud vid utvärderingen.

Bolaget har vidare anfört att bolagets anbud innehåller ett antal lösningar vilka är vitala lösningar för systemets funktion och driftssäkerhet. Bolaget anser vidare att det finns fler och lika viktiga områden där lösningarna skiljer sig åt vilket borde tas hänsyn till i utvärderingen vilket inte gjorts.

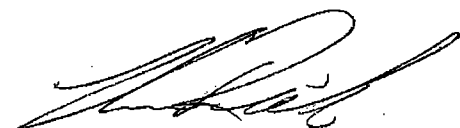
Den upphandlande myndigheten har, inom ramarna för de grundläggande principerna, en stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag. Vid överprövning enligt LOU gäller som huvudregel att det inte ankommer på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande myndighets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar att det inte visats annat än att utvärderingen av bolagets anbud har varit saklig och utgått från uppställda krav. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att Regeringskansliet i sin utvärdering av bolagets anbud inte har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det saknas skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Johan Rick
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.