



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Föredragande  
Matilda Ståhl

**DOM**  
2019-07-17  
Meddelad i Falun

Mål nr  
2335-19

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**  
HEARU AB, 556798-3365

Ombud: Bengt Emanuelsson  
c/o HEARU AB  
Tideliusgatan 12, plan 9  
118 96 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
20190717	
Ayd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**  
Region Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

**SAKEN**  
Offentlig upphandling

---

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om edition och beslutar att inte begära in aktuella handlingar inom ramen för rättsens utredningsskyldighet.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 253180

<b>Postadress</b> Box 45 S-791 21 Falun	<b>Besöksadress</b> Kullen 4	<b>Telefon</b> 023-383 00 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	<b>Telefax</b> 023-383 00 80	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

**Region Dalarna** (Regionen) gör en upphandling av ramavtal för tillverkning och leverans av öroninsatser (dnr RD19/00721). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av utvärderingen av anbuderna framgår att ett anbud från HEARU AB (HEARU) har placerat sig på tredje plats i utvärderingen.

**HEARU** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. HEARU begär även att protokoll och/eller annan dokumentation från bedömning av arbetsproverna görs tillgängliga. HEARU anför i huvudsak följande. Regionens bedömning av arbetsproverna har inte skett under samma förutsättningar vad gäller kvalitet och storlek på avtrycken som använts för tillverkning av arbetsproverna. Bolaget har genom sitt moderbolag som också avsett att lämna anbud i upphandlingen haft tillgång till två uppsättningar avtryck. Därigenom har det kunnat fastställas att det finns väsentliga skillnader mellan avtrycken. Dessa skillnader gör att principen om likabehandling satts ur spel.

**Regionen** motsätter sig samtliga yrkanden från HEARU. Regionen anför i huvudsak följande. Man har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Regionen har distribuerat sinsemellan helt överensstämmande och likvärdigt material i form av öronavtryck i samma kvalitet och storlek till samtliga anbudsgivare. HEARU har själva bifogat upphandlingsrapporten med sammanställning av utvärderingen till förvaltningsrätten. Något ytterligare material finns inte.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 4 § LOU följer att förvaltningsrätten ska överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad HEARU anfört är visat att Regionen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att HEARU har lidit eller kan komma att lida skada.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (jfr HFD 2013 ref. 53).

### Upphandlingsdokumenten

I 5.2. i upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande.

#### 5.2 Utvärdering av anbud

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller de obligatoriska kraven enligt ovan, kommer det anbud att antas som är det för Region Dalarna ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till utvärderingskriteriet "Anbudsprover".

Utvärderingen baseras på en beräknad kostnad per år för köp av öron-insatser, gällande enbart för utvärderingen. Det monetära värdet för respektive utvärderingskriterium framgår av del 4 Utvärderings- och prisbilaga.

Vid utvärderingen kommer projektgruppen att i konsensus poängsätta varje kriterium utifrån en skala på 0-3, beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet. Poängtalens betydelse framgår av redovisning nedan.

3 poäng = Kriteriet har högt mervärde  
2 poäng = Kriteriet har mervärde  
1 poäng = Kriteriet har lågt mervärde  
0 poäng = Kriteriet har inget mervärde

Därefter beräknas ett påslag för det aktuella kriteriet i förhållande till hur stor del av maximal poäng för kriteriet som inte uppnås enligt nedan:

3 poäng = inget påslag  
2 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 1/3  
1 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 2/3  
0 poäng = fullt påslag

Påslaget för samtliga kriterier summeras och adderas till respektive anbuds beräknade totalkostnad. Anbudet som får det lägsta jämförelsevärdet är det för Region Dalarnas ekonomiskt mest fördelaktiga.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

*Yrkandet om edition m.m.*

Av 20 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att bestämmelserna om edition i bl.a. 38 kap. 2 och 8 §§ rättegångsbalken (1942:740) ska tillämpas.

Angående HEARU:s begäran om att Regionen ska göra protokoll och/eller annan dokumentation från bedömning av arbetsproverna tillgängliga konstaterar förvaltningsrätten att Regionen har uppgett att samtliga underlag som finns redan har lämnats in till förvaltningsrätten av HEARU. HEARU har underrättats om Regionens yttrande till förvaltningsrätten och får anses, genom sitt svar på detta yttrande, ha fått slutföra sin talan i målet. Förvaltningsrätten anser i detta fall att det finns skäl att pröva editionsyrkandet m.m. i detta slutliga avgörande.

Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit skäl att ifrågasätta vad Regionen uppgett om att samtliga handlingar gjorts tillgängliga. Mot den bakgrunden bedömer förvaltningsrätten att yrkandet om edition ska avslås och att det saknas skäl för förvaltningsrätten att begära in handlingarna inom ramen för rättens utredningsskyldighet.

*Finns skäl för ingripande enligt LOU?*

HEARU har gjort gällande att Regionen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen eftersom de öronavtryck som distribuerats till anbudsgivarna för utformning av anbudsproverna inte har varit likvärdiga.

Av upphandlingsdokumenten framgår att utvärderingen baserar sig på en beräknad kostnad per år för köp av öroninsatser. En projektgrupp kommer att poängsätta anbudsproverna utifrån de kriterium som framgår av upphandlingsdokumenten. Poängen kommer sedan att omvandlas till påslag

som adderas till respektive anbuds totalkostnad. Anbudet med det lägsta jämförelsevärde är det för Regionen mest fördelaktiga.

Den som ansöker om överprövning av en upphandling ska dels visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU, dels att detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Vad HEARU har anfört hänför sig till de förutsättningar bolaget haft för att utforma de anbudsprov som den upphandlande myndigheten sedan poängsatt. De poäng anbudsgivarna har fått har påverkat det jämförelsevärde som legat till grund för tilldelningen.

Av utvärderingen som bifogats tilldelningsbeslutet framgår de jämförelsevärden anbuderna har fått efter prispåslag. Anbudet som placerat sig på första plats har ett jämförelsevärde på 701 000 kr, anbudet som placerat sig på andra plats har ett jämförelsevärde på 765 500 kr och HEARU, som placerat sig på tredje plats, har ett jämförelsevärde på 1 435 833 kr.

Förvaltningsrätten noterar att HEARU:s totala anbudspris uppgår till 1 182 500 kr. Även utan påslag överstiger HEARU:s anbudssumma övriga anbudsgivares jämförelsevärde. HEARU hade således placerat sig på tredje plats och inte blivit aktuell för tilldelning även om bolagets anbud inte tilldelats något påslag. HEARU kan därför inte anses ha visat att bolaget lidit eller riskera att lida skada på grund av de brister man anfört har förekommit. Skaderekvisitet i 20 kap. 6 § LOU är därmed inte uppfyllt vilket är en grundläggande förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt. Det saknas därför skäl för ingripande med anledning av vad HEARU har anfört i målet.

Vid denna bedömning anser förvaltningsrätten att det inte finns anledning att pröva om Regionens agerande avseende arbetsproverna strider mot likabehandlingsprincipen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Sofia Lund  
förvaltningsrättsfiskal



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.